

REV. P. F.
ANACLETI REIFFENSTUEL,
ORD. MIN. S. FRANCISCI REFORM.
PROVINCIAE BAVARIAE LECTORIS
JUBILATI &c.

THEOLOGIA MORALIS

EDITIO RECENTISSIMA
PRO LEGENTIUM COMMODITATE IN OCTO
TOMULOS DISTRIBUTA,

AC

PLURIBUS ADDITIONIBUS, ET SUCCINCTA
PROPOSITIONUM DAMNATARUM
DECLARATIONE AUCTA

AB

A. R. P. F. MASSÆOKRESSLINGER,
EJUSDEM ORD. AC PROV. LECT. JUB.
ET TERTIO EX-PROVINCIALI

*ADJECTIS ALIIS NOVISSIMIS
ADDITIONIBUS*

P. F. DALMATII KICKH,
DICTI ORD. ET PROV. LECTORIS
EMERITI &c.

TOMULUS II.

COMPLECTENS TRACTATUM III. IV. ET V.
DE PECCATIS, VIRTUTIBUS THEOLOGICIS,
RELIGIONE, ET VITIIS OPPOSITIS.
CUM PERMISSU SUPERIORUM.

Pedeponi, vulgò Stadt am Hof, Sumptibus
JOANNIS GASTL, Bibliopolæ.

Anno MDCCLVI.

STUR
LIBRARY
THEOLOGICAL
LIBRARY

THEOLOGY MORALIS

THEOLOGICAL LIBRARY
THEOLOGICAL LIBRARY

THEOLOGICAL LIBRARY
THEOLOGICAL LIBRARY

THEOLOGICAL LIBRARY
THEOLOGICAL LIBRARY

THEOLOGICAL LIBRARY
THEOLOGICAL LIBRARY

THEOLOGICAL LIBRARY
THEOLOGICAL LIBRARY

THEOLOGICAL LIBRARY
THEOLOGICAL LIBRARY

Bf. Biem. F. T. 5 (6)



ELENCHUS

Tractatum, Distinctionum,
Quæstionum, & Paragra-
phorum.

HUJUS TOMULI II.

TRACTATUS III.

DE PECCATIS.

DISTINCTIO I.

De Diversitate, & Distinctione Peccatorum.

| | |
|--|---------|
| Quæstio I. Qua ratione Peccatum divida- tur? | Pag. 2. |
| II. Quid sit Peccatum actuale? | 9 |
| III. De Peccato habituali. | 18 |
| IV. Unde desumenda sit Distinctio specifica Moralis Peccatorum? | 24 |
| V. Unde desumatur Distinctio numerica Mo- ralis Peccatorum? | 39 |

ELENCHUS &c.

DISTINCTIO II.

De Peccato Mortali, & Veniali.

- Quaestio I. De Natura, Conditionibus, & signis
Peccati Mortalis, & Venialis. - Pag 60
II. Quibus de Causis Peccatum ex genere
suo Mortale fiat per accidens Veniale, &
econtra. - 69
III. Quibus modis remittantur Venialia pec-
cata? Ubi & de Sacramentalibus. - 76

DISTINCTIO III.

De Septem Peccatis Capitalibus.

- Quaestio I. De Superbia, & Variis eam con-
cernentibus. - 82
II. De Avaritia, & Filiabus suis. - 87
III. De Luxuria, & Filiabus suis. - 90
IV. De Invidia, & Filiabus ejus. - 93
V. De Ira & Filiabus ejus. - 97
VI. De Gula, & Filiabus ejus. - 100
VII. De Acedia, & Filiabus ejus. - 109

TRACTATUS IV.

DE VIRTUTIBUS THEOLOGICIS.

DISTINCTIO I.

De Virtutibus Theologicis generatim.

- Quaestio I. Quid, & quotuplex sit tum Virtus
ut sic, tum Theologica? - 114
II. De Perfectione & Cessatione Virtutum Theo-
logicarum, & an habeant medium? - 120

DISTIN-

ELENCHUS &c.

DISTINCTIO II.

De Fide.

- Quæstio I. Quid sit Fides, & quod objectum
ejus? - - - - - Pag. 125
- II. Quænam Puncta Fidei sint necessario ex-
plicitè credenda? - - - - - 131
- III. Quo tempore obligentur Fideles ad eli-
ciendum actum Fidei? - - - - - 146

DISTINCTIO III.

De Ecclesia, Libris Canonicis, & Tra- ditionibus.

- Quæstio I. De vera Christi Ecclesia. - - - - - 163
- II. Quænam sint Notæ veræ Ecclesiæ Christi?
- - - - - 170
- III. De Sacra Scriptura, seu Libris Canoni-
cis. - - - - - 181
- IV. De multiplici Sensu, Obscuritate, atque
Interpretatione Sacræ Scripturæ. - - - - - 191
- V. De Traditionibus. - - - - - 198
- VI. Quænam sit totius Fidei resolutio? - - - - - 202

DISTINCTIO IV.

De Vitiis Fidei oppositis.

- Quæstio I. Quotuplex, & quàm grave Pecca-
tum sit Infidelitas? - - - - - 209
- II. Quid requiratur ad formalem, & perfe-
ctam Hæresin? - - - - - 213
- III. De
- X 3

ELENCHUS &c.

- III. De Conditionibus ad incurrendam excommunicationem ob Hæresin requisitis, ejusque absolutione. - - - - - Pag. 221
IV. De Apostasia, Læctione Librorum prohibitorum, Disputatione cum Hæreticis, aliæve cum ipsis Communicatione. - - - - - 230

DISTINCTIO V.

De Spe, & Oppositis Vitiis.

- Quæstio I. De Spe Theologica, ejusque obligatione. - - - - - 245
II. De Vitiis Spei Oppositis, nempe Desperatione, & Præsumptione. - - - - - 252

DISTINCTIO VI.

De Charitate, ejusque Obligatione.

- Quæstio I. Quid, & quotuplex sit Charitas, & quæ ejus Obligatio? - - - - - 257
II. De Dilectione Inimicorum, ubi etiam de Reconciliatione cum ipsis. - - - - - 286
III. De multiplicibus actibus Charitatis. - - - - - 298
IV. De præcepto dandi Eleemosynam. - - - - - 301
V. De Correctione fraterna. - - - - - 310

DISTINCTIO VII.

De Vitiis Charitati Oppositis.

- Quæstio I. De Odio DEI, & Proximi. - - - - - 322
II. De Scandalo. - - - - - 333
Appendix, Continens sex utiles casus circa materiam scandali. - - - - - 345
III. De

E L E N C H U S &c.

| | |
|---|----------|
| III. De Discordia, Contentione, & Schisma- te. | Pag. 352 |
| IV. De Bello, & Variis ipsum Concernenti- bus. | 356 |

T R A C T A T U S V.

DE RELIGIONE, ET VITIIS OP- POSITIS.

D I S T I N C T I O I.

De Virtute Religionis, & Variis ejus Actibus.

| | |
|---|-----|
| Quaestio I. De Natura, objecto, & praestantia Virtutis Religionis. | 370 |
| II. De variis actibus Virtutis Religionis. | 374 |
| III. De Adoratione DEO debita. | 381 |
| IV. De Cultu Sanctorum, Sacrarum Reliquio- rum, atque Imaginum. | 385 |
| V. De Oratione, & Conditionibus ad ipsam requisitis. | 398 |

D I S T I N C T I O II.

De Vitiis Religioni Oppositis per Ex- cessum.

| | |
|---|-----|
| Quaestio I. Quid sit Superstitio? | 406 |
| II. De Idololatria. | 412 |
| III. De Divinatione. | 414 |
| IV. De Vana Observantia, ejusque gravitate, & Speciebus, | 424 |
| V. De | |

ELENCHUS. &c.

V. De Magia, & Maleficio, aliisque huc attribuentibus. - - - Pag 431

DISTINCTIO III.

*De Vitiis Religioni oppositis
per Defectum.*

| | | |
|---|---|------|
| Quæstio I. De Tentatione DEI. | - | 441 |
| II. De Sacrilegio, & quale sit Peccatum? | - | 447 |
| III. De Simonia. | - | 450 |
| IV. Solvuntur alia dubia Circa Simoniam, ejusque poenam. | - | 463. |
| Appendix Ad quartam Quæstionem, continens adhuc nonnulla quæsitæ circa Pacta, & Contractus Simoniacos, ac circa Restitutionem Simoniacè acceptorum. | - | 476 |
| V. De Blasphemia, | - | 486 |



TRA-



TRACTATUS TERTIUS.

DE PECCATIS.

I. **P**OSTQUAMvisum est de Actibus Humanis generatim, nec non & de Conscientia, utpote Regula proxima eorumdem, simulque de Legibus, quæ sunt Regula remota atque extrinseca ipsorum: meritò subjungitur præsens Tractatus de Peccatis, utpote quæ fiunt per recessum à memoratis actionum nostrarum Regulis, ipsaque Lege Divina. Nam, ut inquit D. Ambrosius lib. de Paradiso. cap. 8. *Quid est peccatum, nisi prævaricatio egis Divinæ, & cœlestium inobedientia præ-*
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. A cep-

ceptorum? Prout id ipsum uberius declarabitur in progressu.

DISTINCTIO I.

De diversitate, & distinctione Peccatorum.

QUÆSTIO I.

Qua ratione Peccatum dividatur?

SUMMARIUM.

1. Ratio ordinis.
2. Peccatum generalissimè,
Peccatum artis, & nature.
- * Item Peccatum Philosophicum, & Theologicum.
3. Peccatum animi, quid?
4. Peccatum ut sic dividitur
5. I. Ratione diversæ originis, in peccatum originale, &
6. Peccatum personale, quid?
7. II. Ratione objectorum in peccata carnalia &
8. Peccata spiritualia, quæ?
9. Avaritia cur numeretur inter peccata spiritualia?
10. III. Ratione legis violatæ, dividitur peccatum in peccatum commissionis & omissionis quid?

Quæst. I. Qua ratione Peccatum dividatur? 3

11. *Præceptum aliud affirmativum, & aliud negativum; & quomodo differant?*

12. *IV. Ratione diversæ radicis, dividitur peccatum in peccatum ex ignorantia.*

(a) Ut dictum tract. I. dist. I. n. 42.

13. *Peccatum ex passione, seu infirmitate, &*

14. *Peccatum ex malitia, quid?*

15. *Peccatum actuale, & habituale.*

2. **N**on loquimur hic de peccato generalissimè sumpto, ac prout non solum reperitur in anima seu moribus, sed etiam in arte & natura: in qua acceptione generalissima peccatum definitur à S. Augustino *lib. 2. de Consensu Evangelistarum. cap. 4.* dicendo: *Peccatum est transgressio legis.* In hoc enim sensu etiam artifex dicitur peccare, quando errat in opere suo, illud non faciendo juxta regulas artis; & vocatur *Peccatum artis*: sicuti & natura tunc dicitur peccare in suis effectibus, quando producit monstra; & appellatur *Peccatum naturæ.* In proposito non est sermo de peccato artis, vel naturæ; sed solum de peccato animi, seu in actibus moralibus commissio.

Additio.

* Potest autem illud peccatum animi considerari, vel quatenus est disconveniens creaturæ rationali, vel quatenus est offensivum DEI, & inductivum pœnæ. Sub prima consideratione vocatur à nonnullis peccatum Philosophi-

A 2

cum;

cum; in secunda autem peccatum Theologicum. Porro regulariter saltem & ordinariè loquendo non datur purum peccatum Philosophicum, quin concurrat Theologicum; quia saltem ordinariè, ac regulariter, quando apprehenditur peccatum ut disconveniens creaturæ rationali, etiam occurreret aliquo modo tamquam displicens Deo; adeoque jam aderit simul peccatum Theologicum & offensa Dei.

Atque propterea, dum aliqui Theologi verbis generalibus, & quasi indiscriminatim peccatum Theologicum à Philosophico separere voluerunt, ab Alexandro VIII. tamquam scandalosa, temeraria, piarum aurium offensiva & erronea rejecta est sequens propositio: *Peccatum Philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali & rectæ rationi: Theologicum verò & mortale est transgressio libera Legis Divine, Philosophicum quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum.* Hæc propositio, uti jacet, utique est erronea; quia, si quis Deum ignorat, vel de eo, dum peccat, non cogitat; id fit saltem ordinariè vincibiliter, & culpabiliter; & consequenter, si tunc graviter peccat, eo ipso etiam committit offensam Dei, sicque peccatum Theologicum. Vide de hoc fusiùs Auctores, qui scribunt in propositiones damnatas: non enim vacat hærere diutius in peccato Philosophico, cum in præsentī po-
tius

Quæst. I. Qua ratione Peccatum dividatur? 3

tius respiciatur ad peccatum Theologicum, prout consideratur in ordine ad tribunal Pœnitentiæ, in quo sensu sit *

3. CONCL. I. Peccatum animi generatim non est, quàm aliquid denominans naturam intellectualem Deo displicentem, inducensque in anima reatum alicujus pœnæ; prout amplius explicabitur in sequentibus.

4. CONCL. II. Peccatum ut sic variè dividitur. Patet hoc inductione. Nam I. Ratione diversæ originis, dividitur peccatum in originale, & personale; ex quibus personale subdividitur in actuale, & habituale; quorum utrumque denuo subdividitur in mortale, & veniale.

5. *Peccatum originale* dicitur illud, quod trahitur à primo parente nostro Adamo per carnalem propagationem: siquidem juxta illud Apostoli Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Quod de peccato originali est accipiendum, prout communiter docent SS. Patres & Theologi, ipsumque Concil. Trid. Sess. 5. in Decreto de Peccato originali.

6. *Peccatum personale* est illud, quod à propria cujusque voluntate contrahitur, atque à propria (ut ita dicam) cujusque persona committitur; unde & *Personale* appellatur. Et tale est quodlibet peccatum à nobis commissum, solo peccato originali excepto, utpote quod

voluntate propria non commisimus, sed à primo parente nostro Adamo commissum per naturalem propagationem ab eo derivatam contraximus. Quidnam autem sit peccatum actuale & habituale, mortale & veniale, dicetur infra fusiùs in propriis Quæstionibus.

7. II. Ratione objectorum, circa quæ versantur peccata, & à quibus actiones desumunt suam specificationem, dividuntur peccata in carnalia, & spiritualia, juxta illud Apost. 2. *Corinth. cap. 7. Mundemus nos ab omni inquinamento carnis & spiritus*, & alibi. Porro peccata carnalia sunt ea, quæ in concupiscentiâ carnis, seu inordinata delectatione carnali consistunt: qualia sunt Gula, & Luxuria, & diversæ peccatorum species ad hæc duo peccata reducibiles.

8. *Peccata spiritualia* dicuntur ea, quæ in concupiscentiâ seu inordinata delectatione spiritali perficiuntur, & consummantur: qualia sunt Superbia, inanis Gloria, & hujusmodi. Imò D. Gregorius *lib. 31. Moral. cap. 31.* inquit, quòd Capitalium Vitiorum quinque sint spiritualia, videlicet Superbia, Invidia, Ira, Avaritia, & Acedia: duo vero carnalia, videlicet Gula seu ventris ingluvies, & Luxuria.

9. Nec obstat, quòd Avaritia versetur circa objectum corporale, nempe circa pecunias; ac proinde non videatur esse Peccatum spirituale. Resp. enim cum D. Thoma 1. 2. q. 72. a. 2. quamvis res, in qua delectatur avarus, corporale quoddam sit, & quantum ad hoc connumerari

Quæst. I. Qua ratione Peccatum dividatur? 7

rari possit peccatis carnalibus, quia tamen ipsa delectatio non pertinet ad carnem, sed ad spiritum, ideo S. Gregorius dixit, Avaritiam esse Peccatum spirituale; nam finis peccatorum carnalium est delectatio carnis.

10. III. Ratione legis violatæ, Peccatum ut sic dividitur in peccatum commissionis & omissionis. Per *peccatum commissionis* intelligitur id, quod fit contra præceptum negativum, seu contra legem quidpiam fieri prohibentem: ut est Adulterium, Homicidium & hujusmodi; nam pugnant contra illa Præcepta Decalogi, *non mœchaberis, non occides* &c. *Peccatum omissionis* econtra dicitur illud, quo violatur præceptum affirmativum, sive lex quidpiam fieri præcipiens: ut est omissio Missæ die Festo, & hujusmodi. Unde patet, quod peccatum commissionis opponatur præcepto negativo, peccatum verò omissionis præcepto affirmativo; ac proinde, quod hæc peccati divisio desumatur à lege, quæ violatur. Pro cujus clariori intellectu.

11. Notandum, quod lex, seu præceptum aliud sit affirmativum, aliud negativum. *Præceptum affirmativum* est, quo præcipitur, ut fiat aliquid certo tempore: quale est illud Decalogi: *Memento, ut diem Sabbati sanctifices.* Item illud: *Honora patrem tuum, & matrem tuam.* Porro *Præceptum negativum* est, quo prohibetur aliquid, ne fiat; ut illud, *non mœchaberis, non occides* &c. Est autem inter hu-

jusmodi præcepta, seu leges notabile discrimen: nam Præceptum affirmativum obligat quidem semper, sed non pro semper, id est, obligat non pro omni, sed pro certo tantum & determinato tempore: sic enim non omni tempore, sed solum die Festivo tenemur audire Missam, item tenemur honorare Parentes, tempore opportuno ipsis deferendo honorem, eisque succurrendo in necessitate constitutis. Econtra Præceptum negativum obligat semper & pro semper, seu pro omni tempore: quia nullo prorsus tempore licitum est mœchari, aut absque legitima auctoritate occidere hominem.

12. IV. Ratione diversæ radice, ex qua procedit, dividitur peccatum in peccatum ex ignorantia, ex passione, ac ex malitia. *Peccatum ex ignorantia* dicitur illud, quod ex ignorantia vincibili procedit. Dicitur, *ex ignorantia vincibili*: quia: quod ex ignorantia invincibili fit, omnino involuntarium censetur, ac proinde peccatum non est. (a)

13. *Peccatum ex passione*, seu infirmitate est, quod ex gravi motione appetitus sensitivi, originem ducit, trahentis voluntatem ad consensum: quale est, si quis gravi tentatione victus tandem succumbit peccato. Et tale dicitur etiam *peccatum ex infirmitate*, eo quod ex infirmitate conditionis humanæ proveniat: cum naturale sit voluntati, ut condelectetur motibus appetitus sensitivi, ob fomitem peccati ex peccato originali derelictum.

14. Tandem *peccatum ex malitia* est, quod absque ignorantia vel passione quadam præcedente, committitur ex plena libertate, seu prava voluntate operantis, juxta illud *Joh. c. 34. Qui quasi de industria recesserunt à DEO.* Et hujusmodi peccatum ex mera malitia commissum (cæteris paribus) est gravius, quam peccatum ex passione.

15. Inter alias autem peccati divisiones celebris est illa, qua peccatum dividitur in actuale, & habituale; circa quam, quia plura occurrunt dicenda, hinc ea duabus sequentibus Quæstionibus expeditur, prius tamen agenda de peccato actuale, & postea de habituali.

QUÆSTIO II.

Quid sit peccatum actuale, & quæ ejus causa;

S U M M A R I U M.

16. *Peccatum actuale, quid?*
17. *Et quomodo definiatur?*
18. *Solvitur objectio.*
19. *In peccato actuale duo consideranda, materiale scilicet, & formale, quid?*
20. *Peccatum actuale formaliter non consistit in positivo, sed privativo.*
21. *Alia ratio Conclusionis.*
22. *Solvitur instantia.*

A 5

23. Deus

23. *Deus non est causa, & auctor peccati.*
 24. *Deus concurrit ad materiale peccati, non tamen ad ejus formale.*
** Occurritur alicui Objectioni.*
 25. *Deus quomodo dicatur hominem indurare, excæcare. &c.*
 26. *Alii modi, quibus dicitur Deus hominem indurare, excæcare &c.*
 27. *Causa propria & interna peccati est sola voluntas creata.*
 28. *Dantur etiam cause externe peccati, quæ?*
 29. *Alia circa peccatum actuale remissivè.*

16. **P**ER peccatum actuale intelligitur actualis transgressio legis Divinæ: unde tunc committitur peccatum actuale, quando actualiter violatur lex Divina, sive deinde id contingat eliciendo actum à lege prohibitum, sive omittendo præceptum. Tale peccatum actuale v. g. fit, dum quis actu mentitur, vel actu occidit hominem, aut actualiter omittit auditionem Missæ die Festo. Et de hoc loquendo, fit

17. **CONCL. I.** *Peccatum actuale* benè definitur cum D. Augustino l. 22. contra Faustum. c. 27. dicendo: *Peccatum est dictum, vel factum, vel concupitum contra legem Dei.* Dicitur primò, *dictum, factum, vel concupitum*, ad indicandum triplex peccatum, videlicet cogitationis, oris, & operis. Dicitur ulterius, *contra legem Dei*: nam quamvis etiam detur transgressio

gressio legis humanæ, five Ecclesiasticæ, five Civilis, hæc tamen non aliter est peccatum, nisi quia est contra legem Dei, volentis ac præcipientis, ut nostris legitimis Superioribus quidpiam justè præcipientibus obediamus, pro-ut patet ex quarto Præcepto Decalogi, & alibi sæpe.

18. Si dicas objiciendo contra hanc conclusionem, allata definitio non convenit peccato actuali omissionis; ergo non est bona. Probat-ur antecedens: quia omissio actûs præcepti v. g. auditionis Missæ die Festo, nec est dictum nec factum, nec concupitum contra legem Dei, sed potius libera omnium trium omissio ergo. Resp. negando antecedens, ejusque prob-ationis consequentiam: quia enim *affirmatio & negatio reducuntur ad idem genus*, ut com-muniter notant Doctores, hinc in allata defi-nitione sub ly *dictum factum &c.* etiam horum negationes intelliguntur; id est, *non dictum, non factum contra legem Dei.*

19. Pro resolutione sequentis Conclusionis notandum breviter, quod in peccato actuali commissionis duo considerari possint, materia-le scilicet & formale. *Materiale peccati* (quod alii *Substratum peccati* appellant) est ipsemet actus positivus hominis, quo perpetratur pec-catum. *Formale* verò *peccati*, est privatio, seu carentia rectitudinis debitæ inesse illi actui, quæ nempe rectitudo, seu conformitas ad le-gem Divinam, deberet hic & nunc inesse actui humano, & non inest: & in hac carentia re-
ctitu-

rectitudinis debitæ actui consistit ratio formalis peccati, seu peccatum formaliter sumptum. Sic in peccato homicidii, materiale, seu substratum hujus peccati, est extensio manus, ac elevatio gladii erga hominem occidendum: formale verò, est privatio debitæ rectitudinis, seu conformitatis ad legem Divinam, quatenus illa elevatio manus, percussioque fit contra prohibitionem legis Divinæ, volentis, ne homo injustè occidatur; ac proinde actus ille caret sua debita rectitudine, seu conformitate ad legem Dei, quam habere debet quilibet actus humanus. Et hoc idem fit in aliis peccatis actualibus commissionis, ac suo modo etiam in peccatis omissionis; quo prænotato, fit

20. CONCL. II. Peccatum actuale formaliter acceptum non consistit in positivo, sed privativo, id est, in carentia seu privatione debitæ rectitudinis, seu conformitatis ad legem Divinam. Ita Doctor Subtilis 2. dist. 37. q. 1. cum suis (excepto Pontio) D. Bonaventura 2. Dist. 37. art. 2. q. 1. Alensi, & pluribus aliis, contra non paucos Theologos oppositum tenentes. Conclusio hæc sequitur imprimis ex præcedenti Notando. Accedit auctoritas D. Augustini, qui super illud Joannis cap. 1. *Sine ipso factum est nihil*: per *Nihil* intelligit peccatum, atque ait: *Manifestum est, quia peccatum nihil est*; ergo hoc nequit consistere in positivo. Probatur deinde Conclusio ratione: quia, si peccatum formaliter consisteret in positivo, sequeretur, quod Deus per se & directè esset causa pec-

peccati: sed consequens est falsum; ergo. Probatur sequela: quia omne ens positivum per se & immediatè efficitur à Deo, utpote sine cuius immediato concursu nulla causa secunda potest operari, aut aliquid efficere, ut magis ostendi solet in Philosophia.

21. Confirmatur hoc ex definitione peccati supra ex D. Augustino relata: nam in ea *ly dictum, factum, concupitum*, denotat materiale peccati; *ly contra legem Dei*, denotat formale peccati: atqui esse contra legem Dei, importat aliquid privativum, videlicet carentiam debitæ rectitudinis, seu conformitatis ad legem Divinam, quæ deberet inesse actui humano, & non inest; ergo.

22. Nec dicas. Homicidium, Blasphemia, & huiusmodi, sunt peccatum, ut patet: sed Homicidium, Blasphemia &c. consistunt in positivo; ergo peccatum consistit in positivo. Resp. enim distinguendo minorem: sed Homicidium, Blasphemia, consistunt in positivo, si sumantur pro materiali, seu substrato peccati, conceditur; si sumantur pro formali, negatur minor, & consequentia. Sic enim consistunt in privativo, nempe in privatione debitæ rectitudinis, seu conformitatis ad legem Divinam, quæ deberet inesse actui, & non inest: & hinc Homicidium in bello justo, vel auctoritate publica erga malefactores factum, non est peccatum, eo quod hic non interveniat illa privatio conformitatis ad legem: quamvis quoad cætera in
justa

justa hominis occisione, sint omnia æqualia. Verum de hoc plura in Theologia speculativa.

23. CONCL. III. Quamvis peccatum aliquam causam habeat (eo saltem modo, quo privationes dicuntur habere causam) Deus tamen non est causa, & auctor peccati. Hæc Conclusio est de Fide certa, contra nonnullos Hæreticos. Ratio inprimis est, quia peccatum, cum sit malum omnium maximum, quin & aversio à DEO tanquam ultimo Fine, repugnat infinitæ Sapientiæ, Justitiæ, & Bonitati Dei: unde is peccatum gravissimè, & sub interminatione æternæ damnationis prohibuit. Accedunt clarissima Sacræ Scripturæ testimonia, ut *Psal. 5. Non Deus volens iniquitatem tuas. Sapi. 14. Odia sunt Deo impius, & impietas ejus.* Et alibi sæpe.

34. Nec obstat I. Quod Deus concurrat physice ac immediate, ad substratum & materiale peccati, puta ad elevationem manus in actu homicidii. Resp. enim: licet Deus, tanquam causa prima & universalis, concurrat positivè ad substratum seu materiale peccati, ut omnes fatentur; non tamen concurrit ad ipsius actus defectum, id est, ad privationem debitæ rectitudinis, seu conformitatis ad legem Divinam; in qua privatione consistit ratio formalis peccati: hanc enim DEUS solum permittit, quatenus hominem à rectæ rationis regula liberè deviantem non impedit, ne tollat ejus libertatem; ac proinde vi pacti sui generalis desinendo causas secundas motus suos agere, permittit de-
facto

facto hominem agere, quidquid vult, quem tamen, si peccaverit, ne pœnituerit, suo tempore severissimè est judicaturus, ac puniturus.

Additio.

• Nec refert, quod privatio illa debitæ rectitudinis ex ipso materiali substrato peccati contra legem posito exurgat necessariò absque novo alio concursu: nam hoc non obstante Deus ad materiale peccati concurrens adhuc nequit dici causa peccati formalis; quia illa privatio debitæ rectitudinis non resultat ex materiali peccati, ut istud est effectus Dei, sed præcisè ut est effectus causæ secundæ liberæ. Ratio hujus est; quia Deus concurrente ad esse materiale peccati e. g. ad motum gladii, agit conformiter suæ Legi generali, qua statuit se concursurum ad motus causarum secundarum: è contra causa secunda libera deliberate agens concurrit ad esse materiale peccati difformiter Legi Divinæ prohibenti motum gladii ad occidendum proximum; unde tunc privatio debitæ rectitudinis surgit ex materiali substrato peccati, non prout est Dei, sed creaturæ effectus.

25. Nec obstat II. Quod Deus in S. Scriptura quando bue legatur hominem indurare, excacare, & hujusmodi: ut *Exod. 6. Ego indurabo cor Pharaonis. Isaia 6. Excaca cor populi bujus.* Et alibi. Resp. enim cum communi Theologorum, hujusmodi S. Scripturæ loca non esse intelligenda de actione positiva, ita quod Deus immittat errores, aut duritiam in cor pec-

peccatoris, ut explicant nonnulli Hæretici (hoc enim repugnat citatis, & aliis pluribus Sacrae Scripturae testimoniis) sed ea inprimis quoad Deum esse intelligenda permissivè, sive quatenus is justo suo judicio permittit peccata: Deus enim, partim ut salva remaneat homini peccatori sua libertas, partim ut nonnunquam uno peccato liberè ab aliquo elliciendo puniat aliud, partim ut homines justi per malos quandoque exerceantur, partim ob alia sua imperscrutabilia judicia, permittit homines malè agere, occasione cujus hi subinde in peccatis magis indurantur, atque ad bonum faciendum excæcantur.

26. Deinde dicitur Deus hominem indurare, excæcare &c. subtrahendo specialiora gratiæ actualis auxilia. Deus enim justo suo judicio, ac in pœnam præsertim priorum peccatorum, subtrahit homini in peccatis inveterato, non quidem omnia, sed solum specialia & uberiora gratiæ actualis auxilia; sine quibus ille posset quidem benè agere, prævidetur tamen à Deo non benè operaturus, idque ob propriam suam malitiam, & perversam voluntatem. Ulterius alio modo dicitur Deus excæcare hominem, occasionaliter videlicet, sive inscrutabili suo judicio aliquid ponendo, vel removendo, ex cujus positione, vel remotione, sumit homo ex propria malitia occasionem peccandi: ut quando respiciens ad munera Abel, præbuit occasionem Cain ad æmulationem, ipsūque fratricidium (nam hæc posse Deum facere, non quidem ex primaria intentione peccati, sed aliis de

de causis, certum est; cum etiam homo in certis casibus licite possit aliquid facere, vel omittere, non obstante, quod prævideat proximum inde accepturum occasionem peccandi) vel quando patienter & longanimiter fert iniquitates, qua patientia abutentes peccatores sumunt maiorem peccandi licentiam, sicque dantur in reprobum sensum.

27. CONCL. IV. *Causa propria, & interior peccati*, est sola voluntas creata, deficiens à recta regula morum in operationibus liberis. Ita certa omnium. Ratio est: quia voluntas libera est debitor, ut omnem actum suum, siue elicitum, siue imperatum, eliciat conformiter legi Divinæ; ergo hoc non faciendo peccat, sicque est causa propria peccati.

28. Dicitur notanter, *causa propria, & interior peccati*. Nam dantur etiam causæ exteriores peccati: ex quibus in primis est Diabolus, qui incitando, & tentando homines, est causa moralis inductiva peccati. Accedunt Mundi & Carnis illecebræ, ut patet: imò nonnumquam unus homo est alteri causa peccati; præterea etiam potentia exteriores sunt sæpe voluntati causa, seu potius occasio peccati. Adhuc tamen hæc omnia non sufficiunt ad peccatum, nisi voluntas liberè consentiat; & alioquin potius præbent homini iusto atque incertamine constanti ansam victoriæ, meritique, & augmenti gratiæ & gloriæ cælestis.

29. Alia plura, quæ concernunt Peccatum actuale, partim colligi possunt ex dictis supra Traët. 1. dist. 2. partim amplius patebunt ex dicendis, præsertim ubi agetur de *Peccato mortali* & *veniali*.

QUÆSTIO III.

De Peccato Habituali.

SUMMARIUM.

30. Post actum peccati remanet aliquid in homine, unde is denominatur peccator.
31. Quod in S. Scriptura dicitur Macula.
32. Peccatum habituale, quid?
33. Illud quæ tale non addit novam malitiam.
34. Tamen per accidens, seu ratione alterius præcepti, quod violatur, quandoque novum peccatum committitur.
35. Post transactum actum peccati mortalis plura eveniunt in homine, quæ?
36. Reatus pœna, & reatus culpæ, quid? Sententia Scotistarum.
37. Hæc sententia nulli subjacet censuræ.
38. Solvitur objectio.
Peccatum habituale cur potius consistat in reatu culpæ, quam privatione gratiæ?

30. **C**ertum est apud omnes; & indubitatum post actum peccatum physicè jam præteri-

teritum, adhuc hominem manere peccatorem; atque adeo aliquid in eo relinqui, per quod in esse peccatoris constituitur, & à quo denominatur peccator, quousque per veram pœnitentiam consequatur remissionem ipsius. Patet hoc ex S. Scriptura passim, ut ex illo *Luce 7. Mulier, quæ erat in civitate peccatrix. Matth. 9. Publicani, & peccatores venientes discumbebant cum JESU. Rom. 5. Cum adhuc peccatores essemus; & alibi passim.*

31. Hoc autem, à quo post transactum actum peccati denominatur quis peccator, vocatur in S. Scriptura *Macula*; ut *Jeremie 2. Si laveris te nitro, & multiplicaveris tibi herbam borith, maculata es in iniquitate tua. Et Josue c. 22. Usque in præsentem diem macula hujus sceleris in nobis permanet. Et Ecclesiast. 31. Qui inventus est sine macula; & alibi. Unde homo postmodum à tali Macula per peccatum contracta, dicitur maculatus, pollutus, immundus, coinquinatus, & abominalis coram Deo, ut sæpissimè legitur in S. Litteris; à qua præinde Macula Regius Psaltes Petivit ablui, & mundari; dum *Psalm 50. oravit, dicens: Amplius lava me ab iniquitate mea, & à peccato meo munda me. His prænotatis sit:**

32. CONCL. I. Peccatum habituale nihil aliud est, quàm peccatum actuale, cujus commissio physicè jam præteriit, moraliter tamen permanet. Ita in re Doctores omnes, prout bene notat Mastrius 2. disp. 6. n. 261. licet postmo-

dum multum discrepent in assignando, quidnam sit illud, ratione cujus peccatum physicè jam transactum censeatur adhuc moraliter permanere, & durare, quousque per veram pœnitentiam retractetur, & deleatur.

33. CONCL. II. Peccatum habituale quæ tale non addit novam malitiam supra illam, quæ fuit admiffa in instanti commissionis actualis peccati, quæque moraliter permanere dicitur. Ita rursus omnes Theologi, nemine discrepante. Hinc fit, quod propter peccatum habituale præcisè non mereatur homo majorem pœnam, ac supplicium, quantumcunque illud duret, quàm fuerit promeritus in illo instanti ac momento, in quo actualiter peccavit.

34. Dicitur notanter, *præcisè propter peccatum habituale*. Quia, si occurrat tempus, quo urget Præceptum eliciendæ contritionis, amoris Dei, aut receptionis alicujus Sacramenti, & tunc homo negligat mediante contritione, aut digna Sacramenti receptione sese restituere in statum gratiæ, atque expellere peccatum habituale mortale, jam committet is novum peccatum mortale propter violationem hujus præcepti ac proinde absque dubio erit dignus majori pœna. Verùm hoc contingit non vi ipsius peccati habitualis quæ talis, ac præcisè sumpti, sed per accidens ratione alterius occurrentis præcepti, quod de novo violatur. Et hoc idem dicendum de eo, qui de peccato suo præterito habet novam complacentiam: siquidem per hanc

hanc committitur novum peccatum actuale. Cæterum novo peccato actuali non superveniente, sola permanentia peccati habitualis non auget malitiam actus peccaminosi præteriti, neque pœnam ipsi correspondentem.

35. CONCL. III. Post transactum actum peccati mortalis plura eveniunt in homine, peccante mortaliter. Primò enim is labitur in iram, atque inimicitiam Dei, cui æquè odio sunt impius, & impietas ejus, ut dicitur Sap. 14. Secundò, privatur homo per peccatum mortale gratiâ habituali, seu sanctificante: siquidem defacto gratia & peccatum sunt impossibilia, eo fermè modo, quo lux & tenebræ. Tertiò, remanet in homine reatus, id est, obligatio quædam ad pœnam ex actu peccaminoso præterito contracta: statim enim, a homo peccat, obligatur is ad pœnam peccato suo correspondentem, quousque pœna illa soluta fuerit, ac remissa.

36. Porro Reatus iste dupliciter potest considerari: primò, prout talis obligatio ad pœnam dicit ordinem ad Deum, qui propter peccatum commissum decernit homini pœnam, suo peccato correspondentem: & talis reatus, seu obligatio ad pœnam, dicitur *Reatus pœna*. Secundò, prout ejusmodi obligatio ad pœnam respicit ipsum peccatum actuale præteritum, utpote ex quo proximè contrahitur, illudque immediatè consequitur: & talis Reatus, seu obligatio ad pœnam, prout respicit & proximè con-

sequitur ad ipsum actum peccati præcedentis dicitur proprio nomine *Reatus culpæ*. Et in hoc reatu culpæ, juxta Doctorem Subtilem 4. dist. 15. q. 1. & Scotistas, consistit formaliter Peccatum habituale; id est, ratione hujus Reatus culpæ censetur in homine peccatore moraliter remanere peccatum suum actuale physice jam præteritum, donec per veram pœnitentiam expietur, ipsaque gratia sanctificans recuperetur.

37. Dices; S. Pius V. in Bulla, quæ incipit: *Ex omnibus* (estque confirmata a Gregorio XIII. & Urbano VIII. in hujus Constitutione 289. quæ incipit: *In eminenti*, ac refertur Tomo V. Bullarii Romani) inter alias propositiones Michaelis Baii damnavit hanc, ordine 56. *In peccato duo sunt, actus & reatus; transeunte autem actu, nihil manet nisi reatus, sive obligatio ad pœnam*. Atqui hæc videtur esse ipsissima sententia ex Scoto nunc relata; ergo. Resp. negando minorem: siquidem Bajus ille asserbat, transeunte actu peccati in peccatore nihil manere, nisi reatum, sive obligationem; sicque volebat, in ipso etiam remanere privationem gratiæ sanctificantis, prout liquet ex ejus Propositione tum relata, tum 41. in qua negavit, justificationem hominis fieri per gratiam infusam. Econtra Scotus, & Scotistæ unanimiter fatentur, remanere in peccatoribus ejusmodi privationem gratiæ sanctificantis. Tacentur plures aliæ disparitates, quæ legentibus citatam Bullam facili patebunt; in

in qua simul §. 3. expressè notatur, quòd Propositiones illæ *in proprio verborum sensu*, ab assertoribus intento, damnaretur.

38. Urgebis. Ergo peccatum habituale potius consistit in privatione gratiæ sanctificantis quàm in Reatu culpæ. Probatur sequela. Peccatum habituale in eo formaliter consistit, quod tollitur in justificatione: sed in justificatione tollitur ipsa privatio gratiæ; ergo. Resp. negando antecedens, ejusque prohibitionis majorem claritatis gratia distinguendo: Peccatum habituale in eo formaliter consistit, quod per se primò tollitur in justificatione, conceditur, quod per se secundò duntaxat tollitur, negatur major: sicque distincta minori negatur consequentia. Nam quod per se primò tollitur in justificatione, sunt ipsamet peccata physicè præterita, & moraliter adhuc permanentia: censentur aurem moraliter permanere propter Reatum culpæ, non propter privationem gratiæ. Et hoc amplius ex eo ostenditur: tum quia hæc ratione peccata venialia habitualiter permanent: id est: non propter privationem gratiæ (hanc enim non inducunt) sed propter correspondentem Reatum culpæ. Tum quia alioquin omnia peccata mortalia habitualia forent ejusdem rationis, ac speciei: non minus, ac privatio gratiæ est æqualis, ac ejusdem speciei, in omnibus peccatoribus peccato mortali obnoxiiis. Uberior de hoc disputatio relinquatur Theologiæ Speculativæ.

QUÆSTIO IV.

Unde desumenda sit Distinctio specifica
moralis Peccatorum.

SUMMARIUM.

39. Cur non sit sermo de distinctione specifica physica peccatorum?
40. Distinctio specifica moralis peccatorum omissionis, unde desumatur?
41. Distinctio specifica moralis peccatorum commissionis desumitur per ordinem ad diversas specie virtutes?
42. Vel reſtitutines, quarum sunt formaliter privationes.
* Solvitur aliqua instantia.
43. Ex sola diversitate præceptorum non semper rectè infertur diversitas specifica peccatorum.
44. Quando ex diversitate præceptorum possit colligi diversitas specifica peccatorum?
45. Saltem ab extrinseco.
- ** Quomodo practicè dignoscenda differentia specifica actuum præceptorum? Addit. I.
- ** Quid dicendum de præceptis à superioribus subditis in particulari impositis? Addit. II.
46. Unicum est peccatum, non jejulare die, quo duplex occurrit jejunium Ecclesiasticum.
47. Secus, si ad alterum quis teneatur ex voto.

48. *Violatio Castitatis in Religioso professio, vel Clerico in Sacris, continet duplicem speciem malitiam. Non vero novam, si Religiosus sit simul in Sacris.*

49. *Si votum & juramentum super eadem re factum violetur, est duplex speciem malitia.*

Quid, si violetur votum sæpius renovatum?

*** Illationes practicae de distinctione specifica peccatorum. Addit.*

39. **U**T ex Titulo Quæstionis patet, in proposito non est sermo de distinctione specifica physica peccatorum, id est, de illa, qua peccata secundum suum esse materiale ab invicem distinguuntur (quæ distinctio desumitur ab objectis, cum generaliter actus distinguantur per objecta) sed de distinctione specifica morali. Ratio est: quia hic loquimur de distinctione specifica peccatorum in ordine ad Confessionem Sacramentalem, utpote cum juxta Concilium Trid. Sess. 14. cap. 5. & can. 7. & Theologos unanimiter, teneantur Fideles in Confessione peccata sua explicare non solum quoad numerum, sed etiam quoad speciem, ac circumstantias peccati speciem mutantem: ad hoc autem parum refert scire distinctionem, aut unitatem physicam peccatorum. Sic enim occisio Laici, & Clerici, sunt quidem physicè loquendo ejusdem speciei, non tamen moraliter, utpote cum occisio Clerici superaddat specialem malitiam Sacrilegii: ècontra verò furtum bovis, & furtum centum florenorum, physicè loquendo di-

stinguuntur specie, eò quod habeant objecta specie diversa; & tamen moraliter sunt peccata, & furta ejusdem speciei. Igitur loquendo de distinctione specifica morali peccatorum, ac in ordine ad Confessionem Sacramentalem, sit

40. CONCL. I. Distinctio specifica moralis peccatorum omissionis, rectè desumitur ex actibus debitis, quorum sunt omissiones, atque ideo omissiones illæ sunt peccata specie distincta, quæ privant actibus debitis secundum speciem moraliter distinctis. Ita communiter Doctores. Sic v. g. omissio Missæ die Festo audiendæ, distinguitur specie ab omissione largitionis eleemosynæ in casu præcepto, quia ipsa Missæ auditio, atque elargitio eleemosynæ, sunt actus debiti specie distincti. Econtra omissio Missæ in die Dominico, & omissio Missæ in die Festo, non distinguuntur specie moraliter, quia neque actus præceptus auditionis Missæ in prædictis diebus distinguitur specie. Et in hoc conveniunt omnes: major autem difficultas est de peccatis commissionis, & unde desumenda sit eorum distinctio specifica moralis; de quibus loquendo, sit

41. CONCL. II. Distinctio specifica moralis peccatorum commissionis, desumitur rectè per ordinem ad diversas specie virtutes, vel rectitudines, quarum formaliter sunt privationes. Ita Doctor noster 2. dist. 37. q. 1. cum suis, & alijs, qui tenent, peccatum actus 1. formaliter consistere in privativo. Ratio est: quia universaliter

faliter privationes sumunt suam specificationem ab oppositis formis; sic enim cæcitas, & tenebræ distinguuntur specie ab invicem, eo quod oppositæ formæ, nempe lux & visus, specie distinguantur: ergo, cum peccatum commissionis formaliter consistat in privativo, juxta dicta n. 20. ejusdem Distinctio specifica rectè desumitur in ordine ad diversas specie virtutes, vel rectitudines, quarum est privatio.

42. Dicitur notanter sub disjunctione, *per ordinem ad diversas specie virtutes, vel rectitudines*. Nam ad distinctionem specificam moralem peccatorum sufficit, ut vel diversis specie virtutibus opponantur, ut furtum & fornicatio, quorum prius oppositum est virtuti Justitiæ, alterum virtuti Castitatis; vel saltem eidem virtuti secundum aliam & aliam specie rectitudinem, ut avaritia & prodigalitas, quæ specie differunt, non obstante quod opponuntur eidem virtuti Liberalitatis: quia licet Liberalitas sit unica virtus formaliter & adæquata, includit tamen duplicem rectitudinem per respectum ad duo extrema; id est, duplex rationis dictamen, quorum uno prohibetur excessus, cui opponitur prodigalitas, & altero defectus, cui opponitur avaritia.

Additio.

* Dices: Dantur peccata specie distincta, quæ tamen nec sunt contra distinctas virtutes, nec contra diversas rectitudines ejusdem virtutis: ergo regula assignata pro distinctione specifica

cifica peccatorum non est adæquata. Prob. ant. furtum unius crucigeri, & furtum decem florenorum sunt duo peccata specie distincta; utpote cum unum sit peccatum veniale, alterum mortale: & tamen opponuntur uni eidemque virtuti Justitiæ secundum eandem rectitudinem, nimirum istam, ut non lædam proximum in bonis fortunæ: ergo. Resp. neg. ant. quoad adductum exemplum; verum quidem est, furtum unius crucigeri, & furtum decem florenorum, etsi non specie physica, bene tamen specie Theologica ab invicem distingui; negatur tamen, quod sint hæc duo furta contra eandem rectitudinem Theologicè, atque in ordine ad confessionale discurrendo: nam in hoc sensu alia est rectitudo non offendendi DEUM graviter per gravem damnificationem proximi in bonis fortunæ, & alia non offendendi Deum leviter per levem damnificationem proximi in bonis fortunæ. Et tali modo etiam specie Theologica distinguuntur consensus plenus, & consensus semiplenus circa idem peccatum carnis, cum sint contra distinctas rectitudines Theologicas. *

43. CONCL. III. Ex sola diversitate præceptorum non semper rectè, ac sufficienter, colligitur ab extrinseco diversitas specifica peccatorum. Ita communis. Ratio est: quia fieri potest, & sæpe contingit, quod eadem res, & ex eodem motivo formali, tam præcepto Divino, quam humano, Ecclesiastico, & Civili præcipiatur, aut prohibeatur; sic enim furtum pro-

Quaest. IV. Unde desumenda sit Distinctio &c. 29

prohibetur tum Jure naturali, ac Divino, tum humano, Ecclesiastico, & Civili: atqui ob hanc solam præceptorum diversitatem furtum simplex non contrahit plures specie malitias, ut omnes fatentur; ergo. Additur tamen in Conclusionem, *non rectè semper colligitur*, propter mox dicenda: hinc sit.

44. CONCL. IV. Tunc solum ex diversitate præceptorum potest ab extrinseco colligi diversitas specifica peccatorum, quando præcepta illa sunt formaliter diversa; id est, quando sub diversis motivis formalibus, ad diversas virtutes, aut rectitudines spectantibus, quidpiam præcipiunt, vel prohibent: aut v. g. quia datur præceptum Divinum prohibens furtum simpliciter ex motivo Justitiæ, & simul aliud præceptum Ecclesiasticum prohibens furtum rei sacræ ex motivo Religionis; hinc malitia furti rei sacræ distinguitur specie à malitia simplicis furti; & qui furatur rem sacram, duplicem committit malitiam specie distinctam, injustitiæ scilicet, & sacrilegii. Prout etiam multi Doctores contra alios non improbabiler pariformiter discurrunt, si quis equidem rem profanam, aut in loco sacro existentem auferat. *can. Quisquis inventus 17. q. 4.* Item tali modo colligitur, quòd non jejunare in Vigilia SS. Apost. Petri & Pauli, & in ipso dicto Festo operibus servilibus vacare sint duo specie distincta peccata; quia jejunium in Vigilia & intermissio operum servilium in Festo ex diversis formaliter motivis præcipiuntur: jejunium quidem ex motivo
tem-

temperantiæ, intermiſſio autem operum ſervilium in ipſo Feſto ex motivo Religionis, ut magis colantur memorati principes Apoſtoli. Et idem fit in aliis ſimilibus, quæ prohibentur diverſis præceptis ex motivo diverſarum virtutum vel rectitudinum.

45. Dicitur notanter in Concluſione, *colligi poteſt ab extrinſeco*. Nam ſuppoſita etiam ejusmodi lege formaliter diverſa, adhuc peccata illa ſpecificantur intrinſecè penes diverſas illas virtutes, aut rectitudines, ex quarum motivo quidpiam eſt præceptum, vel prohibitum, & quarum peccata illa ſunt privationes: ex diverſitate præceptorum vero dicta diſtinctio ſolum colligitur ab extrinſeco.

Additio I.

** Pro Praxi dignoſcendæ differentię ſpecificæ, prius attendendum eſt, cujus rectitudinis moralis ex lege debitæ privationem vel oppoſitionem actus peccaminofus habeat. Ut iſtud intelligas, ulterius advertendum eſt, ex quonam motivo vel fine obliget lex illa, quam transgreditur ejusmodi actus. Duplex autem motivum hîc conſiderari poteſt, unum *intrinſecum*, & eſt rectitudo illa moralis, ad quam ex natura ſua intrinſeca & per ſe ſpectat, vel ordinem ſaltem fundamentaliter dicit actus ille, qui præcipitur, vel cui ex natura ſua ſaltem fundamentaliter repugnat ille actus, qui prohibetur. Taliter actus amoris DEI ex natura ſua intrinſeca ſpectat ad virtutem charitatis

Quæst. IV. Unde desumenda sit Distinctio &c. 31

tatis Dei, & petit poni ex motivo hujus virtutis, scilicet Bonitatis Dei: odium verò Dei ex natura sua intrinseca, saltem fundamentaliter repugnat rectitudini hujus virtutis. Item jejunium ex natura sua intrinseca spectat ad rectitudinem virtutis abstinentiæ, & temperantiæ, cui proinde ex natura sua opponitur violatio jejunii, saltem fundamentaliter. Dixi saltem *fundamentaliter*: nam hic consideramus actus humanos ut priores ad legem, & ut objecta legis: pro quo priori non intelliguntur in se habere formalem moralitatem, proinde nec formalem rectitudinem, aut oppositionem & privationem formalis rectitudinis moralis; cum rectitudo formalis in proposito sit illa, quæ ex Lege descendit. Aliud est motivum *extrinsecum*, quod per se non ex natura actus, sed ex voluntate Legislatoris intenditur. Sic posset Legislator præcipere jejunium ex motivo conservandæ castitatis, vel colendi Sanctum. Nihilominus actus, qui ex fine extrinseco intenditur, debet tamquam medium aliquo modo posse deservire ad finem vel motivum extrinsecum perfectius consequendum.

Porro, quando nil aliud constat ex verbis aut circumstantiis Legum, præsumi debet, quòd Legislator ferendo Legem aliquam communitati, per eam tantum obligarit ex fine & motivo intrinseco. Herinc: p. 2. D. 5. de peccato in communi. n. 48. laCroix L. 5. n. 137. Ratio est: quia sic obligare ex solo fine & motivo intrinseco, longè frequentius, & connatura-

turalius est. 2. quia finis extrinsecus satis obtinetur mediante illo, ad quod præceptum per se ex fine & motivo intrinseco obligat: ergo etiamsi accedat aliquis finis extrinsecus & remotus in ferenda aliqua Lege, tamen, nisi aliud clarè exprimatur, ex illo fine extrinseco Lex non obligat, sed tantum ex intrinseco. Sic Ecclesia præcipiens jejunium in Vigiliis Sanctorum, extrinsecè intendit augmentum cultûs Sanctorum inde obtinendum, & tamen qui violat hoc præceptum, non peccat contra Religionem, vel duliam, extrinsecè intentam, sed contra solam abstinentioniam, quæ intrinsecè intenditur, & qua posita jam promovetur cultus Sanctorum, dum per eam fideles magis fiunt dispositi ad colendos Sanctos, & Festum diem religiosè agendum. Hæc assertio etiam locum habet, quando dubium est, an Legislator voluerit obligare simul ex alio præterquam intrinseco motivo: nam & tunc præsumi debet, quòd tantum obligare velit ex intrinseco motivo teste la Croix citato; quia illud præsumi debet in ejusmodi dubio, quod connaturalius & frequentius fieri solet; & quia obligationes novæ non sunt adstruendæ, nisi de illis satis constet.

Si verò Lex non habeat aliud motivum intrinsecum, rectè censemus eam obligare ex motivo extrinseco. La Croix cit. n. 138. Proinde violatio talis Legis refundet in actum malitiam huic motivo extrinseco oppositam. e. g. Lex Ecclesiastica prohibet diè Festo laborem
servi-

fervilem; cum autem labor iste, utpote in se honestus, non præbeat motivum prohibendi intrinsecum ex sua natura desumptum, ideo inferimus, eum esse prohibitum ex motivo extrinsecò colendi diem Festum, qui cultus ad virtutem Religionis pertinet. Unde qui die Festo laborat serviliter, contra reſtitutionem virtutis Religionis peccat.

Adde, nisi aliud clarè exprimatur, vel aliunde constet, Leges tam Divinas, quàm humanas non obligare ordinariè, præcisè ex motivo obedientiæ, sed vel ex motivo intrinsecò, vel extrinsecò distincto à motivo obedientiæ. Sic lex Divina non furandi obligat ex motivo intrinsecò Justitiæ, lex sumendi dignè Sacram. Eucharistiā ex motivo Religionis, & sic de aliis. Ex quo à fortiori sequitur, quòd ille, qui v. g. furando peccat simul contra præceptum Divinum & Ecclesiasticum, non committat duplicem inobedientiam specie distinctam, unam erga Deum, alteram erga Ecclesiam &c. nam dato etiam, quòd inobedientiæ formalis erga Deum, & obedientia erga Legislatorem humanum specie Theologica distinguantur, quod aliqui negant, alii verò satis probabiliter affirmant, tamen non est verum, quod in hoc actu committatur specialis ac specifica inobedientia erga Deum, aut Ecclesiam; siquidem tam Deus, quàm Ecclesiæ solum ex eodem & solo motivo Justitiæ, non verò obedientiæ obligant ad non furandum. Id quod fatetur unanimis modernorum Theol. **

Additio II.

** Quæres, quid dicendum de præceptis, quæ Superiores imponunt personis subditis in particulari? &c. in hoc puncto non conveniunt DD. teste la Croix *L. I. n. 628.* multi docent, præcipientem alicui particulari subdito pro motivo principali habere solam honestatem obedientiæ: in quorum sententia ille, qui bis fuisset graviter inobediens hodie omittendo actum Religionis sibi à Superiore graviter præceptum, heri actum charitatis erga proximum &c. satisfaceret in confessione dicendo, bis fui graviter inobediens meo Superiori, non explicando, circa quam materiam fuerit inobediens. Verùm Stoz *L. I. p. I. n. 52.* Castropalao, Lugo, Dicastillo, & alii dicunt, præcipientem talem potius pro fine & motivo habere honestatem illius alterius virtutis, ad quam actio præcepta spectat. Et hæc responsio est conformior dictis, quæ etiam in praxi tenenda est. Unde ille, qui præceptum grave, à Superiore sibi impositum violavit, debet addere, circa quam materiam præceptum violaverit, v. g. non fui obediens Superiori sub gravi peccato injungenti auditionem Sacri. Ex quo infert Castropalao *Tom. I. t. 2. Disp. 3. punc. 3. n. 12.* Religiosum professum violantem grave præceptum sui Superioris committere duplex specie distinctum peccatum, unum contra votum obedientiæ & virtutem Religionis, alterum contra illam virtutem, vel rectitudinem, ad quam spectat actus præceptus. **

Quæst. IV. Unde desumenda sit Distinctio &c. 35

46. Ex dictis Deducitur I. cum Vasquez 1. 2. disp. 98. c. 3. & aliis passim, non esse plura specie vel numero distincta peccata, in Confessione necessario explicanda, cum quis non jejunat in aliqua Vigilia incidente in Quadragesimam, aut Quatuor anni Tempora. Item si quis non audiat Missam die Dominico, in quem simul incidit Festum alicujus Sancti. Ratio est: quia jejunium, quamvis in dicto casu bis vel ter præcipiatur ab Ecclesia; adhuc tamen semper præcipitur ex eodem motivo virtutis Temperantiæ: unde quamvis detur duplex causa, seu duplex titulus malitiæ, nempe duplex præceptum Ecclesiæ, adhuc erit unica malitia, unumque peccatum. Idem dicendum de altero exemplo, ubi auditio Missæ præcipitur in utroque casu ex motivo virtutis Religionis,

47. Deducitur II. cum eodem Vasquez, & aliis, secus esse dicendum de eo, qui Feria sexta tenetur jejunare ex voto: is enim, si Feria sexta, in quam simul incidit jejunium Ecclesiasticum Vigiliæ, aut Quatuor Temporum, violet jejunium, peccabit duplici peccato, scilicet & contra virtutem Temperantiæ impositæ ratione præcepti Ecclesiastici, & contra virtutem Religionis ratione voti.

48. Deducitur III. Quod violatio Castitatis in Religioso professo, vel Clerico in sacris Ordinibus constituto, duplicem habeat malitiam specie distinctam, ac necessario in Confessione explicandam; nimirum luxuriæ contra Temperantiam, seu Castitatem, & Sacrilegii

C 2

con-

contra Religionem: quia motiva harum virtutum sunt specie distincta. Econtra Religiosus professus, simulque in Sacris constitutus, non peccat nova specie malitiæ propter duplex votum violatum, nempe votum Castitatis Religiosæ, & votum Castitatis sacro Ordine annexum: quia hæc vota non sunt distinctæ speciei: sola autem præceptorum diversitas non facit malitias specie distinctas, nisi etiam sint contra diversas specie virtutes, vel rectitudines. Unde sufficit, quod talis in Confessione dicat, se commisisse fornicationem contra votum Castitatis: uti post Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 27. n. 27.* Bonacinam, & communio rem aliorum, contra Ledesman, notat Mastrius *disp. 14. Theol. mor. n. 32.*

49. Secus foret, si votum, & juramentum super eadem re factum violetur, quia tunc erit diversa specie malitia, necessario in Confessione explicanda. Sanchez ibidem *n. 26.* Etsi enim tam votum, quam juramentum pertineant ad virtutem Religionis, adhuc tamen spectant ad ipsam sub diversa ratione, atque rectitudine: votum quidem, ob fidem datam DEO servandam; juramentum verò, ne Deus in testem falsò adducatur. Quod si verò violetur votum, sæpius, aut etiam millies renovatum, committitur unicum nihilominus peccatum: quia omnia ea vota eodem modo ad unam Religionis virtutem pertinent; simulque repetitio illa voti habet se, sicut repetitum ejusdem rei ab eodem Superiore præceptum. Et conformiter dictis resolvi poterunt innumeri casus, ex quibus
etiam

etiam multi adhuc circa diversas materias in propriis locis adducentur.

Additio.

** Sequuntur aliæ adhuc illationes, præcticae. Itaque Deduces IV. Etiam duplex specie distinctum peccatum esse, si violem jejunium ab Ecclesia mihi præceptum, & à Confessario simul pro pœnitentia injunctum. Herinex p. 2. disp. 5. de peccato in communi n. 49. La Croix L. 5. n. 135. contra aliquos. Ratio est: quia hic actus opponitur duplici rectitudini præceptæ, vel duplici formaliter diverso præcepto: Ecclesia enim præcipit jejunium istud ex motivo temperantiæ, Confessarius ex motivo satisfactionis Sacramentalis, & ob pœnitentiæ Sacramentum integrandum.

Deduces V. Peccata, quæ sunt contra eandem virtutem per excessum & defectum, distinguuntur specie. Paulus Mezger Tom. 2. Tract. 6. D. 9. art. 2. n. 15. & alii. Quia ejusmodi peccata habent diversam repugnantiam cum diversa rectitudine & honestate ejusdem virtutis: ut avaritia, & prodigalitas, quæ specie distinguuntur; quia pugnant contra diversas rectitudines ejusdem liberalitatis.

Deduces VI. Peccata commissionis & omissionis, dum sunt contra eandem virtutem, interdum specie morali distinguuntur, interdum esse ejusdem speciei. Mezger cit. n. 13. Holzmann t. 3. de actibus humanis n. 666. Ratio est: quia

commissio, & omissio, dum pugnant contra eandem virtutem, interdum opponuntur eadem, interdum essentialiter diversæ rectitudini. Res declaratur exemplis. Ejusdem speciei sunt commissio furti, & omissio restitutionis rei alienæ, quia præcipiuntur ex eodem motivo, ut cuique fervetur suum jus illæsum, sic etiam studium, cujus causa omittitur Sacrum, & omissio Sacri, sunt idem specie & numero peccatum: quia uno eodemque præcepto præcipitur directè auditio Sacri, & indirectè simul prohibetur positio omnis actûs impediens ab auditione Sacri. E converso speciei differunt actûs odii Dei, & omissio actûs amoris illo tempore, quo ex præcepto debebat poni, quia opponuntur diversis rectitudinibus & diversis formaliter præceptis obligantibus sub essentialiter distinctis motivis. Nam actûs odii Dei prohibetur, ne positivè velimus malum Summo Bono; actûs amoris Dei verò præcipitur, ut positivè ei bonum velimus; sed positivè nolle alicui malum, & positivè velle alicui bonum sunt in æstimatione morali duæ speciei distinctæ rectitudines.

Deduces VII. Omnes detractiones esse ejusdem speciei Theologicæ: quia omnes bono ejusdem ordinis, scilicet famæ adversantur: sicut & omnia furta gravia, quibus auferres modò aureum, modò bovem, nunc aliquid aliud, sunt ejusdem speciei morales, & tantum physicè differunt. Hinc in confessione satis se accusat, qui solum dicit, graviter detraxi
ali-

alicui &c. nec debet addere, in quam materia detraxerit. Idem est de omnibus contumeliis, quia & istæ adversantur eidem bono honoris. Aliter dicendum est de imprecationibus; cum mala, quæ homines imprecari solent, possint esse diversissima & diversis bonis opposita: possum enim imprecari alicui infernum, alteri infamiam, tertio mortem: quæ imprecationes diversis bonis repugnantes specie differunt. Vide P. Ant. Mayr t. 5. n. 213. ubi alios quoque Th. Th. allegat pro hac illatione. **

QUÆSTIO V.

Unde desumatur Distinctio, numerica moralis Peccatorum?

S U M M A R I U M.

50. Ratio ordinis Quæstionum.

Actus peccaminosi physice distincti, non semper distinguuntur moraliter.

51. Tot sunt peccata numero distincta, quot sunt actus peccaminosi moraliter interrupti.

52. Quando nam censeantur actus voluntatis moraliter interrumpi? Id fit I. per voluntatem contrariam.

** Non tamen semper. Additio.

53. II. Per cessationem voluntariam ab actu.

* Nisi adsit propositum post iterum continuandi.

54. III. Juxta quosdam etiam per cessationem involuntariam & naturalem. Sed hæc sententia videtur limitanda.

55. Peccata interna, quæ solo animo perficiuntur, multiplicantur numero, quoties acius ipsi renovantur.
56. Peccata, quæ operè externo perficiuntur, quando multiplicentur numero?
57. Unico actu occidens decem homines committit unum numero peccatum.
- ** Solvitur objectio notabilis.
- ** Et ponuntur quædam illationes practicæ.
58. Secus, si id fiat pluribus actibus externis distinctis.

Ampliatio dictorum ad alios casus.

59. Quid dicendum de actibus pravis incomple-
tis, v.g. proximè precedentibus, vel sequen-
tibus fornicationem?
60. Vel occisionem inimici?
61. Quid de sapiens percutiente, blasphemante,
contumelias iterante, in eodem commotionis
impetu?
- * Quomodo resolutio ultimi dubii concordetur
cum dictis prioribus? *Add. I.*
- * Quid sentiendum de sapiens infra noctem for-
nicante, vel se polluyente ex eodem astu
libidinis? *Addit. II.*
- * Quid de intermittente per aliquod tempus
restitutionem, quam facere facile po-
tuisset, modo voluisset? *Addit. III. &
IV.*
- * Ponuntur adhuc duo utilia Corollaria. *Ad-
dit. V.*
- ** Quibus additur speciale notandum. *Addi-
tio VI.*

50. **C**UM juxta Sacrum Concilium Trid. *Sess. 14. c. 5. & can. 7.* & omnes Catholicos, in Sacramento Pœnitentiæ confiteri teneamur omnia, & singula peccata mortalia, tam quoad speciem, & circumstantias peccati speciem mutantes, quam quoad numerum, quorum memoria cum debita & diligenti præmeditatione habetur: post explicatum modum dignoscendi Distinctionem specificam moralem, meritò subjungitur præsens Quæstio de distinctione numerica morali peccatorum. Et additur, *de Distinctione numerica morali.* Siquidem physicè loquendo concedunt omnes, quòd multiplicentur peccata numero juxta numericam multiplicationem actuum peccaminosorum quod tamen moraliter loquendo non semper fit: quia multi quandoque actus peccaminosi physicè distincti, constituunt unum duntaxat numero peccatum moraliter loquendo; ut patet in eo, qui cogitat occidere suum inimicum, ac ea intentione quærit equum, præparat arma, accingit se itineri, ponit hosti insidias, & tandem ipsum actu occidit, hic enim multos quidem habet actus illicitos physicè distinctos, moraliter tamen non nisi unum numero peccatum committit, ut patebit ex dicendis. Hoc prænotato, fit

51. **CONCL. I.** Loquendo de multiplicatione seu distinctione numerica peccatorum, tot sunt peccata numero distincta, quot sunt actus voluntatis pravi moraliter interrupti, ac repetiti. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia nullum est peccatum, nisi in quantum ab

ipfa voluntate deliberatè procedit : ergo tot sunt peccata numero distincta, quot sunt actus voluntatis pravi moraliter interrupti, ac repetiti. Sed mox

§2. Quæritur, quandonam censeantur actus voluntatis moraliter interrumpi? Resp. cum Mastrio *disp. 15. Theol. moral. n. 66.* & communi Doctorum. Toties censeantur actus voluntatis moraliter interrumpi, quoties nec formaliter, nec virtualiter perseverant; id est, quoties nullus effectus assignari potest, in quo virtualiter prior ejusmodi actus permanere censeatur. Id autem pluribus modis accidere solet. Et primò quidem actus peccaminosus moraliter interrumpitur (ita ut nec formaliter, nec virtualiter permanere censeatur) per voluntatem contrariam; prout fatentur omnes. Sic enim actus prior omninò revocatur, & per consequens etiam formaliter interrumpitur: prout sit, si quis de priori actu peccaminoso agit pœnitentiam, aut dolet ipsum se perpetrâsse.

Additio.

** His non obstantibus juxta aliquos probabiliter actus externi non interrumpuntur, nec multiplicantur numero, saltem semper, per quamlibet retractionem formalem etiam efficacem. Lugo *de Sacram. Pœnit. disp. 16. n. 551.* Illfong *t. 2. d. 2. n. 60.* Antonius Mayr *t. 5. n. 196.* & alii contra la Croix *t. 5. n. 174.* & multos alios: Ratio horum est: quia potest esse tanta conjunctio inter partes vel plu-

plures actus externos, us brevis interruptio per voluntatem contrariam, aut efficacem retractationem non possit tollere unitatem moralem actionis. Nes est paritas inter actus merè internos, qui in mente sistunt, & ad aliquod opus exterius non ordinantur; quia 1. actus merè interni, si interius per retractationem abrumpuntur, non habent, in quo possint conjungi: aliud est de externis, etsi enim interna retractatio adsit, potest tamen haberi adhuc conjunctio externa. 2. Teste Lugone immediate laudato *n. 567.* voluntates merè internæ non ordinatæ ad aliquid exterius, facilius interrumpuntur, quem actus externi, eò quod opera externa, cum sint sensibilia, facilius conjungantur in ordine ad unum humanum & morale faciendum; quam rationem etiam approbat Herincx.

Confirmatur & declaratur exemplis. 1. qui die jejunii jam secum statuit, in prandio nihil amplius comedere, si tamen, antequam à mensa surgat, novum afferatur ferculum, potest licet de isto comedere, quin duplex prandium sumat: quia continuatio illa ratione loci & temporis sufficit ad non interrompendum prandium, non obstante brevi illa voluntate contraria, vel retractatione. Ita Lugo cit. quod etiam tenent Lessius, Filliucius, ac probabile censet Layman ab eodem Lugone allegatus, ac admittunt Herincx *p. 2. de peccato in communi n. 56. la Croix L. 5. n. 174.* Imò aliqui saltem ex his auctoribus concedunt, quamvis aliquis à mensa jam surrexerit, cum voluntate

non

non amplius comedendi, si statim redeat, posse iterum comedere, quin interrumpatur in æstimatione morali prius prandium, aut duplex fiat refectione: ergo idem à pari in aliis est dicendum. 2. Petrus in die jejunii comedens carnes in prandio, retractat suam voluntatem, & non vult amplius comedere de carnibus; quia tamen novum videt afferri ferculum, iterum comedit de carnibus; in tali casu secundum Lugonem laudatum Petrus committit unum numero peccatum, & satis se accusat dicendo, se semel die jejunii comedisse carnes: quia non obstante hac retractatione manet unum moraliter prandium. 3. Paulus aliquem ex spiritu injustæ vindictæ ter quaterque percutit, ac post quatuor percussiones cessat cum animo non amplius percutiendi; sed statim, quia percussus forsan mala verba dedit, iterum incipit aliquoties percutere eundem. In hoc casu Paulus has percussiones non tenetur confiteri ut duo distincta peccata teste Lugone laudato n. 552. quia illa brevis voluntas contraria non videtur interrupisse unitatem vindictæ & percussionis. Addit aliud adhuc exemplum allegatus Cardinalis circa omissionem restitutionis: ut si fur concipiat intentionem restituendi rem ablatam, sed statim mutato animo velit retinere; videtur enim hic esse eadem retentio, ac si nulla retractatio, vel voluntas contraria intervenisset. Videri etiam potest P. Antonius Mayr pro hac responsione adductus, qui prioribus hæc adjungit: *Pariter difficile mihi videtur, quòd si aliquis cum altero litigare cepit, vel etiam convitia ei dicere, & ab amico persuasus*

sus dicat, se jam velle tacere adeoque voluntatem suam retractet: sed mox ab adversario laceratus, iterum incipiat litigiosas voces jacere, difficile, inquam, videtur dicere, quod in hoc casu sint duo moraliter distincta peccata. Ita sonant verba Clarissimi hujus Doctoris. Ex quibus omnibus

Colliges, ejusmodi actus externos per retractionem vel voluntatem contrariam tantum moraliter interrumpi, quando aliunde non datur ratio continuationis & unitatis moralis. Verum hæc probabiliter dicta sunt; nam revera altera sententia, quæ asserit voluntatem efficacem contrariam, vel efficacem retractionem semper interrumpere moraliter etiam actus externos, videtur æquè probabilis, vel omnino probabilior, doceturque à pluribus, potestque facile responderi ad illa, quæ à Lugone sunt adducta. I. quoad comestionem illam repetitam post retractionem non est paritas: quia Ecclesia tantum ex benignitate ejusmodi comestionem repetitam cum priore reputat pro uno prandio. Ita Herincx laudatus. Ad reliqua exempla potest dici, quod ibi non intervenerit efficax vel absoluta retractatio; si autem hæc intervenerit, tunc tenendum sit, ejusmodi actus externos numero multiplicari: quia actus externus suam libertatem ab interno accipit; consequenter etiam multiplicationem ab eo habere potest, & in tali casu habet: quia posita efficaci retractione ad novum & alterum actum sequentem requiritur planè alia libertas, deliberatio & determinatio: ergo moraliter etiam est alius actus. Vide He-

rincx disp. 5. de peccato n. 59. ubi ait, malos actus moraliter abrumpi, & numero multiplicari. imò Si quis inimicum verberans, seriò proponat desistere, & mox renovata priore voluntate pergat percutere. 2dò Si pergens ad occidendum resipiscat, et rursus repetita indignatione iter prosequatur &c. **

53. Secundo interrumpitur moraliter actus pravus per cessationem ab actu illo voluntariam, & liberam: ut si quis semel suum in procurando peccato quamvis irritum conatum peregit, & postmodum tædio, vel lassitudine victus ab illo conatu pravo desistit sine proposito ulterius progrediendi, jam prior ille actus censetur moraliter interruptus; prout D. Petrus intra breve tempus hac de causa ter Christum negasse dignoscitur. Ratio est: quia talis censetur actum illum interpretari revocare. hoc ipso, quod ab illo actu pravo cesset voluntariè sine proposito ulterius pergendi.

Additio.

* Dicitur notanter: *sine proposito ulterius pergendi*: nam si tale propositum pergendi adesset, & Actus illi aliàs inter se forent moraliter unibiles ad unum completum constituendum, cessatio ab actu non faceret interruptionem moralem, & sic nec numero multiplicaret peccatum. E. g. Si quis cum fæmina turpia, & ad copulam dispositiva exercere inchoasset; interea tamen ob intervenientem aliam personam ad aliquod tempus cessaret, in animo tamen adhuc suo non revocans peccaminosum illud pro-

propositum, in eo casu, si post discessum alterius denuò turpissimos priores actus prosequeretur, non censeretur inter hos & præcedentes intercedere interruptio moralis, sed unum numero peccatum vi mali illiuspropositi moraliter continuatum committeretur, non obstante cessatione illa voluntaria, prout benè notandum.*

54. Tertio non pauci Doctores, inter quos est Vasquez 1. 2. disp. 75. c. 3. tenent, etiam per cessationem involuntariam & naturalem, sive ea fiat per somnum, sive per distractionem ad alia, actum peccaminosum moraliter interrumpi. Sed hæc sententia patitur plures instantias, ac proinde nonnulli id relinquendum censent iudicio prudentum, quia non in omnibus peccatis requiritur, ac sufficit eadem unio, vel continuatio ad unitatem numericam moralem ipsorum: aut saltem dicta sententia procedit solum in peccatis internis, quæ sola mente consummantur, ut est peccatum odii, hæresis, & huiusmodi; non autem in peccatis, quæ opere externo perficiuntur, prout amplius patebit ex sequentibus: unde fit

55. CONCL. II. Peccata interna, quæ solo animo perficiuntur, ut Hæresis, Odium DEI vel proximi, Delectatio venerea morosa, & huiusmodi, toties multiplicantur numero, quoties actus ipse internus peccati renovatur. Ita communis; & ratio est, quia quilibet talis actus internus in se est perfectus, & consummatus, simulque posterior actus nullam habet dependentiam vel connexionem cum priori. Ex qua
do.

doctrina Layman lib. 1. tra&t. 3. c. 3. n. 3. infert, fieri posse, quod idem homo mille peccata Odii, vel internæ Infidelitatis uno die committat. Quamvis plerumque impossibile sit, internorum horum actuum, seu peccatorum numerum inire; ideoque satis sit in Confessione moram temporis explicare, v. g. dicendo: *Integro anno perstiti in inimicitia, & sæpe cum inimi- ci memoria occurrit, actus odii exercui, ferme in singulos dies, vel singulas hebdomadas*: hinc enim prudens Confessarius jam poterit formare judicium de statu pœnitentis.

56. CONCL. III. Peccata, quæ opere externo perficiuntur, toties numero multiplican- tur, quoties actus ipsi exteriores peccatum il- lud consummantes repetuntur. Ita Doctores communiter. Sic, qui plures homines succes- sivè occidit, plura committit homicidia nume- ro distincta. Similiter si quis sæpius fornicetur quamvis eâdem nocte, plura committit pecca- ta fornicationis numero distincta, atque in Confessionali explicanda. Ratio est: quia in- interveniunt duo actus mali, quorum unus ad alterum non ordinatur, nullamque cum ipso habet connexionem: eò quodd quilibet eorum in se fit completus, & consummatus actus.

57. Dicitur notanter I. *plures homines suc- cessivè occidit*. Nam, si quis unico actu de- cem, vel plures homines occidat, vel occide- re velit v g. explosione tormenti bellici, vel stratagemate, unum numero peccatum commit- tit, gravius tamen; uti tenent Suarez part. 3. tom. 4. disp. 22. sect. 5. n. 33. Marchantius tom. 1.

Tribunalis tract. 3. tit. 4. quæst. 2. concl. 2. Navarrus, Layman, & alii, contra Azorium *part. 1. lib. 2. instit. moral. c. 4. q. 2.* 2. Ratio est: quia hujusmodi distinctio numerica objectorum, ut puta plurium hominum, est tantum materialis, cum actus, aut intentio occidendi, respiciat illa omnia per modum unius objecti formalis, totalis & adæquati: certè si homini mediocriter diviti 10. aureos auferrem, foret unum numero peccatum, dum fieret per unum actum. Quamvis enim cæteróquin singula illa objecta possent actui dare completam malitiam, attamen prout conjunguntur, atque ab actu per modum unius respiciuntur, conferunt actui simul unam completam malitiam, majorem tamen; quam etiam quidam Doctores volunt esse in Confessione exprimendam.

Additio . I.

** Respondebis cum Holzman & aliis. Decem aurei eidem Paulo ablati coalescunt in unum objectum; quia sunt læsio juris unius hominis: ast contrà decem homines habent distincta decem jura tam in vitam, quàm in bona fortuna &c. quæ jura non in unum coalescunt, & sic est disparitas inter furtum 10. aureorum uni homini ablatorum, & inter furtum, quò 10. aurei pertinentes ad 10. distinctos homines auferuntur: idem est de homicidio 10. hominum.

Contra est 1. plures homines ita coalescere possunt, ut per modum unius objecti ab aliquo actu attingantur. Item, plures homines possunt coire in unam Rempubicam, familiam, aut col-

lectionem qualemcunque: ergo plures homines possunt ab uno actu per modum unius attingi, atque hoc sufficit ad unitatem moralem actus: nam alia coalescentia, quam Adversarii videntur requirere, est in quaestione, ac debet prius efficaciter probari.

Contra est 2. falsum est, quod universaliter objecta & jura non coalescunt in unum, quando spectant ad diversas Personas: ergo a. prob. si quis per injustum pondus vel mensuram singulis hominibus solum inferat leve damnum, tamen singula damna coalescunt in unum grave ratione modi, quo inferuntur: unde & ejusmodi damna per modum unius complexi prohibentur gravissimè, ut Sacra Scriptura nos docet *Proverb. 11.* dicens: *Statera dolosa abominatio est apud Dominum.* **

Additio II.

** Ex dictis resolves 1. tantum unum numero peccatum fieri, quando quis unico desiderio intendit plures fornicationes successivè ponendas, vel plures occisiones successivè vel simultaneè faciendas. Illung *tr. 2. disp. 2. art. 5. n. 48.* Ratio est: quia ejusmodi desiderium est tantum actus unicus, & plures fornicationes, quamvis sint actus completi, successivè ponendi, respicit per modum objecti unius. Ratio 2. etiamsi actus successivi consummati occisionum, vel fornicationum non coalescant in unum actum exteriorem, coalescunt tamen in unum objectum simul & semel volitum.

Resol-

Resolves 2. Illum, qui unico actu desideravit 10. vel adhuc plures fornicationes committere, non debere in confessione numerum decem fornicationum exprimere: quia iste numerus est tantum circumstantia numerica, ac aggravans, quæ in confessione non debet necessario exprimi. Nihilominus talis homo non bene se accusaret, si positivè negaret ejusmodi numerum, v. g. dicendo: *Habui desiderium tantum unam fornicationem committendi*: sic enim non confiteretur suum peccatum, sed aliud; nam desiderium unius est aliud numero peccatum, quàm desiderium decem fornicationum. Deberet ergo ea formula accusationis adhiberi, quæ saltem implicitè & in confuso significat ejusmodi desiderium sic aggravatum: v. g. *unico actu desideravi plures fornicationes committere*. Idem dic de eo, qui per unicam dictionem viginti personis detraxit: debet enim dicere, quòd *pluribus personis unica dictione detraxerit*, licèt non teneatur exprimere numerum determinatum personarum, quibus detraxit. Taliter qui 10. aureos una actione uni Petro abstulit, non potest quidem dicere in confessione: *unum aureum abstuli*; quia sic non confitetur peccatum suum, sed aliud. Non tenetur tamen dicere: 10. aureos abstuli, sed sufficit dicere: *abstuli summam gravem*: quod & adversarii illi, qui negant circumstantias notabiliter aggravantes esse materiam necessariam confessionis asserere debent. Ex quo

Resolves 3. non satis se accusare illum, qui unica intentione statuit 10. homines occidere,

si dicat: *volui committere homicidium*: hæc enim formula ex consueto modo loquendi indicat, quod unum tantum hominem voluerit trucidare. Debet ergo dicere: *uno actu intentionis statui occidere plures, vel volui facere stragem hominum*. Item si actu occidit 10. vel plures una actione, debet dicere: *una actione occidi plures, aut feci stragem hominum*. Ita etiam non ritè confitetur conjugatus habens copulam adulteriam cum alia conjugata, si solum dicat, *se commississe adulterium*: Ratio est: quia hæc accusatio ex communi usu & modo loquendi tantum significat adulterium simplex, & neque in confuso explicat adulterium duplex: proinde talis non confiteretur peccatum suum, sed aliud. Illfong *traët. 2. disp. 2. art. 5. n. 55*. Antonius Mayr *traët. 5. n. 217. § 228. ***

58. Quod si verò contingat, non uno eodemque actu, sed pluribus actibus externis ab invicem distinctis, decem homines successivè occidi, tunc erunt decem peccata Homicidii numero distincta, propter rationem positam in Conclusionè. Et quod hic dicitur de Homicidio pariter intelligendum de aliis peccatis opere externo consummatis, ut puta de Furtis, Blasphemiis, Detractionibus, & hujusmodi: nam auferens eodem actu res pluribus proprias, aut simul detrahens pluribus, vel blasphemans omnes Sanctos, committit unum numero peccatum: secus, si id fiat pluribus actibus externis ab invicem distinctis.

59. Dicitur II. *Actus exteriores peccatum consummantes, seu completi*. Nam aliter est dicendum

dum de quibusdam actibus incompletis, qui solent esse vel via ad actum pravam consummandum, vel ipsum committi, aut ejusdem esse complementum: uti respectu peccati Fornicationis solent esse delectatio inordinata circa tale peccatum, aspectus, verba obscœna, tactus impudici, & hujusmodi, quæ vel ipsum opus pravam proximè præcedunt, vel committantur, aut veluti consuetæ appendices mox sequuntur, ac explicato in Confessione ipso pravo opere satis intelliguntur, & unum quoddammodo cum ipso opere censentur.

60. Sic pariter, si quis volens occidere inimicum suum etiam aliquot dierum itinere distantem (prout exemplificat Tannerus *tom. 2. disp. 4 q. 2. n. 61.* citans Navarrum, Valentiam, & alios) accipit arma, insidet equo, vocat socios jam paratos ad occidendum, facit iter longum, ac interim animum occidendi sæpius repetit, & somnum vel alia negotia interponit, tandem verò ponit insidias, & actu occidit; censetur moraliter loquendo unum peccatum homicidii consummati perpetrare, eò tamen gravius, cæteris paribus, quo diutius in tam pravo proposito perseveravit. Ratio est, quia prior prava voluntas in actione itineris, & aliis externis actibus ad finem illum ordinatis moraliter continuatur, & virtualiter perseverat; & quamvis actus physicè multiplicentur, non tamen moraliter. Sicuti ergo, quæ plura sunt in genere entis, una domus sunt; ita actus illi in genere entis distincti, sunt unum quid in genere moris scilicet unum peccatum

opere externo consummatum, cum ad hoc illi omnes ordinentur tanquam actus incompleti ad completum.

61. His addes cum Doctoribus communiter, quod is, qui eodem commotionis impetu, eademque pugna vel contentione, alterum sapius percussit, vel contumelia repetita affecit, aut iterato blasphemavit, semel tantum peccasse censeatur, saltem in ordine ad Confessionem Sacramentalem: censeatur enim moraliter loquendo esse unicus actus, propter ordinem unitatis moralis, quem actus illi repetiti ex eodem commotionis impetu procedentes inter se habent. Secus dicendum, si per intervalla ad verberandum quis proximum aggreditur, convitiatur, aut Deum blasphemat.

Additio I.

*Quod si dubites, quomodo hæc ultima doctrina concordet cum dictis in Conclusionem tertia, in qua docetur, quod peccata externa completa toties multiplicentur, quoties actus completi (quales reputantur quælibet verbera, quælibet Blasphemia, quælibet contumeliæ &c.) repetuntur? Resp. præcedentem tertiam Conclusionem esse intelligendam, quando illi actus repetiti de se ita perfectè sunt completi, ut nequeant amplius inter se per unionem moralem constituere unum continuum; secus verò dicendum, quando equidem in se tales actus sunt quid completum, potentes tamen adhuc cum aliis facere unum continuum morale. Sic e. g. quam-

quamvis comestio notabilis unius cibi de carne diebus jejunalibus sit sufficiens ad constituendum unum completum peccatum mortale, si tamen aliquis successivè plures similes in uno prandio comederet, foret unum convivium continuum, & consequenter unum numero peccatum, quamvis gravius: certè etiam in physicis, quamvis aqua A. sit ens completum, potest tamen commixta cum aqua B. per unionem physicam constituere unum continuum physicum: cur ergo non pariter in moralibus?*

Additio II.

*Nec dicas: Ergo etiam erit unum continuum morale, & consequenter unum numero peccatum, si quis ex eodem æstu libidinoso adhuc perdurante committat tres pollutiones, vel eandem nocte cum una tres fornicationes, sicuti si ex eodem commotionis impetu committeret tres Blasphemias, vel tres contumelias ejusdem speciei.

Respondeo enim negando illatum. Disparitas est; quia ex communi prudentum æstimatione illæ, completæ pollutiones & fornicationes ita sunt in se ipsis actus perfectè completi, ut unus cum altero nequeat constituere unum morale, ac continuum; quoniam una pollutio, vel fornicatio non accepit ab altera augmentum intra eandem lineam: non enim talis juxta communem sensum prudentum censeretur semel pollutionem, vel semel aliquam graviolem fornicationem commississe, sed tres. Econtra

qui tribus verberibus, vel alapis repetitis, aut tribus continuis ejusdem speciei contumeliis alterum inhonorat, benè dicitur ex communi prudentum sensu semel verberasse Petrum v. g. sed gravius, vel semel inhonorasse, sed graviori contumelia, quam si tantummodo una alapa, vel una contumelia non repetita eundem affecisset. Vide de hoc fusiùs la Croix *lib. V. num. 150. & seqq.**

Additio III.

*Quæres adhuc finaliter, quot numero distincta peccata committat ille, qui per aliquod tempus intermittit eam, quam posset, & teneretur facere restitutionem ablatorum in bonis famæ, seu fortunæ, aut executionem alterius rei, ad cujus impletionem obligatur ex præcepto, vel voto &c. Resp. talem tamdiu unum tantummodo numero peccatum, gravius tamen committere, quamdiu moraliter manet idem numero propositum non restituendi rem alienam, vel non adimplendi rem promissam &c. Censetur autem id ipsum malum propositum non restituendi &c. moraliter permanere tamdiu, quamdiu quis mente, & habitualiter ita est dispositus, ut quoties de facienda restitutione cogitat, semper vel positivè consentiat non restituere, vel negativè se habens omittat velle restituere, aut Votum servare, etiam si sibi occurrat sua obligatio. Ita Sporer *tract. 4. Prelim. ad Præcept. secundæ Tabulæ cap. 3. sect. 3. num. 121. La Croix lib. 5. num. 181. & Sabinus*

Quæst. V. Unde desumatur Distinctio, &c. 57

binus Bononiensis in sua *Luce Moral. part. 1. tract. 35. n. 15.* cum aliis. Ratio est: quia voluntas illa mala taliter adhuc permanens conjungit moraliter similia ad invicem peccata per intermissionem restitutionis, vel executionis votorum &c. commissa. Confirmatur; si aliquid hanc moralem unionem interrumpere, sicque peccata numero multiplicaret, foret vel somnus, vel distractio, vel conversio ad alia negotia disparata: sed nihil horum dictam moralem unionem interrumpit: ergo. Major est Adversariorum: minor probatur à pari in alio exemplo: ponamus, quòd quis habeat efficacem voluntatem trucidandi suum inimicum, præparet arma, & quærat occasiones ubique locorum eundem aggrediendi, tandem inveniat ipsum, & repetitis vulneribus occidat: in hoc casu committitur unum numero homicidium, quamvis gravissimum; nec continuatio, seu unio inter voluntatem efficacem occidendi, & inter ipsam occisionem interrumpitur per somnum, distractiones, aut quia subinde talis Homicidia ad alia disparata negotia intra hoc tempus se convertit, modò id ipsum tempus intermedium inter priores, & posteriores actus non sit nimis longum: ergo pariformiter erit etiam hic discurrendum. *

Additio IV.

* Quodsi dicta mala voluntas non restituenti, aut votum non exequendi &c. revocaretur, vel expresse, puta per contritionem &c. vel

saltem interpretativè , e. g. assumendo media restitutionis, voti executionis &c. & postea iterum de novo intermitteretur ipsa restitutio, aut voti executio , sive de novo eliceretur malum propositum non restituendi, votum non exequendi, haud dubiè ex communi Doctorum fieret interruptio inter actus priores & posteriores, sicque peccata multiplicarentur. Cæterum pro praxi Confessariorum notat ex DD. Sabinus Bononiensis *loc. cit. n. 17.* non debere eosdem quoad similes casus nimis esse anxios ac molestos pœnitentibus in inquirendo numero interruptionum, sed sufficere, si inquireant, quanto tempore res aliena voluntariè & culpabiliter detenta sit, vel quamdiu culpabiliter votum non fuerit executioni mandatum &c. *

Additio V.

* Pro majori dictorum claritate ponuntur tamquam Corollaria duo casus. *Primus.* Petrus famulus ante trimestre abstulit Hero sub septem florenos, quos adhuc culpabiliter retinet; modò confitetur, quòd commiserit furtum. In hoc casu, si Pœnitens sponte non expresserit, quærat Confessarius *primo*, num furtum sit in materia gravi? *Secundo*, quanto tempore retineat hanc rem alienam culpabiliter? *Tertio*, an intra hoc tempus numquam voluerit restituere? Si numquam: continuabitur peccatum; alias autem multiplicabitur juxta numerum multiplicatæ volitionis restituendi.

Secundus casus. Paulus ægrotus vovit peregrinationem ad Divam Virginem Oettinganam post recuperatam sanitatem illico instituendam. Sanitati autem plenè restitutus differt peregrinationem non solum per breve temporis spatium, quod non foret peccatum grave, sed etiam uno, alterove anno, & quidem absque ulla rationabili causa, ac quamvis facillimè, ac commode eandem conformiter suo voto facere potuisset. Modò id ipsum Clavibus Ecclesiæ in Sacramento Pœnitentiæ subjicit. In isto secundo casu pariformiter Confessarius indaget prius, à quanto tempore potuisset commode hoc votum exequi, quod neglexit? *Secundo*, an intra hoc tempus sibi proposuerit, illud executioni mandare, & quoties? Atque ex responso pœnitentis denuo desumet, num is unum vel plura numero distincta perpetraverit peccata. NB. Posui notanter hic casum, quo quis pro determinato tempore seu illico votum executioni mandandum adpromisit: nam si nullum tempus executioni præfixisset, an etiam tunc differens mortaliter peccaret, colligetur ex materia de votis. *

Additio VI.

** Notetur pariter ad finem ex P. Herinex p. 2. disp. 5. de peccato n. 61. sequens doctrina: Experientia docet, homines rudes, præsertim rariùs confitentes, determinatum numerum peccatorum haud scire, minùs exprimere posse, vel si rogati exprimant, sæpe merè conjectando

Stando illum exprimere, sive quia tacere erubescunt, sive ut à molesta Confessarii interrogatione se eximant. Proinde circa tales præcipuè adlaborandum est, ut adsit seria contritio ac detestatio peccatorum cum proposito ipsa, & occasiones ipsorum vitandi. De cætero autem ex notitia temporis elapsi ab ultima confessione, durationis peccati, statûs & consuetudinis vivendi frequentia occasionum &c. formare studeat Confessarius, quale poterit, de numero peccatorum iudicium, dum magis determinatum frustra se sperare prudenter existimabit. Ita Illustrissimus Herincx. **



DISTINCTIO II.

De Peccato mortali, & veniali.

Q U Æ S T I O I.

De natura, conditionibus, & signis Peccati mortalis, & venialis.

SUMMARIUM.

1. *Peccatum mortale, quid?*
2. *Peccatum veniale, quid?*
3. *Peccatum mortale, & veniale, in nonnullis conveniunt.*
4. *In pluribus tamen differunt.*

5. *Ad quodcumque peccatum actuale tres requiruntur conditiones.*

I. *Ut sit voluntarium.*

6. II. *Ut sit liberum.*

7. III. *Ut advertatur malitia peccati.*

8. *Ad peccatum mortale requiruntur alia tria, quæ?*

9. *Ad peccatum veniale sufficit advertentia semiplena intellectus.*

10. *Quanam censeatur perfecta advertentia & sufficiens ad peccatum mortale?*

11. *Et quanam imperfecta, seu semiplena?*

12. *Signa, quibus in dubio discerni possit consensus perfectus ab imperfecto.*

Regula I. Regula II. Regula III. Regula IV.

* *Quale sit Peccatum, si malum advertatur tantum in genere?*

1. **C**ONCL. I. Per Peccatum mortale illud intelligitur, quod ita Deum offendit, ut in animum inducat privationem gratiæ sanctificantis, & amicitiae Divinæ (quæ privatio est mors animæ) & si quis in ea finaliter decedit, puniatur etiam pœna æterna, quæ est mors secunda. Et de hoc dicitur *Sapient. 16. Homo occidit per malitiam animam suam.* Et *Rom. 6. Stipendia peccati, mors.* Qua de causa recte peccatum istud appellatur mortale.

2. *Peccatum veniale* è contra illud dicitur, quod licet Deum offendat, non tamen ita graviter, ut amicitiam cum DEO destruat, & inducat æternæ pœnæ reatum. Et dicitur *veniale* à venia, eò quod facilius veniam consequatur, &

& aliquo modo venia dignum fit. De hoc intelligitur illud *Proverb. 24. Septies enim cadet justus. Et Jacob. cap. 3. In multis offendimus omnes. & hujusmodi.*

3. CONCL. II. Peccatum mortale, ac veniale, in nonnullis conveniunt, in pluribus tamen differunt. Et quidem conveniunt inprimis ex eo: quia non solum peccatum mortale, sed etiam veniale, est actus moraliter malus, DEO displicens, ipsumque offendens, ac proinde dignus supplicio sibi correspondente. Insuper conveniunt: quia non solum peccatum mortale, sed etiam veniale nequit eligi ad promovendam honestatem alterius finis; cum juxta illud Apostoli *Rom. 3. non sint facienda mala, ut eveniant bona.* Tertiò conveniunt: quia utrumque peccatum est actus humanus moraliter malus, ac proinde requirens voluntarium, atque libertatem sufficientem. Insuper utrumque peccatum à sola creatura rationali, non autem à DEO, vel brutis elici potest. Sunt & nonnulla alia, in quibus peccatum veniale ac mortale conveniunt, quæ hic omituntur.

4. Econtra verò differunt hæc duo: nam peccatum veniale longe facilius potest consequi remissionem, quam mortale; unde jure merito illud vocatur veniale à venia. Deinde, peccatum veniale non tollit vitam animæ, sive gratiam sanctificantem; neque excludit ab amicitia Dei, neque privat ipsum in perpetuum visione Dei, ac æterna beatitudine: bene tamen peccatum mortale. Tertiò peccatum mor-

mortale virtualiter ac moraliter magis amat creaturam, quàm Deum, nam peccans mortaliter constituit sibi ultimum finem in creatura, saltem virtualiter ac interpretativè, quatenus per peccatum mortale convertitur ad creaturam, bene cognoscens, quòd per illam conversionem amittat conjunctionem cum Deo, & ab eo tamquam ultimo Fine suo separetur: secus fit in peccato veniali. Alia discrimina inter utrumque peccatum patebunt ex sequentibus Conclusionibus.

5. CONCL. III. Ad contrahendum quodcumque peccatum actuale, sive mortale, sive veniale, tres requiruntur conditiones. Prima est, ut sit voluntarium, id est, ut fiat à voluntate consentiente. Et defectu hujus conditionis nullus actus est peccatum, qui non est voluntarius; sive is sit internus vel occultus, ut cogitationes contra Fidem, cogitationes blasphemæ, motus carnis, etiamsi fiant usque ad effusionem seminis, dummodo non sunt voluntarii; sive externus ac violentus, ut si cuipiam reluctanti manus elevetur à Tyranno ad thus Idolo incendendum, vel si stuprum virgini per vim inferatur. Hæc enim, & alia hujusmodi, si sint homini prorsus involuntaria, ejusque voluntas in talia nullatenus consentiat, peccata non sunt, imò potius occasio victoriæ, & augmenti meriti supernaturalis. Unde D. Augustinus *lib. De vera Religione. cap. 14.* ait: *Ulsque adeo peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium.*

6. Altera conditio, ad contrahendum quodlibet peccatum requisita, est, ut sit liberum; id est, ut sit in potestate voluntatis illud facere, vel non facere. Et defectu hujus conditionis excusantur à peccato motus primi iræ, concupiscentiæ, & sensualitatis, qui præveniunt advertentiam & libertatem nostram; item alii motus vehementissimi, quibus usus rationis perturbatur, aut qui nobis dormientibus accidunt, vel contingunt omnino contra renitentiam nostræ voluntatis.

7. Tertia conditio est, ut advertatur malitia peccati. Et defectu hujus conditionis excusatur à peccato, qui aliquo die non jejunat, nihil cogitans de jejunio in tali die; item qui lapidem projicit fortuito, non videns periculum aliquod lædendi transeuntes; item qui celebrat contractum usurarium, non advertens ipsum esse talem. Caterum hæc tria perfectius debent concurrere ad peccatum mortale, quam veniale; ut mox amplius dicetur.

8. CONCL. IV. Tria insuper ad peccatum mortale requiruntur, quorum, si unum desit, jam non amplius sit peccatum mortale, sed ad summum veniale. Primò enim, ex parte intellectus requiritur plena advertentia, & deliberatio. Secundò, ex parte voluntatis requiritur perfectus consensus. Et tertio, ad peccatum mortale requiritur gravitas materiæ. Ita Doctores omnes; idque importat ipsa gravitas peccati mortalis, utpote digni æterna damnatione.

9. CONCL. V. Quamvis advertentia ad peccatum mortale requisita debeat esse plena, & perfecta, per firmum iudicium intellectus de malitia actus, vel saltem de periculo ipsius, ut dictum est: nihilominus ad peccatum veniale sufficit advertentia semiplena, seu imperfecta notitia, per imperfectum & semiplenum iudicium de malitia actus, vel periculo ipsius. Ita rursus communis. Ratio discriminis inter peccatum mortale, & veniale est, quod hoc sit levis dumtaxat offensa Dei, nec separans hominem ab amicitia ipsius, sicuti peccatum mortale; ergo etiam sufficit minor advertentia, ac deliberatio, ad contrahendum peccatum veniale, quam mortale. Sed occasione hujus

10. Queritur I. Quænam censeatur esse perfecta advertentia, & sufficiens ad peccatum mortale? Resp. I. Nullum est peccatum mortale in consensu voluntatis, nisi cogitatio aliqua præcesserit (& quidem cogitatio expressa, quam vocant actualem) malitiæ moralis, vel periculi, vel saltem expressa aliqua dubitatio. Ratio est: quia si nihil horum præcesserit, censeatur adfuisse naturalis inconsiderantia & oblitio malitiæ actus. Et hinc communiter Doctores eum excusant à peccato, qui in die jejunii comedit carnes, nihil cogitans de præcepto seu die jejunii: & idem de aliis similibus dicendum.

11. Resp. II. Cum Sanchez disp. 1. in Decalogum c. 1. n. 10. & aliis, quod tunc plena deliberatio adfit, quando ratio perfecte animad-

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. E. ver.

vertit objectum malum quoad circumstantias, quibus moveri potest ad illud excutiendum: semiplena autem & imperfecta, cum quis ita animadvertit, aut animadvertere potest quadam præsentis cogitatione, ut possit quidem excutere malum illud, sed non tam facili, eo quod nondum plene cernat, in quonam, vel quali motu hæreat; prout solet accidere semidormientibus, seu illis, qui nondum plenè à somno excitati, pollutionis sibi contingentis malitiam advertunt.

12. Quæritur II. Quomodo, quibusve ex signis in dubio discernere possimus, an quis habuerit consensum perfectum, & sufficientem ad peccatum mortale, vel imperfectum dumtaxat, qui non sufficit ad mortale? Resp. cum Mastro *disp. 13. Theol. Mor. num. 13.* Bonacina, Reginaldo, & aliis, id ex sequentibus regulis dignosci posse. I. Si homo advertens ad peccatum ita se cognoscit esse animo dispositum, ut, quamvis illud facili committere posset, non committeret; tunc ut plurimum signum est, atque judicandum, non adfuisse consensum deliberatum, & sufficientem ad mortale. II. Si dubitans sit vir adeo bonæ & timoræ conscientie, ut peccatis dissentire soleat, in dubio ut plurimum judicandum est, eum non habuisse plenam advertentiam, & perfectum consensum; licet aliquam in repellendis tentationibus negligentiam admisit. Secus est dicendum de eo, qui frequenter tentationibus succumbere consuevit, hic enim in dubio putandus est consensisse perfectè. Ratio discriminis

est:

est: quia, cum prior summo odio peccatum mortale prosequatur; si in illud plenè delibèrate, ac perfectè consensisset, facile discerneret, è contra vero, cum posterior illud parvi faciat, si minime consensisset, nullum in ipso suboriretur dubium. III. Quando quis dubitat, an aliquid fecerit in somno, an in vigilia, seu dum esset sui compos, vel potius dum ebrietate aut phrenesi correptus fuit, non leve signum est, fecisse seu voluisse sine plena advertentia & consensu: nam quæ cum plena advertentia & consensu fiunt, facillime cognoscuntur facta fuisse ratione plenè advertente; cum rationis usus liberam permittat homini de suis actionibus cognitionem, nisi fortè mora temporis aliquam induxerit oblivionem. Aliam, & ordine IV. regulam addit Sanchez *lib. 1. Decalog. cap. 1. num. 18.* dicens: Quando motus pravus tempore fere imperceptibili insurgit, & paulo post, quamprimum in mentem venit, eum adversari rationi, voluntas ipsum expellere curat, est signum, aut nullius, aut imperfecti consensus præstiti.

Additio.

* Quæres III. An censeatur haberi advertentia sufficiens ad mortale, si incidat tantum in genere objectum vel actionem esse malam, absque eo, quòd occurrat in specie, num sit peccatum mortale, vel veniale? Resp. I. Si incidat objectum vel actionem esse malam in genere, & simul occurrat periculum, quòd possit esse mortale peccatum, in hoc casu habetur

sufficiens advertentia ad peccatum grave, cum probè cognoscatur adesse periculum gravis peccati, quæ cognitio sufficit ad contrahendum peccatum grave, uti patet de eo, qui operatur cum dubio practico. Ita in hoc sensu communis.

Resp. II. Si nihil occurrat de periculo peccati mortalis, & de obligatione ante operationem melius indagandi ex apprehensione periculi exsurgente, tunc non habetur sufficiens advertentia ad peccatum mortale; quamvis apprehendatur aliqua malitia in genere prorsus abstrahendo à mortali & veniali; adeoque talis operatio erit tantum venialiter mala. Ita Felix Potestas in suo *Examine Tom. 1. part. 4. cap. 6. n. 3724.* & la Croix *Lib. 1. n. 3.* cum Navar. Arriag. Gobat. Valentia &c. contra Mastrium, Bonacinam, Tannerum, Azorium &c. Ratio est; quia gravitas in tali casu nullo modo est cognita neque in confuso; adeoque nec voluntaria. Nec dicat: etiam levitas peccati non est cognita expresse in eo casu, & tamen est sufficienter voluntaria; cum etiam in ista sententia contrahatur adhuc leve peccatum: ergo pariformiter potest discurriri de gravitate. Resp. enim negando consequentiam: major enim requiritur advertentia ad peccatum mortale seu grave, quàm ad veniale, ac leve; quia ad peccandum venialiter satis est, quòd talis cognoscat se peccare, & non cognoscat se graviter peccare; sicuti ad peccatum veniale sufficit advertentia semiplena non item ad mortale. *

QUÆSTIO II.

Quibus de causis peccatum ex genere
mortale, fiat per accidens veniale,
& ècontra.

SUMMARIUM.

13. Peccatum veniale triplex est, videlicet veniale ex genere suo.

Ex parvitate materie, & ex imperfectione actus.

(b) Juxta dicta n. 8.

14. Peccatum mortale duplex: aliud tale ex genere suo.

Aliud ex accidenti.

15. Peccatum ex genere mortale tribus modis potest fieri veniale per accidens.

16. Peccatum veniale quomodo generatim fiat mortale per accidens?

17. Istud fit I. ratione conscientie erronee, vel dubie.

18. II. Ratione finis mortalis adjuncti.

Et quomodo hoc intelligendum?

19. III. Ratione contemptus;

Et quando fiat transgressio legis ex contemptu?

20. Corollaria.

21. IV. Ratione nimii affectus, volentis transgredi præceptum sub mortali obligans.

22. V. Ratione gravis scandali.

(c) Tract. 4. Dist. 7. quæst. 2.

23. Addunt aliqui periculum proximum incidendi in mortale.

24. *Periculum proximum peccandi mortaliter quod?*

(d) Tract. 14 Dist. 8. quæst. 3.

13. **C**ONCL. I. Peccatum veniale triplex est ; aliud enim est veniale ex suo genere & objecto, aliud ex parvitate materiæ, & aliud ex imperfectione actus. Ita communis. *Peccatum ex genere suo veniale* dicitur illud, quod versatur circa objectum, quod per se, & absolute spectatum, est materia offensæ levis: ut cogitatio vana, verbum otiosum, mendacium jocosum, risus immoderatus, & hujusmodi. Ratio est: quia talia ex objecto non habent gravem cum recta ratione, ac lege Dei repugnantiam. *Peccatum veniale ex parvitate materiæ* dicitur illud, quod licet ex genere suo esset mortale v. g. furtum, ob levitatem tamen materiæ est veniale: ut est furtum unius oboli, aut alterius rei levis. *Tandem peccatum veniale ex imperfectione actus* dicitur, quod sit veniale ex defectu perfectæ deliberationis, quam vis ex objecto foret mortale. Siquidem ad peccatum mortale requiritur plena deliberatio, ac perfectus consensus (b) unde, si talis non adsit, actus ex genere suo mortalis, per accidens redditur venialis: uti sunt subiti, ac non plenè deliberati motus odii, invidiæ, luxuriæ, superbiæ, & hujusmodi.

14. **C**ONCL. II. Peccatum mortale duplex est, aliud quidem mortale ex genere suo, aliud vero mortale ex accidente. Ita rursus communis Doctorum. Porro *peccatum mortale ex*
gene-

genere suo dicitur illud, quod per se graviter lædit charitatem Dei, vel proximi, aut nos ipsos: & talia peccata ex genere suo mortalia sunt omnia, quæ sunt contra Virtutes Theologicas, item ferme omnia, quæ sunt contra præcepta Decalogi, dummodo excipias mendacium jocosum, una cum similibus, nam illud ex genere suo non est mortale, quamvis sit contra octavum Præceptum Decalogi. *Peccatum mortale ex accidente* dicitur, cum actus aliquis cæteroquin venialis, aut etiam ex genere suo indifferens, fit per accidens mortalis: quod, quomodo contingat, patebit ex dicendis. Hinc ulterius fit

15. CONCL. III. Peccatum ex genere suo mortale, potest fieri veniale per accidens tribus de causis. I. Si ex parte intellectus non adsit perfecta advertentia malitiæ: prout fit, si quis ex imperfecta advertentia rationis gravem vindictam proximo appetat. II. Ex parte voluntatis, si nempe non adsit perfectus consensus voluntatis: cujus signa sunt, si quis valde timidè, ac suspensè, processisse se meminit: vel si semidormiens fuit non plenè sui compos, judicetque, se id non fuisse facturum, si plene vigilasset, & hujusmodi, de quibus dictum n. 12. Tandem III. Peccatum mortale potest per accidens fieri veniale ex parte materiæ, si hæc sit parvi momenti: prout furtum, quod ex genere suo est mortale, ratione parvitatæ materiæ potest fieri veniale. Ratio horum omnium patet ex dictis supra n. 8. estque certa. & communis inter Theologos. Modo cæteroquin be-

ne advertas, quòd dentur aliqua peccata, quæ ex parte materiæ non recipiunt parvitatem; uti odium Dei, Blasphemia, &c.

16. CONCL. IV. Peccatum ex genere suo veniale, potest per accidens fieri mortale variis etiam modis; qui tamen omnes hac universali regula comprehenduntur, quod tunc *Peccatum ex genere veniale fiat per accidens mortale, quando supervenit aliqua circumstantia transferens illud ad speciem peccati mortalis*. Ita certa, & communis Doctorum; & mox explicabitur sequenti Conclus. unde fit

17. CONCL. V. Quinque præsertim de causis, seu modis, peccatum ex genere veniale, fit per accidens mortale. I. Ratione conscientie erroneæ, vel dubiæ, quando videlicet committitur practicè dubitando, vel erroneè credendo, se facere peccatum mortale. Ratio hujus patet ex dictis *Traët. I. Dist. 4. quæst. 2. & 3.*

18. II. Peccatum ex genere veniale, fit per accidens mortale ratione finis mortalis adjuncti, id est, quando intentio est mortalis; ut, si quis faciat mendacium jocosum, ut foeminam inducat ad fornicationem. Ratio est: quia, cum finis mortalis intendatur, jam committitur peccatum mortale ratione hujus pravi finis. Cæterum hoc non ita accipiendum est, quasi tunc duplex peccatum grave committatur, unum mendacii mortalis, & alterum fornicationis desideratæ, ac utrumque in Confessione sit necessario explicandum; satis enim est, illud malum

malum desiderium, utpote ex quo tota malitia mortalis in id veniale derivatur, fateri in Confessione, prout notat Sanchez *lib. 1. in Decalog. c. 5. n. 7.* Nam seclusa malitia finis mortalis, mendacium illud manet veniale, quod non est necessariò confitendum; licèt optimum sit, illud quoque fateri. Et idem dicendum de similibus.

19. III. Peccatum veniale, per accidens fit mortale ratione contemptus, id est, si transgressio aliqua, vel inobedientia de se venialis, committitur ex formali contemptu Legis, vel Legislatoris: hoc enim est peccatum superbiæ contummatæ, ac formalis inobedientia; & licet materia legis obligantis sub veniali sit levis, contemptus tamen legis est gravis. Circa hoc notandum cum Doctore Angelico. 2. 2. q. 186, art. 9. & aliis communiter, quod tunc aliquis transgrediatur præceptum ex contemptu, quando voluntas ejus renuit subjici ordinationi legis, vel Regulæ sui ordinis, & ex hoc procedit ad faciendum aliquid contra legem, seu Regulam: id est, contemptus præcepti est causa illius peccati committendi, atque idè quis præceptum violat, quia ipsi, aut Superiori præcipienti subjici non vult. Quare contemptus formaliter, & directè tendit contra legis, ac Legislatoris superioritatem: atque idcirco ex veniali reddit peccatum mortale.

20. Inferitur proinde I. Quod peccare ex contemptu importet duo, nempe actum peccandi, & causam ejus: requiritur enim, ut quis peccet ex contemptu præcepti, id est, idè,

E 5.

quia

quia præceptum est. Inferitur II. cum cit. D. Thoma, & aliis passim, quando quis propter aliquam causam particularem, v. g. ex concupiscentia, vel ira inducitur ad aliquid faciendum contra legem, vel Regulam, quod is non peccet ex contemptu, sed ex aliqua alia causa, v. g. ex ira, concupiscentia, vel prava consuetudine. Imò sola prava consuetudo peccandi non illico arguit contemptum legis; quamvis frequentia peccati dispositivè inducat ad contemptum, juxta illud *Prov. 18. Impius, cum in profundum venerit peccatorum, contemnit.*

21. IV. Peccatum veniale, per accidens fit mortale ratione nimii affectus; id est quando in veniali construitur ultimus finis. Cæterum ad hoc non satis est, quod committens veniale feratur nimis intenso affectu in objectum ejus; sed tunc illud evenit, quando quis eo affectu committit peccatum ex genere veniale, ut vellet illud committere etiam transgrediendo præceptum sub mortali obligans. Sic fit, si quis ita inordinatè afficiatur ad fabulas, lulum, verba otiosa, & hujusmodi, ut malit die Festo omittere Sacrum, quàm illis privari. Item, si quis committat veniale cum ea animi præparatione, ut, quamvis esset mortale peccatum, adhuc illud perpetraret. Hic tamen affectus non tantum habitualis, sed etiam actualis esse debet, ut peccatum mortale contrahatur: quia ad culpam non imputatur id, ad quod committendum habitus tantum est paratus.

22. V. Veniale transit in mortale ratione gravis scandali, quod peccator secuturum prævidit

vidit; aut prævidere potuit, ac debuit: ut si ex tali peccato veniali præbeas alteri directam occasionem blasphemandi, quia in tali casu peccato veniali quidpiam superadditur graviter charitati proximi repugnans. Sed de hoc plura alibi (c) agendo de scandalo.

23. Addunt aliqui, quod veniale, vel etiam opus indifferens, transeat in mortale ratione periculi proximi in mortale incidendi: quando nimirum quis sine sufficienti cautela, aut necessitate aliquid facit, per quod in peccatum mortale labitur, vel in proximum periculum peccandi mortaliter.

42. Porro periculum proximum peccandi mortaliter illud esse censetur, quod ex suo genere frequenter homines similis conditionis in peccatum mortale inducit; vel si experimento constet in hoc homine talem effectum habere, ut nunquam, vel fermè nunquam ca utatur sine novo peccato. Gobat. *tr. 7. Theol. Experim. n. 525. & seq.* ac alii. Et illud quidam Auctores moraliter determinant, hoc modo: Si quis, inquiunt, existens in ejusmodi occasione decem vicibus, septies, aut ultra in peccatum cadat, est occasio proxima; unde in Confessione explicanda est species peccati, cujus periculi se exposuit, quia eodem peccati genere peccavit, juxta illud *Ecclesiastici 3. Qui amat periculum, in illo peribit.* Verùm de hoc alibi, (d)

QUÆSTIO III.

Quibus modis remittantur peccata venialia? ubi & de Sacramentalibus.

SUMMARIUM.

25. *Hic non agitur de remissione peccati mortalis.*
- (e) Traët. 14. Dist. 2. q. 2. & 3. ac Dist. 6. q. 3.
26. *Peccata venialia multis remediis extra Sacramentum Pœnitentiæ expiari possunt.*
27. *I. Per contritionem?*
28. *II. In homine justo etiam per attritionem de illis conceptam.*
29. *III. Per actum aliarum virtutum, qui equè placeat Deo, &c.*
30. *IV. Per omnia Sacramenta novæ legis ritè suscepta.*
31. *Sacramentalia verò non remittunt venialia per se ac immediatè.*
32. *Sed remotè solum, ac mediatè.*
33. *Sacramentalia, quid, & quot sint?*
34. *Inter ea numeratur oratio quotidiana Fidelium.*
35. *Aspersio Aquæ benedictæ, &c.*
36. *Manducatio panis benedicti.*
37. *Confessio generalis.*
38. *Largitio elemosynæ.*
39. *Et benedictio Episcopi, vel Abbatis consecrati.*

UT ex titulo Quæstionis patet, non loquimur hîc de peccato mortali, nam quæ dispositio ad ejusdem remissionem requiritur,

ratur, & quibus modis virtute contritionis perfecta, aut dignæ receptionis Sacramentorum illud remittatur, dicetur suo loco. (c) Sed loquendo de peccatis venialibus, sit

26. CONCL. I. Certum est, quodd peccata venialia non sint materia necessaria Sacramenti Pœnitentiæ, ac proinde aliis etiam modis extra illud possint remitti. Ita omnes Catholici; & patet ex Concilio Trid. S. 14. c. 5. ubi dicitur; *Nam venialia, quibus à gratia Dei non excludimur, & in quæ frequentius labimur. quamquam rectè & utiliter, citràque omnem presumptionem in Confessione dicantur, quod piorum hominum usus demonstrat; taceri tamen citra culpam, multisque aliis remediis expiari possunt.* Hæc Concilium: ubi benè notandum ly *multisque aliis remediis expiari possunt.*

27. CONCL. II. Extra Sacramentum delentur peccata venialia inprimis per Contritionem; & quidem omnia, quorum displicentiam continet, seu de quibus in genere saltem habetur Contritio. Ita communis Doctorum; siquidem Contritio perfecta sufficit ad tollenda peccata mortalia; ergo multo magis ap venialia, si de illis habeatur. Solùm hîc adde cum Suarezio part. 3. tr. 4. disp. II. sect. 3. n. 6. & aliis, quod, licet quœcunque Contritio, etiam remissa, sufficiat ad tollendam omnem culpam eorum peccatorum venialium, de quibus habetur, non tamen semper sufficiat ad tollendam omnem pœnam eis correspondentem: ad hoc enim requiritur major satisfactio pœnalis, nisi suppleatur per intensiores actus Virtutum.

28. CON.

28. CONCL. III. Peccata venialia extra Sacramenta, delentur in homine iusto etiam per Attritionem de eisdem conceptam. Ita Suarez *loc. cit. u. 11.* Mairius *d. sp. 21. Theol. moral. n. 82.* Tannerus, alique, contra Vasquez, & quosdam Recentiores, in homine iusto ad deletionem peccati venialis extra Sacramentum requirentes Contritionem formalem, vel saltem virtuales. Ratio autem nostre Conclusionis est: quia peccata venialia non sunt tam gravis offensa Dei, sicuti mortalia; ergo etiam minor sufficit satisfactio pro eorundem remissione, quam pro remissione peccatorum mortalium.

29. CONCL. IV. Etiam per actus aliarum Virtutum, qui æquè placent Deo, ac veniale displicuit, delentur peccata venialia hominis iusti, si actus illi virtuosus eliciantur in ordine ad deletionem peccati venialis, aut saltem à Deo ad talem finem acceptentur. Ita Doctor Subtilis 4. *dist. 21. quest. 1. §.* In ista questione Mairius *loc. cit. n. 83.* & alii. Ratio desumitur imprimis ex illa Salvatoris promissione *Luce c. 6. Dimittite, & dimittentur.* Et similis promissio etiam de aliarum actibus Virtutum, ac præsertim Misericordiæ, passim habetur in Scriptura sacra. Accedit Concilium Trid. *loc. cit.* ubi ait, peccata venialia multis aliis remediis expiari posse.

30. CONCL. V. Peccata venialia remittuntur ex opere operato per omnia Sacramenta novæ legis cum debita dispositione suscepta, dummodo ad ea nullus formalis, vel virtualis vigeat affectus. Ita Mairius ibidem *n. 85.* cum com-
muni

muni SS. Patrum, & Doctorum. Ratio est : quia omnia Sacramenta novæ Legis sunt instituta à Christo Domino ad sanctificandas animas nostras ex opere operato, seu ex virtute Domini- ce Passionis, atque conferendam dignè suscipientibus remissionem peccatorum.

31. CONCL. VI. Sacramentalia verò quæ sunt Asperio Aquæ benedictæ, Manducatio panis benedicti &c. non habent vim remittendi venialia ex se atque immediatè, sed remotè solum & mediatè, quatenus propter fidem, & preces, atque suffragia Ecclesiæ, quæ in benedictione Aquæ lustralis, & hujusmodi orat, ut res illæ benedictæ conferant ad salutem mentis & corporis devotè recipientium, impetrant nobis à Deo auxilia gratiæ prævenientis atque excitantis nos ad eliciendos actus bonos Pœnitentiæ, vel aliorum virtutum, per se sufficientes ad Remissionem peccatorum venialium; simulque, quia ejusmodi Sacramentalia propter Ecclesiæ preces juvant ad impetranda nobis alia Dei beneficia, v. g. demonis compressio- nem, præservationem à peccandi periculis, & corporis sanitatem. Ita Doctor Subtilis 4. dist. 21. q. 1. D. Thomas, & communior Theolo- gorum contra Azorium *part. 1. instit. moral. lib. 4. cap. 11. q. 4.* & quosdam alios. Ratio quoad primam partem est: quia hujusmodi Sa- cramentalia non habent talem virtutem remit- tendi venialia ex institutione Christi, utpote de qua nullibi constat, sicuti de virtute Sacra- mentorum: Ecclesia verò ex se hanc virtutem eisdem dare nequit.

32. Secunda verò pars, quod Sacramentalia saltem remotè (modo in Conclusionè explicato) remittant venialia, probatur ex eo: quia Deus non finit Ecclesiæ preces omnino esse irritas, & inanes. Quamvis interim negari non possit, hunc effectum remissionis peccatorum venialium non esse omnino infallibilem; & hoc præcipuè propter exiguam fidem, ac devotionem recipientis, aut ejus indispositionem: alioquin certè aspersio Aquæ benedictæ dormienti facta, conferret ipsi effectum remissionis peccatorum venialium, quod nemo dicet. Sed occasione hujus.

33. Quares, quid sint Sacramentalia? Resp. *Sacramentalia* nihil aliud sunt, quam res sacræ seu actiones aut remedia quædam ab Ecclesia instituta, quibus solet attribui effectus remissionis peccatorum venialium, modo proximo declarato. Communiter autem hujusmodi Sacramentalia enumerantur sex, ad quæ cætera reducuntur, & continuentur sequenti versu:

Orans, dicens, edens, confessus, dans, benedicens.

34. Per ly *Orans*, denotatur quotidiana Oratio Fidelium, ac præsertim *Pater noster*; de quo dicitur c. de quotidianis, de Pœnit. dist. 3. *De quotidianis, brevioribus, levibusque peccatis, sine quibus hæc vita non ducitur, quotidiana oratio Fidelium satisfacit, eorum est enim dicere, Pater noster, qui es in cælis &c. Delet omnino hæc oratio minima & quotidiana peccata. Huc reducitur Tunsio pectoris.*

35. Per ly *Tinctus*, significatur aspersio Aquæ benedictæ: de qua c. *Aquam*, de *Consecr.* dist. 3. sic legitur: *Nam si cinis vitulæ sanguine aspersus populum sanctificabat, & mundabat: multò magis aqua sale aspersa, divinisque precibus sacrata populum sanctificat, atque mundat.* Huc reducitur Unctio cæremonialis in Regem, & similes Unctiones; item impositio Cineris benedicti.

36. Per ly *Edens*, intelligunt aliqui dignam Sacrosanctæ Eucharistiæ, imò cujuslibet Sacramenti susceptionem. Verum hoc non tam videtur spectare ad Sacramentalia, quàm ad ipsa Sacramenta: & hinc alii per ly *Faciens*, intelligunt devotam manducationem Panis benedicti, & hujusmodi. Ubi tamen DD. suadent, imò Gretserus apud la Croix ub. 6. part. 1. n. 227. obligat, ut, nisi velimus nosmeritos tali Benedictione indignos reddere, residua similium rerum specialiter sic benedictarum e g. *Ossa Agni*, vel putamina *Ovorum* tempore Patenali benedictorum reverenter, ac decenter tractentur, potiùs comburendo quàm talia ossa canibus, aut ovorum illorum putamina in fimum projiciendo.

37. Per ly *Confessus*, communiter intelligitur Confessio generalis, quæ in hunc finem ab Ecclesia est instituta, ut dicatur in principio Missæ, atque sub Prima, & Completorio.

38. Per ly *Dans*. denotatur elargitio Eleemosynæ, juxta illud *Tob. 4. Eleemosyna ab omni peccato liberat. Daniel. c. 4. Peccata tua eleemosynis redime*, & alibi. Huc reducuntur alia
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. F Ope-

Opera Misericordiæ, tum corporalia, tum spiritualia.

39. Tandem per ly *Benedicens*, designatur Benedictio Episcopi, vel Abbatis consecrati, alios benedicientis; prout explicat Bonacina tom. 1. disp. 5. qu. 6. sect. 2. punct. 2. citans plures alios, & tenet Glossa in Proœmio Sexti Decretalium *Y. Benedictionem*: ubi inquit: *Per benedictionem: Prælati devotè susceptam venialia remittuntur*: atque ad hoc allegat. c. *Dictum est*, & c. *Maledicam*, & cap. *Intra 1. quæst. 1.* quamvis non aded clarè id habeant.



DISTINCTIO III.

De Septem Peccatis Capitalibus.

QUÆSTIO I.

De Superbia, & variis eam concernentibus.

S U M M A R I U M.

1. Peccata capitalia sunt septem: & cur sic appellentur?
2. Superbia, quid?
3. Superbia si sit consummata, est peccatum mortale.
4. Secus, si sit imperfecta.
5. Plures sunt filie Superbiæ, quæ?
6. Vana gloria, quid?
7. Et quale peccatum?
8. Præsumptio, quid, & quale peccatum?

9. Am:

9. *Ambitio, quid, & quale peccatum?*
10. *Superbia, cur dicatur, vitium capitale?*
11. *Quenam sint remedia contra Superbiam?*

1. **S**upponitur cum D. Gregorio *lib. 31. moral. c. 31.* & communi Doëtorum, septem esse peccata Capitalia: quæ sunt, Superbia, Avaritia, Luxuria, Invidia, Ira, Gula, & Acedia. Et hæc dicuntur *Capitalia*, quoniam ab his alia peccata oriuntur, & instar capitis, quod influit in membra, ipsa influunt in alia peccata; ut inquit D. Gregorius *loc. cit.* Siquidem ex his septem capitalibus vitiis frequentius cætera peccata oriuntur, secundum rationem causæ finalis, licet nonnulla ex aliis causis interdum oriantur. Et quia Superbia vitiorum omnium mater est, ac regina (*in ipsa enim initium sumpsit omnis perditio. iob. 4.*) de ea meritò ante illa peccata capitalia tractatur.

2. **CONCL. I.** *Superbia est appetitus inordinatus propriæ excellentiæ super alios, Mar-
firius disc. 15. Theol. mor. n. 137.* Dicitur *excellen-
tiæ super alios*; nam Superbia propriè dicta in-
volvit affectum immoderatum excellentiæ suæ
relatæ ad alios, quibus aliquis præesse cupit, aut
antecellere: prout desumitur ex ipso nomine
superbiæ; etenim *superbir* sic dicitur à *super*,
& *ire*, quia nempe superbus super alios, &
supra suam mensuram ire vult. In quo sensu
D. Augustinus *lib. 14. de Civitate Dei c. 3.* ait:
*Quid est superbia, nisi perversa celsitudinis appe-
titus?* Nec obstat, quod idem S. Augustinus

loc. cit. c. 13. asserat, quòd sibi placens immoderatè, sit superbus. Nam hoc rectè à Doctore nostro ibidem explicatur de superbia largè dicta (quam alio nomine *Philautiam* vocant) cum superbia propriè accepta involvat relationem excellentiæ super alios dictum.

3. CONCL. II. Superbia est peccatum mortale, si sit consummata & perfectà, id est, si quis ita excellere appetat, ut DEO, Superioribus, eorúmque legibus subjici nolit. Ita certa, & communis Doctorum. Quinimò ejusmodi superbia consummata est peccatorum gravissimum: talisque præcipuè datnr in diabolo, ac pessimis hominibus; éstque radix omnium peccatorum, prout declarabitur *n. 10.*

4. Dicitur notanter, *si sit consummata, & perfectà.* Siquidem imperfecta tantum superbia, qua quis non renuens iis subjici, quibus debet, in suo duntaxat affectu sese magnificat, est tantum veniale peccatum, ut docent passim Doctores: quia sine Dei, & aliorum despectu, sese plus justo efferre, non est adeò gravis inordinatio. Et quamvis superbia ex genere suo sit peccatum mortale, nihilominus aliqui motus ipsius propter imperfectionem actus, aut alias circumstantias, possunt esse veniales: foret tamen gravis inordinatio, adeoque peccatum mortale, si fieret cum notabili aliorum contemptu, vel complacentia in aliorum abjectione.

5. Et si plures soleant assignari Filie superbiæ, ut Inobedientia, Jactantia, Hypocrysis, Contentio, Pertinacia, Discordia, Curiositas,

tres tamen sunt præcipuæ, videlicet Vana gloria, Præsumptio, & Ambitio, quæ ided dicuntur Filiæ superbæ, quatenus ab ea originantur. Mastrius *disp. 15. Theol. mor. n. 138.* cum aliis.

6. CONCL. III. *Vana gloria*, quæ est una ex præcipuis Filiabus superbæ, est cupiditas inanis gloriæ. Ratio est: quia vanus gloriosus vult propriæ manifestationem excellentiæ, sive veræ, sive fictæ; unde appetitus excellentiæ movet ad inanem gloriam, & sic oritur ex superbia, tanquam infelix soboles ipsius.

7. Porro Vana gloria est peccatum per se, seu ex genere suo tantum veniale, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 132. art. 3. eò quòd hoc vitium ex genere suo, & secundum se spectatum, nec Deo, nec proximo, gravem inferat injuriam. Hinc concionari v. g. vel alias actiones sacras facere ob vanam gloriam, est tantum veniale peccatum. Quo tamen non obstante, vana gloria sæpe fit peccatum mortale per accidens; idque vel ratione materiæ, si nimium gloriatio sit de re mortaliter mala: quia approbatio operis pravi, eandem cum illo speciem habet: vel ratione notabilis damni proximo illati; ut si quis prorumpat in gravem ejusdem contumeliam, qualis fuit jactantia Pharisæi, *Luca 18.* dicentis: *Non sum sicut ceteri hominum: raptores, injusti, adulteri: velat etiam hic publicanus*, aut hujusmodi.

8. CONCL. IV. *Præsumptio* est appetitus agrediendi aliquid supra vires: cum enim homo vult dicere, vel facere aliquid supra id, quod

potest, dicitur *Præsumtuosus*. Est autem Præsumptio communiter, ac ex genere suo, peccatum veniale: fit autem per accidens mortale, si gravis injuria Deo, aut damnum proximo inferatur: v. g. si quis præsumat jurisdictionem Ecclesiasticam, potestatem Ordinis sacri, officium Medici, Advocati, Confessarii &c. sine debita peritia suscipere; aut si quis aliquid præsumit cum periculo probabili gravis damni proprii corporalis, vel spiritualis incurrendi, absque causa.

9. CONCL. V. *Ambitio*, quæ est una ex præcipuis Filiabus superbiæ, est inordinatus appetitus dignitatis, & honoris non debiti: ut si ambias Beneficium, vel Officium, quod es indignus. Est per se peccatum veniale: fit autem mortale vel ratione materiæ, ex qua honor inordinatè petitur; vel ratione medii mortalis, per quod honor quæritur; vel ratione gravis damni, quod proximo infertur. Quod si verò moderatè honor appetatur ob honestum finem, nullum erit peccatum, sed actus Magnanimitatis.

10. Quæres, cur Superbia dicatur esse vitium Capitale? Resp. id intelligendum esse potissimum de superbia completa, quæ omnem humilitatem & subjectionem excludit: ut cum quis in tantum sese extollit, ut nollit legi Divinæ, ac legitimorum Superiorum, esse subiectus. Hæc autem non tantum est vitium Capitale, sed etiam regina & mater omnium vitiorum, juxta D. Gregorium *lib. 3. moral. cap. 31.* idque tum propter universalem ejus influen-

fluentiam, quam habet in omnia vitia: tum quia ex eo, quod quis renuat esse subiectus legi Divinæ, ac legitimorum Superiorum, aperitur porta latissima omnibus peccatis, legumque transgressionibus. Hinc Ecclesiastici 10. dicitur: *Initium omnis peccati est superbia: qui tenuerit illam, adimplebitur maledictis, & subvertet eum in finem.*

II. Quæres ulterius, quamnam sint remedia contra superbiam? Resp. cum communi Doctorum, eadem esse remedia Superbiæ, quæ Humilitatis adjumenta, de quibus fusè libri Ascectici. Tria tamen præcipuè sunt remedia contra Superbiam à Doctore Angelico 2. 2. q. 162. art. 6. ad 1. assignata, ad quæ cætera reduci possunt. Primum, est consideratio propriæ infirmitatis: juxta illud Ecclesiastici 10. *Quid superbis terra & cinis?* Secundum, est consideratio magnitudinis Divinæ, secundum illud Job. 15. *Quid tumet contra Deum spiritus suus?* Tertium, est consideratio imperfectionis priorum bonorum, de quibus homo superbit, juxta illud Isaia 40. *Omnis caro fœnum, & omnis gloria ejus quasi flos agri. Et Isaia 64. Quasi pannus menstruatae justitiæ nostræ.*

QUÆSTIO II.

De Avaritia, & Filiabus ejus.

SUMMARIUM.

12. Avaritia, quid?

13. Avaritia, quale sit peccatum?

F 4

14. Ipsa

14. *Ipsa rectissime numeratur inter peccata capitalia, cur?*
 15. *Filia Avaritia sunt septem, nempe, Obduratio cordis, Inquietudo mentis,*
 16. *Violentia, Fallacia, Perjurium, Fraus, & Proditio.*

12. **C**ONCL. I. *Avaritia est immoderatus appetitus habendi pecunias, sive possessiones. Ita in re communis. Dicitur, immoderatus appetitus: nam si ipse sit ordinatus, qualis fuit in Abraham, Jacob, & multis aliis, pecunias & possessiones copiosas ob debitum finem habentibus, peccatum non erit; juxta illud Psal. 61. Divitiae si affluant, nolite cor opponere. Et additur, habendi pecunias, sive possessiones: quia circa has, tanquam objectum suum, versatur Avaritia. Quod si verò fiat sermo de immoderata cupiditate habendi voluptates, mundanam excellentiam, aut aliud ejusmodi bonum creatum, non erit propriè Avaritia, & prout hæc est speciale vitium.*

13. **C**ONCL. II. *Avaritia, prout adversatur Justitiæ, est ex genere suo peccatum mortale; quamvis per accidens possit fieri veniale propter imperfectionem actûs, aut levitatem materiæ, sicuti de furto dici solet. Prout verò Avaritia opponitur libertati, est peccatum ex genere suo veniale; nisi in tantum crescat amor divitiarum, ut præferatur Charitate Dei, aut proximi, volens potius transgredi præceptum sub mortali obligans, quàm largiri suas pecunias, dando*

dando v. g. eleemosynam pauperi in extrema necessitate constituto. Ita D. Thomas 2. 2. q. 118. art. 4. & alii passim.

14. CONCL. III. Avaritia rectissimè numeratur inter Vitia Capitalia. Ratio est: quia ex Avaritia, velut ex fonte & radice, multa alia peccata oriuntur; prout patet ex septem Filiabus ejus mox enarrandis. Hinc 1. Timoth. dicitur: *Qui volunt divites fieri; incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli, & desideria multa inutilia, & nociva, quæ mergunt homines in interitum & perditionem. Radix enim omnium malorum est cupiditas.* Sic enim Ecclesiast. 10. dicitur: *Nihil est iniquius, quam amare pecuniam: hic enim & animam suam venalem habet.* Unde ad Coloss. 3. Avaritia appellatur *Simulacrorum servitus*, qualia passim habentur in Scriptura sacra.

15. CONCL. IV. Filiae Avaritiæ sunt septem, ac rectè recensentur à D. Gregorio cit. lib. 31. moral. cap. 31. dum ait: *De Avaritia proditio, fraus, fallacia, perjuria, inquietudo, violentia, & contra misericordiam obdurationes cordis oriuntur.* Ratio est; quia Avaritiâ excedit in duobus: videlicet in retinendo, & in acquirendo. Ut excedit in retinendo, parit *Obdurationem cordis*, claudens viscera sua ad preces pauperis. Ut vero excedit in acquirendo, sic in affectu parit *inquietudinem mentis*, seu supervacuas curas, quæ avarus, semper in crastinum sollicitus, superflue agitatur: nam, ut dicit Ecclesiastes c. 5. *Avarus non implebitur pecunia.*

16. Porro in effectu inducit Avaritia ad alias quinque Filias. Nam interdum impellit, ut vim proximo quis inferat, aliena rapiendo; uti faciunt fures & raptores: & sic committitur *Violentia*. Interdum inducit ad committendum dolum, ut fit in contractibus illicitis, vel licitis male exercitis. Qui dolus si committatur simplici verbo, erit *Fallacia*: si additum fuerit juramentum, erit *Perjurium*. At si dolus committatur in opere, vel id fiet circa rem aliquam, & erit *Fraus*; vel contra personam, & dicetur *Proditio*. Et sic in omnibus sunt septem Filiae Avaritiae.

QUÆSTIO III.

De Luxuria, & Filiabus ejus.

SUMMARIUM.

17. *Luxuria quid, & quale peccatum?*
Ejus species; quæ? multæ.
- (4) Tract. 9. dist. 4. per totum.
18. *Luxuria rectè numeratur inter vitia capita-*
lia.
19. *Ejus filie sunt octo; nimirum*
20. *Cecitas mentis.*
21. *Precipitatio.*
22. *Inconsiderantia.*
23. *Inconstantia.*
24. *Amar sui, & Odium Dei.*
25. *Affectus præsentis seculi, &*
26. *Horror futuri seculi.*

17. CONCL. I. *Luxuria* est inordinatus appetitus, vel usus venereorum. Ita communis. Et hoc peccatum est ex genere suo mortale, ac inter vitia Intemperantiæ vel maximè exprobrabile. Ejus septem species rectè numerantur, videlicet Fornicatio, Adulterium, Incestus, Stuprum, Raptus, Sacrilegium, & Vitium contra naturam; quamvis nonnulli omittant unam, videlicet Sacrilegium. Verum de Luxuria, ejusque speciebus alibi. (a)

18. CONCL. II. Luxuria rectè connumeratur inter septem Vitia Capitalia. Ratio est: quia multa alia ex illa oriuntur, tum propter vehementiam delectationis venereæ, tum propter connaturalitatem hujusmodi concupiscentiæ, unde ex ejus appetitu procedit homo ad multa vitia perpetranda, prout nimium quantum probat misera experientia.

19. CONCL. III. Filix Luxuriæ post S. Gregorium *cit. lib. 31. moral. c. 31.* & communem Doctorum, convenienter numerantur octo; nempe Cæcitas mentis, Præcipitatio, Inconsiderantia, Amor sui, Odium Dei, Affectus præsentis sæculi, & Horror futuri sæculi. Harum priores quatuor se tenent ex parte intellectus, ejusque vires atque operationes valde deordinant; aliæ quatuor se habent ex parte voluntatis, ipsiusque deordinant operationes.

20. *Cæcitas mentis*, quæ est prima Luxuriæ Filia, facit, quod luxuriosus non apprehendat bonum & malum, ut sunt. Hinc *Danielis c. 13.*
de

de tali dicitur: *Species decepit te, & concupiscentia subvertit cor tuum.* Videmus proinde, tales homines bona sua cum Filio Prodigio, de quo *Luca c. 15.* dissipare vivendo luxuriosè, & honorem parvi pendere, ac multa alia sibi inconvenientia facere. Et hoc exprimunt Pictores pingendo subinde Libidinem in forma puelli, velatos oculos habentis.

21. *Præcipitatio* impedit actum intellectûs seu rationis, qui est consilium de his, quæ agenda sunt propter finem. Nam qui cæco amore agitantur, absque consilio præcipitanter operantur, sibi que de rebus agendis consulere nequeunt, ut eas dirigant ad debitum finem: & hinc sæpe in varia mala labuntur: propter consilii defectum.

22. *Inconsiderantia* est tertia Luxuriæ Filia, quia per Luxuriam impeditur, ac deordinatur rectum rationis iudicium de agendis: qui enim hac pice maculantur, inconsideratè agunt, quæ proprium statum & personam decent. Hinc *Danielis c. 13.* legitur de Senibus luxuriosis: *Everterunt sensum suum, & declinaverunt oculos suos, ut non viderent cælum, neque recordarentur iudiciorum iustorum.*

23. *Inconstantia* facit, quòd quis ex affectu voluptatum venerearum à piis propositis facile deficiat. Nam homo ex impetu concupiscentiæ impeditur, ne exequatur id, quod recta ratio faciendum esse dictavit, unde in omnibus suis decretis inconstans apparet: estque huiusmodi peccator difficilis curationis.

24. *Amor sui, ac vicissim Odium Dei*, dicuntur Filiae Luxuriæ, eò quod luxuriosus homo ob voluptates seipsum faciat finem suarum actionum, non Deum; imo lascivus solet à rebus Divinis abhorreere, atque ab ipso Deo, tamquam peccatorum vindice. Unde patet, hæc duo deordinare voluntatem, ejusque actum, quoad appetitum finis, ne scilicet debitum Finem ultimum, qui est solus Deus, prosequatur.

25. *Affectus præsentis sæculi, & vicissim Horror futuri sæculi*, sunt etiam Filiae Luxuriæ: amor enim voluptatum carnalium ita animum luxuriosi afficit, ut subinde etiam Beatitudini æternæ paratus foret renuntiare, si præsentibus frui jugiter permetteretur. Et hinc oritur.

26. *Horror futuri sæculi*. Quia luxuriosus, dum nimis carnalibus delectationibus detinetur, contemnit & fastidit spirituales: & quia nimia detentio & perseverantia in delectationibus carnalibus hinc animum captivavit, illinc vero contemplatio gravitatis peccati cum terrore inferni cor affligit, mox sequitur Horror futuri sæculi, in tantum, quòd homo quandoque prolabatur in desperationem. Ecce! in quot laqueos incidunt, qui in hoc turpissimo vitio habituantur.

Q U Æ S T I O IV. De Invidia, ejusque Filiabus.

SUMMARIUM.

27. *Invidia, quid?*
Invidus propriè, quid?

28. Co-

28. *Corollaria.*

* *Quid de Mercatoribus cupientibus habere Emptores ad alios euntes?*

29. *Invidia, quale peccatum?*30. *Invidia rectè connumeratur inter vitia capitalia.*31. *Ejus filiae sunt quinque; nimirum.*

Susurratio, Detractio, Exultatio in adversis proximi, Afflictio in prosperis ejus, Odium.

27. **C**ONCL. I. *Invidia est tristitia de bono proximi, prout proprium malum ætiamatur, & diminutivum proprii boni, seu propriæ gloriæ ac excellentiæ. Hoc enim vitium est præcipuè de bonis, in quibus est gloria & honor; estque ad illos tantum, quibus homo vult se æquare, vel præferre, non autem respectu multum distantium, cum nullus plebejus v. g. homo, nisi insanus, studeat se æquare, vel præferre in gloria Regi, aut alteri multum excellentiori. Porro per Invidiam volumus, & desideramus alium carere tali bono, quia per illud nos excellit. Unde proprie *invidus* dicitur, qui tritatur de bono alterius, putans inde propriam excellentiam diminui.*

28. Infertur proinde, quod tritari de bono alterius, non quia ipse tale bonum habet, sed quia nos tale bonum non habemus, non spectet ad peccatum Invidiæ: nam hæc tristitia proprie est Zelus, & æmulatio; & si sit de bonis honestis, est laudabilis, juxta illud 1. Cor. 12. *Amulamini charismata meliora. Infertur ulterius,*

terius, si quis tristetur de bono alterius, in quantum imminet sibi exinde periculum cujuspiam nocuenti (ut puta si quis tristetur de exaltatione sui inimici, timens, ne ab ipso postea lædatur) quod talis tristitia non sit invidia, sed magis effectus timoris; ut notat D. Thomas 1. 2. q. 36. art. 1. & sequuntur alii.

Additio.

* Ex his ipsis dictis pariter infertur, quod proprie invidia non sit, nec grave peccatum, si Mercator, sive alius Artifex, vel Opifex tristetur ex eo, quod vicinus vendat, & non ipse: etenim talis tristitia non tam versatur circa bonum alterius, quam circa malum proprium, quod est carentia venditionis; unde non tam tristatur, quia alter vendit, quam quia ipse non vendit tantum, quantum alter. Prout rectè cum Burghaber, & La Croix advertit Franciscus Henno *Tract. de Peccatis disp. 4. qu. 3. conclus. 1.* Nec dicas: si alter pariter non venderet, nec ille prior tristaretur: consequenter tristatur de bono alterius, adeoque de bono alieno. Resp. enim venditionem alterius esse quidem occasionem propriæ tristitiæ, sed non motivum ejusdem, prout tamen requiritur ad invidiam. Ita Henno *loc. cit.* Interea tamen, si similis tristitia procedit ex interna radicata passione & aversione erga alterum, quâ sæpius jam erat gavissus de alterius infortunio, signum est evidens latentis invidiæ, & odii erga proximum. In dubio (ut practice loquamur) quærat Confessarius ex tali homine poenitente,

an,

an, si æqualem alteri accessum habuisset emptorum, nihilominus fuisset contristatus de ejusdem fortuna, & si deprehendat animum ejusdem dispositum, ut credat, quod sic &c. prudenter deducet Confessarius, hanc tristitiam processisse ex invidia. *

29. CONCL. II. Invidia est peccatum mortale ex genere suo, contrarium Charitati: quia Charitas gaudet de bono proximi, Invidia verò tristatur de bono proximi. Potest nihilominus Invidia fieri peccatum veniale, tum ob imperfectionem consensu, & non plenam advertentiam; tum ob materiæ levitatem, ut pueris contingere consuevit, qui de levibus aliorum puerorum bonis tristitiam capere solent.

30. CONCL. III. Invidiæ peccatum rectè inter vitia Capitalia numeratur à S. Gregorio *sapè cit. lib. 31. moral. cap. 31.* & communi Theologorum. Siquidem ex ipsa invidia, tamquam ex capite, multa alia peccata originem ducunt, uti patet ex quinque Filiabus ejus mox enarrandis: ac merito tum à sacra Scriptura, tum SS. Patribus gravissime perstringitur.

31. CONCL. IV. Filiæ Invidiæ rectè à S. Gregorio *loc. cit.* assignantur quinque; quæ sunt Odium, Sufurratio, Detractio, Exultatio in adversis proximi, & Afflictio in prosperis ejus. Invidus namque, dum de bono proximi tristatur, putans, inde suam excellentiam diminui, ob hanc tristitiam tollendam movetur ad desiderandum, quod proximus illo bono careat: unde incipit suo conatu gloriam alterius diminuerè;

nuere; idque vel occulte, & tunc sequitur *Sufurratio*; vel manifestè, & tunc sequitur *Detractio*. Quodd si consequatur suam intentionem, gaudet de illius adversitate: si vero non potest, affligitur de ipsius prosperitate: & si hæc tristitia duret, postea generat *Odium*. De hoc peccato dicitur *Sap. 2. Invidia diaboli mors introiit in orbem terrarum.*

QUÆSTIO V.

De Ira, & Filiabus ejus.

SUMMARIUM.

32. *Ira, quid? est bona, si modum non excedat, Et Satellitium rationis.*
33. *Ira inordinata, quale peccatum?*
34. *Filie iræ sunt sex, nempe*
35. *Indignatio.*
36. *Tumor mentis.*
37. *Clamor.*
38. *Contumelia.*
(d) *Tract. 9. dist. 6. quæst. 2. per totum.*
39. *Blasphemia.*
(e) *Tract. 5. dist. 3. q. 5. per totum.*
40. *Rixe.*

32. **C**ONCL. I. *Ira*, prout est unum ex peccatis Capitalibus, est inordinatus appetitus vindictæ. Dicitur, *inordinatus*: nam si ordinatè appetatur vindicta, non est peccatum. Quinimo *Ira*, si præscriptum rationis modum non excedat, bona est; & habet in homine

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. G eum

eum locum, quem miles in Republica : nec immerito dicitur *Satellitium rationis*, de qua intelligendum illud *Psal. 4. Irascimini, & nolite peccare*. Sic fit, si vindicta appetatur debito modo, puta exigente Justitia per ministros Justitiæ. Similiter peccatum non est, si Superiores debito cum moderamine irascuntur culpis subditorum, eosque puniunt.

33. Quod si Ira modum à ratione præscriptum non servet, adeoque sit inordinata, jam erit peccatum. Et quidem, si Ira modum à ratione præscriptum excedat ex parte objecti, expetendo scilicet injustam vindictam, v. g. ob causam non legitimam, aut majorem vindictam, quam oportet, vel absque debita auctoritate Superioris exequendam, est ex genere suo peccatum mortale; quamvis per accidens ob imperfectionem actûs, vel levitatem vindictæ appetitæ, possit fieri veniale. Et de tali Ira, præsertim tendente ad vindictam mortis intelligitur illud Salvatoris. *Matth. 5. Omnis, qui irascitur fratri suo, reus erit judicio*. Si vero Ira non servet præscriptum à ratione modum dumtaxat ex parte ipsius motus, tunc erit ex genere suo peccatum veniale; quamvis per accidens possit fieri mortale, utputa ratione affectûs adjuncti, quo quis paratus existit aliquid facere, quod est peccatum mortale, vel si quis deliberate modum adeo excedat, ut videatur potius fera bestia quam homo, erumpendo in gestus enormes, tursiones, spumas, membrorum contorsiones &c. nam similia magis, vel saltem æque creaturam rationalem tanquam

quam Imaginem Dei deturpant, quam plena ebrietas; uti recte cum nostro Marchantio & Sporero advertit Henno *Tract. de Peccatis. disp. 4. quæst. 5. Conclus. 2.*

34. CONCL. II Filiæ Iræ communiter à Doctoribus cum cit. D. Gregorio *lib. 31. Moral. cap. 31.* sex assignantur; quæ sunt, Indignatio, Tumor mentis, Clamor, Contumelia, Blasphemia, Rixa.

35. *Indignatio* est inordinatus affectus ex eo, quod quis reputet, se indignè ab alio tractari. Est communiter veniale peccatum; imo si ex justo rationis judicio procedat, nullum est. Posset tamen esse mortale, si cresceret usque ad deliberatum odium, vel contemptum personæ gravem.

36. *Tumor mentis* est, quo quis morosè excogitat diversas vias vindictæ iisque cogitationibus animum tumefacit. Quale sit peccatum judicandum est ex qualitate vindictæ, quæ excogitatur accedente sufficienti deliberatione.

37. *Clamor* est, cum iratus extollit vocem multa inordinatè & confuse effutens. Est communiter peccatum veniale, nisi aliud addatur, utputa blasphemia, vel contumelia, aut hujusmodi.

38. *Contumelia* est dictum, vel factum injuriosum, quo quis proximo præsentì palam aliud quod malum obijcit, aut ejus honorem & estimationem palam violat. Et ex genere suo peccatum mortale, nisi levitas materiæ, aut imperfectio actus excuset; de qua amplius alibi. (d)

39. *Blasphemia fit, cum iactamus convitia in Deum, aut Sanctos: estque peccatum mortale, nisi inadvertentia, aut indeliberatio excuset. De hac etiam ex professio alibi. (e)*

40. *Rixæ tandem, si modum graviter non excedant, uti & leviculæ pugnæ, veniales sunt: secus, si progrediantur ad seditiones, vulnera, cædes.*

QUÆSTIO VI.

De Gula, & Filiabus ejus.

SUMMARIUM.

41. *Gula, quid?*

Committitur quinque modis.

42. *Gula ut sic dividitur in commestationem, & ebrietatem.*

43. *Est de se, ac ex genere suo, peccatum veniale.*

44. *Nilominus per accidens fit mortale in pluribus casibus.*

(f) *Dist. 2. num. 21.*

45. *Ebrietas, quid?*

46. *Differentia inter dormientem, & ebrium.*

47. *Ebrietas plena est ex genere suo peccatum mortale.*

48. *Signa plenæ ebrietatis, quæ?*

49. *Quando censeatur ebrietas voluntaria, sicque peccatum mortale?*

50. *Inebriare se causa recuperanda sanitatis, vel tuendæ vitæ, non est peccatum.*

• *Quid sentiendum, si fiat ex alio fine?*

51. Comedentes, & bibentes ob solam voluptatem, an peccent?
52. Gula est peccatum capitale, cujus quinque sunt Filie, nimirum.
53. Hebetudo mentis.
54. Immoderata letitia.
55. Multiloquium.
56. Scurrilitas; & quomodo hæc differat à stultiloquio?
Et multiloquio?
57. Et Spurcitia, seu Immunditia.

41. **CONCL. I.** Gula est inordinatus appetitus cibi, & potus. Ita in re communis. Sive ut aliqui loquuntur, Gula est vitium in appetitione, & usu cibi & potus, debitum modum excedens, delectationis gratia. Hoc autem fieri potest quinque modis, sequenti versiculo comprehensis:

Præproperè, lautè, nimis, ardentè, studiose.

Præproperè edit quis, quando tempore jejunii ante horam comedendi sit comestio. *Lautè*, quando quis cibos nimis exquisitos, ac delictos, vult comedere. *Nimis*, quando plus justo comeditur. *Ardentè*, si voraciter quis comedat. *Studiose*, dum quis quærit cibos nimis accuratè præparatos.

42. **CONCL. II.** Gula opponitur virtuti Temperantiæ, & Sobrietatis; atque ut sic dividitur in Comestationem & Ebrietatem, tamquam in duas species, quarum illa in inordina-

to appetitu seu excessu ciborum, hæc vero in excessu potus committitur. De his dicitur ad Galat. 5. *Manifesta sunt autem opera carnis: quæ sunt fornicatio &c. ebrietates, comissiones, & his similia, quæ prædico vobis, sicut prædixi: quoniam, qui talia agunt, regnum Dei non consequentur.*

43. CONCL. III. Tametsi vitium Gulæ inter Peccata Capitalia rectè numeretur, eo quod plurimum aliorum origo esse soleat; nihilominus per se loquendo, atque ex genere suo, ea est peccatum veniale. Ita Sylvester x. *Gulæ. n. 2.* allegant mentem D. Thomæ pluribus in locis, Mastrius *Disp. 15. Theol. Moral. n. 146.* Reginaldus *lib. 15. n. 46.* & alii. Ratio est: quia Gula præcise sumpta, & seclulis malitiis contra alias Virtutes pugnantibus non repugnat graviter Charitati Dei, vel proximi. Unde si quis edat ante tempus, si nimis exquisita, si plus justo, si nimis voraciter ad modum canum, vel nimis exquisitè preparata (qui sunt quinque modi peccandi vitio Gulæ) per se loquendo non peccat mortaliter.

44. Nihilominus per accidens, & ob adjunctam malitiam aliis Virtutibus repugnantem variis modis Gula fit peccatum mortale, atque juxta allegatam sententiam D. Apostoli ad Gal. 5. inducit amissionem vitæ æternæ. Idque imprimis accidit ratione perversæ voluntatis, quando scilicet in tali delectatione Gulæ constituitur finis ultimus, juxta quod de similibus legitur ad Philipp. 2. *Quorum Deus venter est:*
hac

hac enim ratione generaliter ex peccato veniali fieri per accidens mortale, jam supra (f) dictum est. Sic fit, quando homo adeo inhaeret delectationibus ciborum & potus, ut ob eas paratus sit legem Dei graviter violare: puta, si quis ob id furetur, vel contractus faciat iniquos, si violet jejunia Ecclesiæ diebus prohibitis vescendo carnibus, vel sæpius comedendo; si non solvat creditoribus, ut opipare victitet, ac hujusmodi. Deinde Gula fit mortale peccatum ratione gravis nocimenti, si id homo corpori suo advertenter adfert. Idem accedere potest in aliis similibus casibus, ac præsertim in ebrietate, quæ est altera species Gulæ ut sic, & contradistincta à Comestatione, de qua proinde loquendo, sit

45. CONCL. IV. *Ebrietas est excessus in potu inebriante, causa voluptatis, donec usus rationis adimatur.* Ita in re Doctores communiter. Dicitur, *donec usus rationis adimatur.* Si quidem malitia ebrietatis plenæ, & perfectæ, in eo consistit, quod quis tantum ob voluptatem, aut ingluviem, advertenter se privet usu rationis, & quidem violenter, ac modo innaturali rationem perturbando, seque privando proxima potestate utendi ratione ad omnem subitam necessitatem.

46. Et hoc ultimum notanter additur, ad excludendum somnum: nam etiam dormiens privatus existit usu rationis, sed modo naturali ab Auctore naturæ instituto, ad virium naturalium conservationem. Simulque dormiens non

simpliciter existit privatus usu rationis, quia excitatus à somno, quocumque tandem tempore, mox habet proximam potestatem utendi ratione ad omnem necessitatem: hoc autem secus fit in plenè, ac perfectè ebrio, uti patet.

47. CONCL. V. Ebrietas plena & perfecta, quâ prædicto modo usus rationis plenè sopitur, est ex genere suo peccatum mortale. Ita omnes Doctores. Ratio est: quia censetur gravis difformitas, magnumque malum, abjecta rationis potestate ad brutorum stoliditatem voluptatis causa ultro se abjicere. Unde ebrietas inter opera carnis, quæ excludunt à regno Cælorum, meritò connumeratur *cit. cap. 5. ad Galatas.*

48. Dicitur, *Ebrietas plena & perfecta*, Nam, si quis post potum adhuc discernere possit inter bonum & malum, licet nonnihil phantasia turbata sit, aut sequatur vomitus, lingua titubet, pedes vacillent, oculi cernant duplicia, vel domus gyrari videatur, nondum est plena ebrietas; ideoque tantum peccatum veniale, quamvis ex gravioribus, si deliberate sit commissum. Lessius *lib. 4. de just. & jure. c. 3. n. 30.* Bonacina *disp. ult. in Decalogum. q. 1. punct. 1. n. 4.* & alii: qui simul pro signo ebrietatis ponunt, si quis temulentus non advertit, quid agat, & bonum à malo non discernat; adeoque sequenti die non meminerit, quid pridie fecerit, dixerit, aut qua ratione domum venerit &c. cum alias talium rite meminisse soleat.

49. Cæterum allata Conclusio intelligenda est, dummodo ejusmodi ebrietas sit voluntaria. Et hoc fit, quando quis ebrietatem intendit directè, vel saltem indirectè, nempe tantum bibendo, quantum potest, non curans, an sequatur ebrietas, nec ne; vel quando quis advertit se inebriandum, si pergat potare, & nihilominus non desistit. Quod si quis non præviderit periculum ebrietatis (prout accidit in ebrietate Noe *Gen. 9.*) & ignorans fortitudinem potûs, vino circumventus fuit, aut in auram exiens vento turbatur, nec hoc prævidit, vacat saltem mortali.

50. Insuper Conclusio posita duntaxat procedit, si ebrietas fiat causa voluptatis. Nam non esse peccatum, inebriare se ex præscripto Medicorum, si aliter sanitas recuperari non possit in casu quopiam extraordinario, tenent Sylvester, Cajetanus, Toletus, Layman, & alii. Siquidem malitia ebrietatis in eo consistit, quod quis sine justa & gravi causa, tantum ob voluptatem, adeò se ingurgitet, donec usu rationis privetur, ut notat Mastrius *disp. 15. Theol. Moral. n. 147.* In casu autem posito adest justa causa reparandæ sanitatis. Et ob eandem rationem non esse peccatum, si quis cogatur bibere intento ense, alioquin interficiendus, tenent Lessius, Azorius, Reginaldus, & alii.

Additio.

* Nec dicas, Ex hac ultima doctrina semel admissa sequi videtur, quòd pariformiter liceat sese ad invicem provocare ad haustus cum ma-

nifesto periculo plenæ ebrietatis ex parte unius saltem Potatorum, si alter tanquam Victor exinde lucretur certas pecunias ad hunc finem positas? quoniam tales non bibunt ob *voluptatem*, sed ut obtineant honorem, ac pecunias.

*Nam contra est, quod non solum formalis ebrietas, quæ nimirum fit ex motivo voluptatis, sed etiam alia voluntaria, ac violenta per potum privatio totalis rationis (quæ ab aliis vocatur ebrietas materialis) fit illicita: utpote notabilis difformitas creaturæ rationalis, saltem tunc quando causa motiva sese inebriandi non sit valdè ardua, qualis haud dubiè neutiquam foret præcisè lucrum pecuniarum, ac putativus ille honor, quem similes compotatores sibi accrescere imaginantur. De hoc fusiùs videatur Gobat. in *Quin. Tr. 5. c. 6. S. 5. à n. 26. usque ad num. 36.* Legatur quoque desuper S. August. *Serm. 231. de tempore* taliter scribens: *Certa bibendi lege contenditur, qui poterit vincere, laudem meretur ex crimine &c. ò infelicitas generis humani! quàm multi inveniuntur, qui ebriosos, & luxuriosos ampliùs, quam oportet, cogunt bibere, & ante ostium pauperibus petentibus vel unum calicem dissimulant dare - - - Et quod pejus est, aliqui Clerici, qui hoc deberent prohibere, ipsi cogunt alios plus bibere, quam expedit &c. si te, & alium inebriaveris, habebis hominem amicum, habebis Deum inimicum.* Ita S. Augustinus.**

51. Quæres incidentaliter, an comedentes, & bibentes ob solam voluptatem captandam, pec-

peccent venialiter? Ad hoc olim multi Doctores responderunt negativè: verùm eorum sententia amplius teneri non potest, cum sit novissimè rejecta ab Innocentio VI. qui inter alias etiam sequentem Propositionem, ordine 8. damnavit: *Comedere & bibere usque ad satietatem ob voluptatem non est peccatum, modo non obijt valetudini, quia licitè potest appetitus naturalis suis artibus frui.* Ubi tamen benè notandum ly *ob solam voluptatem*: nam si quidem sentiatur voluptas, verumtamen ob hanc solam quis non comedat, vel bibat, sed ad conservandam valetudinem, aut restaurandas vires, peccatum nullum committitur; cum hìc sit finis à natura intentus moderatæ comestitionis. Videantur dicta *Tract. 1. dist. 2. quæst. 5. post. num. 39.*

52. CONCL. VI. Gula meritò inter Peccata capitalia connumeratur, eò quod sit mater plurium vitiorum, prout nimium probat (proh dolor!) ipsa experientia: præcipuè autem; teste S. Gregorio *cir. cap. 31.* quinque infelices gignit Filias, quæ sunt, Hebetudo mentis, immoderata Lætitia, Multiloquium, Scurrilitas, & Spurcitia.

53. *Hebetudo mentis*, seu Stupiditas consistit in eo; quod non possit quis orare, aut alia hujusmodi præstare. Hæc sit mortalis tunc, quando quis inordinatè bibendo, vel comedendo, voluntariè redditur ineptus ad intelligenda vel præstanda ea, quæ ad salutem sunt necessaria; vel ad quæ ex officio, aut alias sub gravi peccato quis tenetur.

54. *Immoderata*, seu inepta *letitia* hoc loco non quamvis inordinatam denotat lætitiā, qualis omne peccatum comitari solet, sed eam præcipuè, quæ movet ad cantiones obscenas, actus turpes, saltus vel choreas inhonestas &c. Et huiusmodi immoderata lætitia fit mortale peccatum, quando est inductiva ad consensum aut delectationem mortalem; vel ad eam ordinatur.

55. Per *Multiloquium* peccatur juxta illud *Proverb. 10. In multiloquio non deerit peccatum.* Et quidem tunc peccat quis mortaliter per *Multiloquium*, quando illo utitur in gravem irreverentiam Dei, aut in tantum eo delectatur, ut paratus sit illud præferre impletioni alicujus præcepti sub culpa mortali obligantis: alioquin verò, ac ex genere suo, est peccatum veniale.

56. *Scurrilitas* idem est, ac jocularitas quædam, proveniens ex defectu rationis, quæ sicut non potest cohibere verba, ita non potest cohibere exteriores gestus. De hac, sicut & de *Stultiloquio*, fit mentio *ad Ephef. cap. 5.* ubi etiam *Scurrilitas* apertè secernitur à *Stultiloquio*, dum dicitur: *Aut turpitudine, aut stultiloquium, aut scurrilitas, quæ ad rem non pertinet.* Differt autem *Scurrilitas* à *Stultiloquio*, quòd *Scurrilitas* dicat quamdam inhonestatem in verbis & gestibus, v. g. *Scurrilia* dicere, canere, vel alia huiusmodi ad risum excitandum agere. *Multiloquium* verò consistit in superfluitate verborum: quæ si proferantur absque recta ratione, seu iudicio intellectus, *Stultiloquium* erit. Porro

Porro Scurrilitas per se, & secluso scandalo, est peccatum veniale: foret tamen mortale, si fieret causa delectationis venereæ.

57. *Spurcitia tandem seu Immunditia*, attenditur secundum inordinatam emissionem quorumcunque superfluitatum, specialiter verò quantum ad emissionem seminis: & hæc, si voluntaria sit, est peccatum mortale. Tantum autem cibi vel potus capere, ut vomitus sequatur, si usus rationis non adinatur, per se loquendo non videtur peccatum mortale; ut notat communior, & probabilior Doctorum.

Q U Æ S T I O VII.

De Acedia, & Filiabus ejus.

SUMMARIUM.

- 58. *Acedia quid?*
- 59. *Acedia dupliciter accipitur,*
I. *Generaliter.*
- 60. II. *Specialiter, & quale peccatum sit?*
- 61. *Acedia rectè ponitur inter vitia capitalia.*
- 62. *Acediæ filię sunt sex, nempe*
- 63. *Malitia.*
- 64. *Rancor.*
- 65. *Puſſanimitas.*
- 66. *Deſperatio.*
- 67. *Torpor, &*
- 68. *Evagatio mentis. Huc ſpectat curioſitas, Verboſitas, & Inquietudo.*

58. **C**ONCL. I. Acedia generaliter denotat incuriam, negligentiam, & pigritiam quamdam: in proposito autem, & prout est septimum peccatum Capitale, *Acedia* est fastidium rerum spiritualium. Unde directè repugnat effectui Charitatis, qui est, gaudere de bono spirituali.

59. Porro *Acedia* sumitur dupliciter. Primò generaliter, pro omni tædio, & torpore animi, bona facere negligentis: & hoc modo *Acedia* non habet rationem specialem vitii, quia omne vitium refugit spirituale bonum virtutis oppositæ; ut patet in luxurioso, & gulofo, quorum prior tristatur de bono Continentiæ, posterior de bono Abstinentiæ, illudque refugit, prout est laboriosum, aut corpori molestum, vel delectationis ejus impeditivum.

60. Secundò *Acedia* sumitur specialiter, seu prout est speciale vitium: & consistit in tristitia de bono Divino, de quo alioquin Charitas gaudet: & hoc modo *Acedia* ex se, ac genere suo, est peccatum mortale, quia directè repugnat Charitati Dei: utpote cum sit tristitia ac tædium de ipsa amicitia Dei, mediante habituali charitate aliàs obtinenda: quoniam hæc ipsa ab *acedioso* apprehenditur tamquam mala appetitui sensitivo, propter adjunctas difficultates obtinendi, atque conservandi eandem per virtutum exercitia, & illicitarum voluptatum fugam. Priori autem modo, seu generaliter sumpta *Acedia*, tunc demum est peccatum mortale, cùm propter eam committitur opus prohibitum, vel omittitur opus præceptum sub mortali.

61. CON-

61. CONCL. II. Acedia, prout est tristitia de spirituali bono Divino, ac speciale vitium, rectè à St. Gregorio *lib. 31. Moral. cap. 31.* inter vitia capitalia numeratur, utpote cum plura alia vitia oriantur ex ea secundum rationem causæ finalis. Nam sicut homines multa operantur propter delectationem, tum ut ipsam consequantur, tum quia ex ejus impetu ad aliquid agendum permoventur, ita etiam propter tristitiam multa operantur, vel ut ipsam evitent, vel quia ejus pondere in aliqua mala agenda prorumpunt.

62. CONCL. III. Filiæ Acediæ meritò sex enumerantur à S. Gregorio *loc. cit.* & aliis, quæ sunt Malitia, Rancor, Pusillanimitas, Despectio, Torpor circa præcepta, ac Evagatio mentis circa ipsa.

63. *Malitia* non sumitur hic, prout est genus omnium vitiorum; sed accipitur specialiter pro ea malitia, quâ quis odio habet bona spiritualia, & vellet ea non esse; aut quæ ipsum poenitet benè fecisse, vel implevisse id, ad quod tenebatur: aut quæ contemnit Dei beneficia, v. g. deliderando, se non fuisse natum, aut non agnovisse Christum &c. est autem malitia sic sumpta ex genere suo mortale peccatum.

64. *Rancor* etiam non accipitur hic communiter pro odio; sed pro quadam indignatione contra eos, qui ad spiritualia bona inducunt.

65. *Pusillanimitas* est respectu consiliorum, qua nimirum homo Divina consilia, quæ perfectionis sunt, exequi non audet ex mero ani-

mi timore: ut puta, si quis à jejuniis, Religione, & hujusmodi virtutum actibus se subtrahit, ex timore deficiendi. Et hæc ex genere suo est veniale peccatum, nisi ratione voti, aut alia de causa quis sit obligatus ad talia bona opera exequenda.

66. *Desperatio*, intellige, consequendæ æternæ beatiudinis, est peccatum mortale, quando cum consensu rationis pleno fit, ut est certum.

67. *Torpor* est circa præcepta, quando scilicet homo negligit & omittit facere ea, quæ sunt ex præcepto facienda. Alii verò per *Torpor* intelligunt eum, cum bona opera non sunt cum debito fervore.

68. Tandem *Evagatio mentis* est, qua quis in exercitio operum spiritualium evagatur circa illicita, aut impertinentia. Et hæc, si fiat per cogitationem, diffundentem se ad cognitionem impertinentium, dicitur *Curiositas*: si verò per locutionem, dicitur *Verboſitas*: & si per inquietudinem corporis, quando scilicet aliquis per inordinatos membrorum motus vagacitatem indicat mentis, tunc dicitur *Inquietudo*.





TRACTATUS QUARTUS.

DE VIRTUTIBUS THEOLOGICIS.

1. **J**ustitia Christiana generatim duo involvit, fugam scilicet peccatorum, & actionem bonorum operum; juxta quod dicitur *Psal. 36. Declina à malo, & fac bonum.* Et *Isaia cap. 1. Quiescite agere perverse, discite bene facere.* Quia igitur præcedenti Tractatu visum est de Peccatis, superest, ut perspecta peccatorum malitia, Virtutum excellentia, decor, & natura declaretur; atque earum imprimis, quæ cæteras antecellunt, uti sunt Virtutes Theologicæ, sic dictæ, quia Deum pro suo immediato objecto respiciunt. Porro Tractatus de Virtutibus Theologicis celebris est, atque ob sui utilitatem, simul ac necessitatem, non solum in Theologia speculativa, sed etiam Morali communiter examinatur.

DISTINCTIO I.

De Virtutibus Theologicis generatim.

QUÆSTIO I.

Quid, & quotuplex sit tum Virtus ut sic,
tum Theologica?

SUMMARIUM.

1. *Justitia Christiana involvit duo: quæ?*
2. *Virtutis nomen varie accipitur.
Et quomodo in proposito?*
3. *Virtus quid?*
4. *Sumitur magis propriè pro habitu.*
5. *Virtus ut sic tripliciter dividitur.*
6. *Virtutes intellectuales, & morales, quid?*
7. *Virtutes infusæ & acquisitæ dantur, & quid sint?*
8. *Virtus Theologica, quid?*
9. *Virtutes Theologicæ quomodo differant à Moralibus?*
10. *Religio, quomodo respiciat Deum?*
11. *Tres tantum sunt Virtutes Theologicæ.*

2. **P**RO clariori resolutione præmittendum, quod nomen Virtutis latissimè spectatum varias habeat significationes. Et imprimis quandoque Virtus accipitur pro quacunque perfectione, præsertim ea, quæ in vi seu facultate operandi consistit. Sic Psal. 32. dicitur: *Verbo Domini cæli firmati sunt, & spiritu oris ejus omnis virtus eorum.* Sic e contra membra lingua hominis, dicuntur esse destituta omni virtute sua. Deinde nomen Virtutis sumitur non-

num.

numquam pro effectu seu opere, quod per excellentem vim operativam attingitur, seu efficitur: sic *Marc. c. 6.* dicitur de Christo: *Non poterat ibi virtutem ullam facere.* Sed hæ Virtutis acceptiones nostro proposito parum deserviunt. Tertiò igitur, & magis ad propositum, Virtus accipi solet, vel pro actu, sive operatione moraliter bona; ut est actus Fidei, Spei, & Charitatis Divinæ, actus humilitatis, patientiæ, & hujusmodi: in quo sensu D. Augustinus l. 2. *De libero arbitrio, cap. 19.* dixit: *Virtutem esse bonum usum liberi arbitrii.* Vel pro habitu, seu facilitate & promptitudine quadam, inclinante ad ejusmodi bonam operationem: & hæc posterior est magis propria Virtutis acceptio, de qua loquendo, sit

3. CONCL. I. *Virtus* generatim sumpta, est habitus perficiens substantiam intellectualem, & ad bonam operationem inclinans. Ita in re communis Doctorum. Unde & Aristoteles 2. *Ethic. cap. 6.* dixit, quod Virtus hominis aliud non sit, quam habitus, ex quo & bonus homo ipse efficitur, & bonum ejus opus: sive, ut verbis ejusdem utamur, *virtus est quæ facit habentem, & opus ejus bonum.* Et in hoc sensu Virtus opponitur vitio; nam vitium reddi habentem malum, & opus ejus malum.

4. Dicitur I. *Habitus.* Quamvis enim Virtus quandoque sumatur pro ipsomet actu virtuoso, ut proximè dictum est; communis tamen, & magis propriè, accipitur pro habitu, ad eliciendos ejusmodi actus bonos inclinante: neque enim illico solet dici virtuosus, tempe-

rans, vel mansuetus &c. qui unum vel alterum actum virtutis temperantiæ, vel mansuetudinis elicuit, sed qui ex actibus illis jam frequentatis acquisivit habitum, sive promptitudinem quamdam sic operandi. Dicitur II. *Perficiens substantiam intellectualem*: quia Virtus propriè accepta non datur in brutis, aut rebus inanimitatis, sed in homine dumtaxat, & Angelis, perfectissimè autem in DEO. Dicitur III. *& ad bonam operationem inclinans*: quia sicut generaliter habitus inclinant ad actus sibi correspondentes promptè atque faciliter eliciendos, ita & Virtus jam habituata, seu radicata in homine.

5. CONCL. II. Virtus generatim dividitur tripliciter, nimirum ex parte subjecti in Virtutes intellectuales & morales, & ex diversitate causæ efficientis in infusæ & acquisitæ, & ex diversitate objecti in Theologicas & Morales. Ita communis, idque probatur inductione.

6. Inprimis enim *Virtutes intellectuales* sunt eæ, quæ intellectum, in quo subjectantur, perficiunt: & tales juxta Aristotelem 6. *Ethic. c. 3.* sunt quinque, videlicet Intellectus, Scientia, Sapientia, Ars, & Prudentia; nam hæ spectant ad intellectum, in eoque subjectantur: quibus addi potest Fides infusa & Theologica, quam Philosophus ignoravit. Verum de his (dempta Prudentia, & Fide, de quibus infra suo loco) melius agitur in Philosophia. *Virtutes morales*, prout contradistinguuntur ab intellectualibus, dicuntur, quæ subjectantur in appetitu rationabili (hoc est, in voluntate) & versantur circa dirigendos mores, atque juxta dictamen rectæ rationis moderantur, & dirigunt
affe-

affectus animi nostri. Et hujusmodi Virtus moralis tum ab Aristotele 2. *Ethic. cap. 6.* & Doctore nostro 3. *dist. 36. quæst. un. §.* Dicitur. tum ab aliis passim definitur, dicendo: *Virtus est habitus electivus in mediocritate consistens, quoad nos determinata ratione prout definierit sapiens.*

7. Deinde dari Virtutes infusas, & acquisitas, patet ex eo: quia cum Virtutes nobis à natura non insint, imò defacto; ac post lapsum primi parentis nostri Adæ, cogitationes hominum potius intentæ sint ad malum ab adolescentia sua; hinc quæ generatim sunt causæ effectivæ Virtutum, videlicet Deus per infusionem earum, & proprium exercitium hominis quo quilibet sibi comparat quosdam habitus virtuosos. Proinde & juxta hoc duplex principium effectivum, Virtutes ut sic rectè dividuntur in infusas, & acquisitas. Et quidem *Virtutes infusæ* dicuntur eæ, quæ nobis à Deo immediatè infunduntur; ut sunt habitus Fidei, Spei, & Charitatis, qui etiam parvulis in Sacramento Baptismatis divinitus infunduntur; ut taceantur eæ Virtutes, quæ Angelis, & primis nostris Parentibus in sua creatione à Deo infusæ insuerunt. *Virtutes acquisitæ* contra sunt, quæ nostra industria, nostrisque frequentatis actibus comparantur, seu acquiruntur: ut sunt habitus Temperantiæ, Mansuetudinis, & hujusmodi; nam, ut inquiunt Philosophi, *ex frequentatis actibus fit habitus.* Cæterum de tertio membro datæ divisionis in Virtutes Theologicas, & Morales, mox amplius dicitur; hinc fit

8. CONCL. III. *Virtus Theologica* ut sic rectè describitur, dicendo: Virtus Theologica est virtus à Deo infusa, cujus principalis actus tendit in Deum tanquam objectum immediatum. Ita in re Doctores communiter. Dicitur in primis, *Virtus à DEO infusa*. nam Virtutes Theologicæ, prout sumuntur pro habitu, infunduntur homini à Deo in Sacramento Baptismi. Et additur, *cujus principalis actus tendit in Deum*; quia non est necesse, ut omnis ejus actus immediatè tendat in Deum; nam actus ille, quo quis credit revelationem Divinam, Mundum esse creatum in tempore, canem Tobie in hujus adventu movisse caudam suam *Tob. cap. II.* est quidem actus Fidei, non tamen tendit in Deum immediatè, Sufficit proinde ad rationem Virtutis Theologicæ, quòd actus ejus principalis sic immediatè tendat in Deum, utpote in quem credimus, quem consequi speramus, quem super omnia amamus.

9. Cæterum per illa verba *tanquam objectum immediatum*, assignatur differentia Virtutum Theologicarum à Moralibus; proveniens ex diversitate objecti. Siquidem Virtutes Theologicæ habent pro suo immediato objecto Deum, in quem earum actus principalis tendit, tanquam in objectum terminativum *Quod*: secus autem in Virtutibus Moralibus, puta in Religione, Temperantia, Misericordia, & aliis, hujusmodi: nam hæ pro suo immediato objecto non habent Deum, sed vel cultum DEO exhibendum, vel passiones moderandas, aut miseriam indigentium sublevandam &c. Quamvis

vis & hæc saltem mediatè ac remotè tendant in Deum, propter quem tales actus boni eliciuntur.

10. Si dicas. Religio etiam immediatè respicit Deum, utpote cui defert cultum debitum, Eumque honorare satagit; ergo. Resp. claritatis gratia distinguendo antecedens: Religio respicit Deum ut objectum immediatum, ac ter minativum *Quod*, negatur; ut objectum *Cui*: conceditur antecedens, sed negatur consequentia. Quia Virtutes Theologicæ respiciunt Deum ut objectum *Quod*, & quidem principaliter (nam actus principalis earum est, credere Deum esse, sperare Deum consequi in æterna beatitudine, Deum super omnia amare) Religio pro vero objecto *Quod* respicit cultum Deo referendum, ipsum verò Deum respiciuntaxat ut objectum *Cui*, cui videlicet cultum illum deferre laborat.

11. CONCL. IV. Tres tantum dantur Virtutes Theologicæ, videlicet Fides, Spes, & Charitas, & non plures. Ita omnes Theologi; nam prædictis tribus dumtaxat convenit definitio Virtutis Theologicæ proximè allata. Hinc & Apostolus 1. Corintb. 13. has tres tantum enumerat, dicens: *Nunc autem manent Fides, Spes, Charitas, tria hæc.* Et Concilium Trid. Sess. 6. c. 7. de his tribus solummodo mentionem facit, dum inquit: *Unde in ipsa justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inseritur, fidem, spem & Charitatem.* Quo tamen non obstante quælibet harum Virtutum Theologicarum distinguitur in habitualem, & actualem; per hanc intelligendo

actuale exercitium, sive actum ipsum Fidei, vel Charitatis; per illam verò habitum istarum Virtutum divinitus nobis infusum.

QUÆSTIO II.

De perfectione & cessatione Virtutum Theologicarum, & an habeant medium?

S U M M A R I U M.

12. *Virtutes Theologicae sunt perfectiores Moralibus.*
13. *Inter Theologicas quæ sit perfectior?*
14. *Charitas amittitur per omne peccatum mortale; non Fides & Spes.*
15. *Hæ tamen tunc informes sunt, non vivæ.*
16. *In Beatis manet Charitas, non Fides, & Spes.*
17. *Virtutes consistunt in medio, vel formaliter, vel tantum materialiter.*
18. *Et habent medium vel ex parte objecti, vel solum ex parte actus.*
19. *Virtutes Theologicae, an, & quomodo habeant medium?*

12. **C**ONCL. I. Virtutes Theologicae sunt perfectiores omnibus Virtutibus Moralibus. Ita communis: nam Theologicae habent perfectius objectum, videlicet ipsummet Deum.

13. **C**ONCL. II. Inter ipsasmet Virtutes Theologicas omnium excellentissima est Charitas, deinde Spes; non obstante, quod ordine generationis Fides præcedat Spem, & hæc Charitatem. Ita communis omnium, cum Doctore Angelico 1. 2. q. 62. art. 3. & desumitur ex illo

illo 1. Corinth. 13. *Nunc autem manent Fides, Spes, Charitas, tria hæc: major autem horum est Charitas. Accedit ratio: quia Charitas nos perfectius conjungit Deo, quàm Fides, & spes. Imò Charitas est mater omnium Virtutum, ac sine ea cæteræ Virtutes non sunt meritoria, nec profunt de condigno ad vitam æternam, juxta illud Apostoli 1. Corinth. 13. Et si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam, Charitatem autem non habuero, nihil sum. Et si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, & si tradidero corpus meum, ita ut ardeam, Charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.*

14. CONCL. III. Charitas amittitur quidem per quodlibet peccatum mortale, non tamen semper Fides & Spes. Ita omnes Theologi. Nam Charitas defacto est impossibilis cum quolibet peccato mortali, ac per illud demeritorie destruitur: habitus vero infusus Fidei amittitur per oppositum actum Infidelitatis, & Spes per actum Desperationis.

15. CONCL. IV. Fides & Spes, quando in peccatoribus reperiuntur sine Charitate, non obstante, quòd in propria sua specie sint perfectæ, nihilominus sunt informes, non vivæ, ac imperfectæ in tantum, quia non perducunt ad beatitudinem. Ita Doctor Subtilis 3. dist. 36. §. De tertio, idque desumitur tum ex verbis Apostoli 1. Corinth. 13. proxime relatis: tum ex illo ad Galat. 5. ubi dicitur: *in Christo JESU neque circumcisio aliquid valet, neque preputium, sed fides, quæ per Charitatem operatur.* Et in

hoc sensu D. Augustinus lib. 15. de Trinitate cap. 18. ait: *Sine Charitate quippe Fides potest quidem esse, sed non & prodesse.* Et lib. 14. de Civitate Dei cap. 9. *Sic igitur fides est quidem sine Charitate, sed non perfecta virtus.*

16. CONCL. V. In Patria, seu in Statu gloriæ cœlestis, non remanet in Beatis Fides & Spes, bene tamen Charitas. Ita omnes Doctores. Probatur hoc inprimis de Fide: quia Fides est solum de illis rebus, quæ non videntur; unde D. Augustinus Serm. 27. De verbis Apostoli, ait: *Quid est Fides? Credere, quod non vides.* Atqui Beati vident Deum semper, ac intuitive; ergo non possunt amplius in Deum credere. Confirmatur: quia, ut inquit Apostolus 1. Corinth. 13. *Videmus nunc per speculum in enigmate, tunc autem facie &c.* Cum autem venerit, quod perfectum est, evacuabitur, quod ex parte est. Probatur idem de Spe: quia ut ait Apostolus Rom. 8. *Spes quæ videtur, non est spes: nam quod videt quis, quid sperat?* atqui Sancti in cœlis vident id, quod est objectum Spei, scilicet Deum, Eoque perfecte fruuntur; ergo amplius non sperant. Quod autem in Beatis maneat Charitas, certum est, juxta illud 1. Corinth. 13. *Charitas numquam excidit.* Unde Sancti in cœlis perfectissimè amant Deum.

17. Quantum attinet ad posteriorem partem Quæstionis, est præmittendum, quod Virtutes variè possint intelligi consistere in medio, videlicet formaliter & secundum se, vel dumtaxat

taxat materialiter. *Formaliter*, & secundum se, *virtus consistit in medio*, quando ipsemet habitus virtutis inter duos extremos habitus vitiosos sibi oppositos versatur, prout Liberalitas mediat inter Avaritiam, & Prodigalitatem; nam quodlibet horum vitiorum extreme opponitur Liberalitati: Avaritia quidem per defectum, sumptus etiam necessarios non faciendo; Prodigalitas vero per excessum, expendendo bona sua in sumptus non necessarios. *Materialiter* dicitur *virtus consistere in medio*, quando ex una quidem parte contingit formaliter peccari contra illam virtutem; ex altera vero parte non sic, sed solum per oppositionem ad aliam virtutem ob certas rationes & circumstantias: sic Temperantia mediat inter Intemperantiam in cibo & potu, & inter Inediam: nam Inedia, per quam quis voluntarie se interficit, formaliter non opponitur Temperantiæ, sed Charitati erga seipsum.

18. Alio adhuc modo Virtutes possunt intelligi, habere medium, nempe vel ex parte objecti; vel solum ex parte actus. Priori modo contingit, Virtutes habere medium, quando objectum actus virtuosi ita requirit medium, ut neque certam mensuram ejus excedere, neque ab eadem deficere possit: sic fit in virtute Temperantiæ, quæ salvatur in medioeritate cibi & potus sumendi, ita ut neque minus sumatur, quam exigit natura juxta præscriptum rectæ rationis. Posteriori modo Virtus intelligitur habere medium, quando virtus non petit certum

tum modum ex parte objecti observandum, bene tamen in actibus circa illud versantibus, ne scilicet alio modo, quàm oportet, exerceantur: sic amor Dei consistit in medio; nam non potest excedere ex parte objecti (Deus enim est dignus omni amore) bene tamen ex parte actus, volendo scilicet amorem Dei elicere illicito modo, v. g. occidendo se ipsum.

19. CONCL. VI. Virtutes Theologicæ habent quidem suo modo medium, quod possunt, ac debent observare; non tamen habent medium ex parte objecti sui formalis, sed solum ex parte actus, sive exercitii earum. Ita communis; idque suadetur ex illo vulgato dicto: *Virtus consistit in medio*. Hinc, *Isaia cap. 30.* dicitur: *Hæc est via, ambulate in ea, & non declinetis neque ad dextram* (scilicet per excessum) *neque ad sinistram* (nempe per defectum) qualia etiam habentur *Deutr. 5. & Proverb. 4.* Et D. Apostolus *Rom. 12.* generatim præcipit, *Non plus sapere, quam oportet sapere*. Accedit ratio: quia in exercitio Virtutum Theologicarum potest dari non solum defectus, prout fit in omissione talium actuum tempore urgentis præcepti (ut taceamus vitia extremè opposita per defectum, nempe Infidelitatem, Desperationem, & Odium Dei) sed etiam excessus, si actus illi fiant modo indiscreto, & *plus quam oportet, sapere* volendo; prout fieret, seipsum ob amorem Dei putativum interficiendo aut eidem immolando filium suum, prout olim fecerunt Gentiles.

DISTIN.

DISTINCTIO II.

De Fide.

QUÆSTIO I.

Quid sit Fides, & quod objectum ejus?

SUMMARIUM.

1. *Fidei nomen variè accipitur.*
2. *Aliæ Fidei acceptiones,*
3. *Fides supernaturalis actualis,*
4. *Et habitualis, quid?*
5. *Objectum materiale Fidei, quod?*
6. *Objectum Fidei complexum, & incomplexum,*
quid?
7. *Corollaria.*
(a) *Dist. 3. quæst. 5.*
8. *Objectum formale Fidei est veritas Dei.*
9. *Plebei, quomodo credant ob propositionem Con-*
cisionatoris?
10. *Evangelio non crederem, nisi me Catho-*
licæ Ecclesiæ commoveret Auctoritas,
quomodo intelligendum?

1. **STYLO** receptissimo inter Virtutes Theo-
logicas primo loco ponitur Fides, non
quòd ea sit dignior cæteris, sed quia, ut inquit
Concilium Trid. *Sess. 6. cap. 8. Fides est huma-*
næ salutis initium, fundamentum, & radix om-
nis justificationis: quod intelligendum de Fide
supernaturali, & Theologica. Siquidem ge-
neratim Fidei nomen variè sumitur, quandoque
pro

pro Fidelitate seu veritate in servandis promissis: in quo sensu is dicitur servare Fidem, qui stat suis promissis. Deinde pro conscientia, seu dictamine ejus: si accipitur *Rom. 14. Omne quod non est ex fide* (id est, quod est contra dictamen conscientie) *peccatum est*. Quo modo etiam in Jure dicitur quis bonæ fidei possessor, qui bona conscientia quidpiam possidet, credens, illud esse suum. Tertio, Fides quandoque sumitur pro fiducia consequendi rem desideratam, aut promissam: prout accipitur *Matth. 14. Modicæ fidei, quare dubitasti?* Et *Jacobi cap. 1. Postulet autem in fide nihil hesitans*. Quamvis hunc locum multi Doctores non absque fundamento accipiant de ipso actu Fidei Theologicæ, seu assensu credulitatis Divinarum promissionum, cujus effectus est prædicta fiducia, juxta illud *Marci cap. 11. Omnia, quaecumque petitis, credite, quia accipietis*.

2. Rursus aliquando fides accipitur pro objecto fidei, juxta illud Symboli S. Athanasii: *Hæc est fides Catholica*, id est, Articuli Fidei Catholicæ, seu objecta materialia ejus. Ultimo tandem, & propriè, ac quantum ad propositum, accipitur Fides pro Virtute intellectuâli, & quidem Theologica, quâ creditur aliquid propter auctoritatem Dei illud revelantis. Et dicitur, *propter auctoritatem DEI*: non enim hic loquimur de Fide humana, qua aliquid creditur propter auctoritatem hominum illud affirmantium; sed sermo est solummodo de Fide Divina; de qua Apostolus *ad Heb. 10. dicit: Justus ex fide vivit*. His prænotatis, sit

3. CONCL. I. *Fides supernaturalis actualis* est actus supernaturalis , quo quis concurrente simul gratia Divina excitante , & collustrante assentitur alicui propositioni ex eo , quia Deus summè verus ipsam revelavit. Ita in re communis. Siquidem motivum Fidei actualis est veracitas Dei , quidpiam nobis revelantis : nam quia Deus , qui nec fallere potest , nec falli , hoc aut illud hominibus revelare dignatus est , hinc Fide Divina credimus , illud esse verum.

4. CONCL. II. *Fides supernaturalis habitua-*lis est virtus divinitus nobis infusa , & donum Dei , quo firmiter assentimur iis omnibus , quæ à Deo nobis revelata sunt , quatenus sunt revelata. Ita communis Doctorum. Neque enim differt hæc definitio ab ea , quam assert S. Paulus Apost. ad Heb. 11. dicens : *Est autem fides , sperandarum substantia rerum , argumentum non apparentium* , Nam ly *argumentum non apparentium* , indicat totam naturam Fidei in data definitione clarius explicatam : *argumentum* enim idem est , ac firma adhæsiō intellectus : ly *non apparentium* &c. denotat , quod talis firma & infallibilis adhæsiō intellectus nitatur certitudine revelationis Divinæ , factæ de iis , quæ quidem nondum videmus , speramus tamen consequi in cælis. Unde additur , *sperandarum substantia rerum* : quibus verbis partim nobis indicatur primarium objectum Fidei , qui est Deus , quemque piè vivendo in cælis consequi speramus : partim verò manifestatur quædam Fidei proprietas , utpote quæ debet esse certa & infallibilis , unde appellatur *substantia* : simulque est

est fulcrum Spei Christianæ, nam quæ speramus, fide Divina fiunt nobis certa.

5. CONCL. III. Objectum materiale primum incomplexum Fidei, est solus Deus; quamvis omnes aliæ à Deo nobis revelatæ propositiones spectent ad objectum materiale, minus tamen principale, & complexum fidei Divinæ. Ita rursus Theologi communiter. Ratio primæ partis est: quia, ut inquit D. Augustinus *lib. 4. de Civitate Dei. cap. 20. Fidei primum, & maximum officium est, ut in verum credatur Deum.* Accedit, quod inter omnia credibilia omnium maximum, atque præstantissimum sit ipsemet Deus; utpote qui est Ens infinitum, & summe bonum, & ad cuius cognitionem omnia cætera credibilia referuntur: atqui hoc intelligitur per objectum primum materiale Fidei; ergo. Hinc in Symbolo Apostolorum mox à principio dicitur: *Credo in Deum &c.* & postmodum pro clariori ejus cognitione cæteri Articuli subjunguntur.

6. Altera pars ex eo patet: quia per objectum materiale Fidei intelligitur illud, quod est credendum fide Divina, præsertim quando per auctoritatem Ecclesiæ nobis constat de tali revelatione à Deo facta; ergo etiam omne istud spectat ad objectum materiale. Et additur, *complexum*: nam per *Objectum Fidei complexum* intelligitur tota propositio objectiva divinitus revelata, cui assentimur mediante actu Fidei: per *incomplexum* vero intelligitur subiectum, & prædicatum talis propositionis divinitus revelatæ,

7. Infertur proinde quod ad objectum materiale Fidei spectet imprimis Deus, ejusque existentia, & Myſterium SS. Trinitatis. Deinde creatio Mundi, & redemptio generis humani per Christum facta. Insuper quidquid in S. Scriptura, seu Libris Canonicis continetur: nam quamvis eorum aliqua parum videantur ad Dei cognitionem facere, ut, quod canis Tobie caudam moverit, quod Saul quaſierit asinas, & hujusmodi; nihilominus quia & hæc à Spiritu sancto in Sacris Litteris nobis sunt revelata, pertinent ad objectum materiale, minus tamen principale Fidei, suntque credenda propter auctoritatem Divinæ veritatis, ac revelationis. Insuper spectant ad objectum materiale Fidei ea, quæ ex Traditione Apostolica nobis Ecclesia proponit credenda, ut dicetur inferius. (a)

8. CONCL. IV. Objectum formale & motivum Fidei supernaturalis, est prima & infallibilis veracitas Dei, seu veritas ejus in revelando. Ita Doctor Subtilis *Quæst. I. Prologi.* cum Scotistis, & multis aliis. Ratio est: quia idè credimus Fide Divina articulis Fidei, quia Deus eos nobis revelavit, & idè credimus Deo revelanti, quia est prima veracitas; ergo veracitas Dei revelantis est ratio motiva Fidei Divinæ, & consequentur ejus objectum formale.

9. Nec dicas. Plurimi de plebe credunt articulis Fidei, non ex motivo veritatis Dei revelantis, sed ob propositionem Concionatoris, vel Ecclesiæ Catholicæ: atqui hi eliciunt ver-

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. I ros

ros actus Fidei Divinæ; ergo. Respondetur enim, distinguendo majorem: credunt articulis Fidei, ob solam propositionem Concionatoris, aut Ecclesiæ, negatur; credunt ob hanc, & simul implicite apprehensam revelationem veracissimam Dei, conceditur major: & eodem modo distincta minori, negatur consequentia. Siquidem dum homines simpliciores credunt articulis Fidei, sibi per Concionatores atque Ecclesiam propositis, simul apprehendunt, id à Deo fuisse revelatum, ob cujus infallibilem veracitatem credunt auditis, ac propositis per Ecclesiam & Concionatores. Nam, ut dicitur *Rom. 10. Fides ex auditu, auditus autem per Verbum Christi. Et 1. Thess. 2. Quoniam, cum accepissetis Verbum auditus DEI, accepistis illud non ut verbum hominum, sed sicut est verè Verbum Dei.* Occasione cujus proinde.

10. Quæritur, quomodo sit intelligendum illud dictum S. Augustini *lib. contra epist. Fundamenti cap. 5. Ego vero Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesiæ commoveret auctoritas.* Unde est communis praxis Fidelium, qui credunt, quidquid Sancta Mater Ecclesia credendum proponit? Resp. hoc ex eo fieri, non quod Ecclesiæ auctoritas sit objectum formale Fidei, seu ratio motiva credendi (hæc enim est sola veracitas Dei, quidpiam revelantis) sed quia Ecclesiæ auctoritas est ratio nobis proponens, seu ostendens objecta credendi. Nam per Ecclesiam proponuntur, ac exhibentur nobis illi Articuli, qui sunt credendi, atque per

per ipsam sive libri Canonici Sacræ Scripturæ, sive Traditiones Apostolicæ determinantur, atque declarantur, quod sint à Deo revelati, & à Spiritu Sancto dictati, vel à Christo ore tenus Apostolis traditi, atque per Apostolos posteris; sicque fit, quòd hi potius, quàm alii per Hæreticos, vel apocryphos libros jactitati, propter infallibilem veracitatem Dei Fide Divina sint à Fidelibus credendi. Quia igitur Spiritus Sanctus in negotio tanti momenti non finit Ecclesiam, dilectam suam Sponsam, errare, securissimè, & absque ullo erroris periculo creduntur propter Dei veracitatem, & fide Divina omnia ea, quæcumque Ecclesia nobis sic credenda proponit. Et hoc innuunt citata S. Augustini verba: *Evangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ commoveret auctoritas: prout clare indicat ly commoveret.*

QUÆSTIO II.

Quænam puncta Fidei sint necessariò explicitè credenda.

S U M M A R I U M.

11. Credere explicitè, & implicitè, quid?
Fides explicita, & implicita, quæ?
12. *Salus animæ, prima, & ultimata.*
Necessitas medii, & necessitas præcepti, quid?
13. *Fides tum habitualis, tum actualis, quomodo necessaria ad salutem?*

332 Tract. IV. De Virtutibus Theologicis Dist. II.

14. Infantibus & perpetuò amentibus, non est necessaria fides actualis.
15. Necessitas explicite credendi aliquos Articulos non est æqualis respectu omnium.
16. Fides explicita de existentia DEI, & ut Remuneratoris, requiritur necessitate medii.
17. Idem affirmant multi de Mystério SS. Trinitatis, & Incarnationis Verbi.
18. Notabilis objectio solvitur.
19. Dicta solutio propugnatur, & objectio retorquetur.
20. Cognitio, & fides ex puris naturalibus non juvat ad justificationem.
21. Aliud est, explicite credere; aliud, explicite scire Articulos Fidei.
22. Non pauci tenent oppositam sententiam.
23. Quenam teneantur Fideles explicite credere necessitate præcepti?
 - ** Item an Virginitas perpetua B. Virginis, & quanam circumstantiæ circa Passionem, Resurrectionem, & Ascensionem Christi explicite credenda? Addit.
 - ** An sufficiat Symbolum tantum tenere memoriâ, & non intelligere sensum ejus? vel è converso, utrum sufficiat scire solam substantiam in eo comprehensam?
24. Doctrina notabilis quoad hoc.
 - * Alia adhuc notabilis doctrina.

II. **A**DVERTENDUM cum communi Doctorum, dupliciter nos posse credere Articulis Fidei, nimirum explicite, & implicite. *Credere*

dere' explicitè idem est, quod distinctè & in particulari credere aliquod Myſterium Fidei; puta, quòd Deus ſit unus in eſſentia, & in perſonis trinus; quòd Chriſtus pro nobis ſit paſſus, &c. Unde Fides explicita dicitur, per quam res divinitus revelata, in ſe, & ſub propria ratione creditur: ut ſit in allatis exemplis. Implicitè vero credere idem eſt, ut alicui propoſitioni Fidei aſſentiri confuſè, in communi ſeu univerſali, quatenus virtualiter continetur in alia propoſitione, quam diſtinctè credimus: ut, ſi quis credat, quidquid ſancta Mater Eccleſia credendum proponit; talis enim implicitè credit omnes Articulos Fidei. Hinc Fides implicita appellatur, per quam credimus res in univerſali, ſeu prout in aliqua alia propoſitione continentur.

12. Notandum ulterius, quòd duplex poſſit intelligi neceſſitas Fidei ad ſalutem animæ (ſive primam, quæ eſt gratia ſanctificans; ſive ultimam, quæ eſt æterna gloria, ſeu viſio beatiſica in Cœlis) una medii ſeu finis, alia præcepti. *Neceſſitas medii*, ſeu finis, dicitur illa, qua quidpiam ita eſt neceſſarium ad finem, puta ad ſalutem animæ conſequendam, ut ſine eo, quamvis inculpabiliter omittatur, finis, v. g. animæ ſalus, obtineri non poſſit: ſic in ſtatu Evangelii Baptiſmus aliquis, nimirum vel Fluminis, vel flaminis, vel Sanguinis eſt neceſſarius ad vitam æternam, quia ſine eo, etiam ex ignorantia invincibili, aut impotentia phyſica non ſuſcepto, ſalus æterna obtineri non poteſt; uti patet in

I 3

par.

parvulis in utero materno decedentibus. *Necessitas præcæpti* dicitur ea, qua quidpiam sub obligatione præcæpti necessario præstandum est ad consequendam salutem æternam, eo quod alioquin quis transgrediendo præcæptum mortaliter peccaret, nisi excuset ignorantia, vel impotentia. Addunt Doctores tertium membrum, nempe *Necessitatem medii*, & *præcæpti simul*: prout defacto adultis hominibus necessarius est Baptismus Fluminis determinate ad salutem, casu quo possunt eum in re suscipere. His prænotatis, sit

13. CONCL. I. Fides non solum habitualis, sed & actualis, seu accepta pro ipso actu credendi aliquod supernaturale objectum, fuit omnibus, usum rationis habentibus, pro quocumque Statu necessaria ad gratiam, & æternam gloriam consequendam, & quidem necessitate medii seu finis, adeò, ut ea prætermissa salus animæ obtineri numquam potuerit, nec possit, etiamsi inculpabiliter seu ex ignorantia invincibili non habeatur. Ita communis Theologorum, & patet ex illo ad Heb. II. *Sine fide impossibile est placere DEO: credere enim oportet accedentem ad DEUM, quia est, & inquirentibus se remunerator sit.* Quæ verba non solum de Fide habituali, quem solam suscipiunt parvuli in Sacramento Baptismatis, sed etiam de Fide actuali quorundam Mysteriorum quandoque ab adultis habenda, communiter intelliguntur à Doctoribus; idque ex se ipsis satis indicant. Hinc Innocentius XI. meritò inter alias propositiones sequentem, ordine 16. damnavit,

navit, *Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.*

14. Dicitur notanter, *omnibus hominibus usum rationis habentibus.* Quia infantibus, ac perpetuo amentibus, non est necessaria Fides actualis, sed sufficit habitualis, id est, habitus Fidei supernaturalis in Sacramento Baptismatis infusus. Unde Concilium Trid. *Sess. 7. can. 13. de Baptismo.* ait: *Si quis dixerit, parvulos, eò quod auctum credendi non habent, suscepto Baptismo inter fideles computandos non esse: ac propterea præstari, omitti coram Baptisma, quam eos non auctu proprio credentes baptizari in sola fide Ecclesie, anathema sit.*

15. CONCL. II. Licet omnes Fideles teneantur explicitè credere aliquos Articulos Fidei, hæc tamen necessitas non est æqualis respectu omnium. Ita Scotus 3. *dist. 25. q. 1.* & alii. Ratio est: quia Majores Ecclesie, ut Prælati & præsertim Episcopi, tenentur habere fidem magis explicitam Mysteriorum Fidei Catholicæ, utpote qui subditos suos ex officio instruere tenentur de rebus Fidei. Minores vero, præsertim rudiores & simpliciores, de necessitate non tenentur omnes & singulos Articulos explicitè & distinctè credere, sed sufficit, principales credere explicitè (quinam autem hi sint, mox dicetur) cæteros verò credere implicitè, seu in generali, credendo, quidquid Ecclesia credendum proponit.

16. CONCL. III. Fides explicita de existentia veri Dei, & quod is sit justus remunerator, decernens præmia justis, & improbis

ſupplicia, omnibus adultis uſumque rationis habentibus, eſt neceſſaria ad ſalutem neceſſitate medii. Ita communis Doctorem, & deſumitur ex citatis illis verbis Apoſtoli *Heb. II. Sine fide impoſſibile eſt placere DEO: credere enim oportet accedentem ad DEUM, quia eſt, & inquirentibus ſe remunerator ſit.* Hinc Innocentius XI. merito inter alias ſequentem, ordine 22. Propositionem damnavit: *Non niſi fides unius DEI neceſſaria videtur neceſſitate medii, non autem explicita Remuneratoris.*

17. CONCL. IV. Inſuper multi Doctores volunt, neceſſariò eſſe explicite credendum neceſſitate medii Myſterium SS. Trinitatis, nec non Myſterium Incarnationis, nempe Filium DEI eſſe pro nobis incarnatum, Chriſtumque eſſe verum Deum & hominem. Ita ſentit Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 2. n. 8. & ſeqq.* citans pro hac ſententia D. Thomam, Gabrielem, Molinam, Valentiam; idemque tenent Maſtrius, Sannig, Filliucius, Baſſæus, aliique plures. Rationem dant: quia hæc duo Myſteria ſunt fundamentum totius noſtræ ſalutis. Nam in nomine SS. Trinitatis confertur Baptiſmus, ſine quo nemo poteſt ſalvari: per Chriſtum verò ſumus ſalvati, atque redempti. ipſeque ſimul eſt verus Deus; verique Dei Filius, per quem creati ſumus.

18. Nec obſtat (inquiunt) quòd multi Gentiles, quin & adulti prius in infantia baptizati, v.g. pueri in ſylvis enutriti, & paulo poſt acquilitos annos diſcretionis morientes, aut muti
&

& surdi à nativitate, invincibiliter ignorent hæc Mysteria. utpote nunquam sibi proposita. Resp. enim, tales non damnari propter peccatum Infidelitatis, sed vel propter peccatum originale, vel propter alia peccata contra Legem Naturæ commissa. Quod si verò quis eorum jam baptizatus nunquam mortaliter peccaverit, ad Divinam providentiam pertinet, ut vel speciali lumine supernaturali interius illustretur, vel ab aliquo alio hæc Fidei Mysteria eidem proponantur, ut explicitè credere possit; prout in simili factum legitur Eunuchò Reginaë Cardacis *Actor. cap. 8.* & Cornelio Centurioni. *Actor. 10.*

19. Neque hæc responsio cuipiam rara, vel voluntariè data videatur. Siquidem allata instantia non solum urget contra sententiam, admittentem, quòd explicitè credendum sit necessitate medii Mysterium SS. Trinitatis, & Incarnationis Dominicæ; sed ea etiam solvenda est ab omnibus Theologis, utpote qui juxta novissimum Decretum Innocentii X. *num. 16.* allegatum, admittere tenetur, quòd Fides explicita *unius DEI ut Remuneratoris* sit necessaria ad salutem necessitate medii. Nam pariter quæritur, quomodo explicitè possit credere in Deum ut Renumeratore, sicque salvari mutus & surdus à nativitate, aut puer jam baptizatus, sed post acquisitos annos discretionis illico moriens, qui de æterna retributione, atque de Deo ut Remuneratore, invincibiliter nihil unquam audivit, imò (loquendo de illo surdo) neque audire potuit?

20. Nec juvat dicere, talia lumine naturali posse cognosci. Nam (si non detur responsio proximè allata) contra est: quia vel Deum ut Remuneratorem non licet naturali ratione cognoscere, vel si hoc fieri possit (prout naturaliter potest cognosci, atque demonstrari existentia Dei) tamen istud non sufficit ad salutem, juxta cit. Decretum Innocentii XI. in quo pariter sequens, ordine 23. Propositio, damnata legitur: *Fides late dicta ex testimonio creaturarum, similive motivo ad justificationem sufficit.* Et meritò hæc Propositio est damnata: nam, ut loquitur Concilium Trid. Sess. 6. cap. 8. *Fides est humane salutis initium, fundamentum, & radix omnis justificationis:* atqui hujusmodi initium, fundamentum & radix, nequit haberi ex puris naturalibus: quidquid olim contradixerint Pelagiani & Sempelagiani hæretici; ergo.

21. Addunt tamen Auctores hujus sententiæ, quodd aliud sit, *explicite credere* Articulos Fidei; & aliud, *explicite scire*, ita ut quis interrogatus possit rationem reddere de prædictis Mysteriis Fidei: primum enim necessarium est necessitate mediæ, non secundum. Insuper (inquiunt) sufficit, hujusmodi Articulos & Mysteria Fidei cognoscere saltem secundum substantiam, imò si quis tam hebes sit, ac obtusus ingenio, ut non possit hos omnes Articulos capere secundum substantiam, sufficit, si saltem assensum præbuerit hujusmodi Articulis ad salutem necessariis, eosque crediderit, dum sibi proponebantur à Parocho, vel alio. Quia sic jam tales

les explicitè credunt, licèt non explicitè sciant illos, ita ut interrogati possint aptè respondere, & rationem reddere: hoc enim posterius non est necessarium ad salutem necessitate medii, sed solum necessitate præcepti, à qua tamen rudes excusantur ratione suæ impotentia: Bassæus. *v. Fides l. n. ii.* cum aliis.

22. Dicitur notanter in Conclusionè, *n. 17.* data: *Insuper multi Doctores volunt. &c.* Nam oppositam sententiam, videlicet hæc duo Mysteria Fidei non esse necessariò credenda necessitate medii, sed duntaxat necessitate præcepti, etiam non pauci tenent; ut Lugo *disp. 12. de Fide n. 91. & seqq.* citans Medinam, Vegam, Suarez, Turrianum, plurésque alios; eamque non minus probabilem censet Layman *lib. 2. tract. 1. cap. 8. & Herincx disp. 7. de Fide n. 49.* Ratio horum est: quia necessitas illa medii post prædicationem Evangelii neque habetur clarè ex S. Scriptura, neque ex traditione Patrum, neque ex ratione; nam tam rationes, quàm testimonia S. Scripturæ, atque Sanctorum Patrum, commodè intelliguntur de necessitate præcepti, non medii.

23. CONCL. V. Omnes Fideles, postquam ad rationis usum pervenerunt, tenentur necessitate præcepti explicitè credere, & saltem quoad substantiam seu crasso modo scire Mysteria contenta in Symbolo Apostolorum, Oracionem Dominicam, Sacramenta maximè necessaria, ut Baptismum, Eucharistiam, & Pœnitentiam; reliqua verò tunc, quando quis ea recepturus est, & *v. g. Matrimonium initu-*
rus;

rus; item Præcepta Decalogi, & Ecclesiæ. Ita Doctores communiter. Qua de causa omnes ejusmodi Articuli, & materiæ, dicuntur *Prima Fidei Rudimenta*, quæ in Catechesibus publicè circumferuntur in Ecclesia, & omnibus proponuntur tamquam explicite credenda, & scienda.

Additio.

•• Quamvis contenta in Symbolo sciri solum debeant quoad substantiam, tamen non sufficit Symbolum istud tenere tantum memoria, & non intelligere sensum ejus. Cum id perinde sit, ac nescire. Hos inter nescientes computari possunt ignari Linguae latinæ, qui tamen non callent Symbolum, nisi latinè, ut ait Herincx *Disp. 7. de Habitu & actu Fidei. N. 60.* E converso non exigitur, ut Symbolum sciatur memoriter, dummodo sciatur quoad substantiam in eo comprehensa, ut de iis interrogatus quis possit aptè respondere. Id enim, & non plus ipse simplex textus Symboli, ac Christi suave jugum, & ipse communis sensus fidelium petunt. Itaque de SS. Trinitatis Mystério expresso in Symbolo sufficit scire, quod in una Natura Divina sint tres Personæ distinctæ realiter, scilicet Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, quæ non sint tres Dii, sed unus tantum Deus, vel, ut dicit Herincx, quod Pater sit Deus; Filius sit Deus, Spiritus S. sit Deus, & tamen nequaquam sint tres Dii, sed unus tantum Deus. De Incarnatione Verbi
Divi

Divini sufficit scire, quodd Filius Divinus humanam carnem, & naturam ex Maria Virgine assumpserit, adeoque Christus sit verus Deus, verusque homo simul, conceptus sine opera maritali, per cooperationem Spiritûs Sancti, & natus ex Maria Virgine. Tali modo discurrendum est ferè de reliquis.

Dubitant tamen aliqui, an Virginitas perpetua B. Virginis, etiam post partum, ratione tertii articuli sit explicitè credenda? Salmanticenses *Tom. 5. Cursus Theol. moralis* affirmant: quia hoc satis exprimitur in Symbolo, dum dicimus: *natum ex Maria Virgine*: cum enim absolute appellet Virginem, non debemus ea verba restringere ad determinatum statum, sed extendere ad omnem, id est, ante, in, & post partum: adde, quodd hæc circumstantia Virginitatis perpetuæ in Deipara commendet maximè excellentiam Mysterii Incarnationis. Nilominus huic responsioni contradicunt Azorius, Sanchez, Joann Ponc. apud Herinex cit. N. 61.

Circumstantias Passionis *sub Pontio Pilato*, & Resurrectionis Christi *tertia die* Herinex, & Salmanticenses existimant non esse sciendas, & credendas explicitè sub gravi obligatione: quia sunt levioris momenti, & parùm conducunt ad excellentiam redemptionis generis humani, quamvis levem obligationem agnoscat noster Poncius *Dist. 25. in Comment. N 101.* eò quodd aliàs non fuissent positæ in Symbolo. Idem videtur esse de Sepultura Christi, ut loquuntur He-

Herincx & Salmanticenses, cum non sit circumstantia adeò gravis, sed solum pars articuli, quæ novam difficultatem non habet, servitque unicè ad confirmandam veram mortem Christi, & declarandam resurrectionem Ejusdem, quæ utraque aliunde supponitur satis credita & cognita. Contrà verò judicant Salmanticenses circumstantiam *Crucifixioni*, esse expressè credendam, quia peculiariter per eam commendatur opus Redemptionis humanæ, & ideò hæc circumstantia singulariter prædicatur à S. Paulo 1. Corinth. 1. *Prædicamus Christum crucifixum*. Unde & alii asserunt, sub mortali debere fideles scire se signare signo crucis.

Descensus Christi ad inferos est explicitè sub obligatione gravi credendus. Lugo, Salmanticenses, Herincx, & alii contra Suarez, Castro Palao, & alios; ratio est: quia descensus ad inferos, sive partes inferiores terræ fuit ab Apostolis in Symbolo positus tanquam novus peculiaris articulus, & non tanquam circumstantia alterius articuli: accedit, quòd per hunc descensum cognoscatur clariùs Redemptionis Christi universalitas, & efficacia, quæ usque ad inferos penetravit, è manibus tenebrarum, & ex umbra mortis animas Sanctorum erundo.

Pariter Sessio Christi ad Dextram Patris est explicitè credenda, & scienda. Herincx, Salmanticenses, & alii: Ratio est: quia his verbis indicatur æqualitas gloriæ, quam Christus ut Deus cum Patre habet, & suprema gloria
& po-

& potestas, quam post Patrem ut homo obtinet, supra & in omnes Angelos & homines juxta illud Pauli Hebræ 1. ad quem Angelorum dixit aliquando, sede à dextris meis? quæ cum in aliis articulis non sint declarata, censendum est, ea in hoc esse significata ea intentione, ut explicitè credantur. Tandem communionem Sanctorum censent plures non esse explicitè credendam ob difficultatem intelligendi, quæ etiam Doctores circa sensum in varias opiniones abripit. Interea, quod rem ipsam concernit, non est tanta difficultas cognoscendi sensum sub his verbis latentem, sive dein per communionem hanc intelligatur participatio eorundem Sacramentorum, seu potius participatio mutua bonorum operum, & orationum, quam etiam rudès Catholici nôrunt, & idèd Sanctos orant, ac mutuas orationes petunt. Herincx *disp. 7. de Habitu, & Interno actu Fidei. n. 63. ***

24 Hoc tamen intellige: nisi impotentia, aut invincibilis ignorantia excuset: nam si hæc necessitas, talia explicitè credendi & sciendi, est præcepti dumtaxat; unde potest excusare impotentia, aut invincibilis ignorantia, non minus, ac in aliis præceptis. Quod notandum pro hominibus agrestibus, & hebetibus: quamvis & vi pro viribus sint instruendi, ut præter primaria Fidei Mysteria sciant saltem ea, quæ ad dignam Sacramentorum receptionem ab ipsis peragendam, & status sui conditionem observandam, requiruntur. Certè Innocentius XI. anno 1679. sequentem inter alias Propositiones.

sitionem, ordine 64. damnavit: *Absolutionis incapax est homo, quantumvis laboret ignorantia Mysteriorum Fidei, & etiam si per negligentiam, etiam culpabilem ne ciat Mysterium Sanctissime Trinitatis, & Incarnationis Domini nostri Jesu Christi.* Haftenus Propositio damnata. Væ autem Pastoribus, quibus ex Officio sub gravissimo peccato incumbit pueros, aliosque ignorantes suæ Parochiæ in similibus instruere, si ex socordia negligant. O! quam longè utilius inquit P. Herinex hic *D. 7. n. 42.* instituerentur coram plebe Conciones Catechetiæ, quam conceptus subtiles captum plebis excedentes.

Additio.

* Quæres occasione damnatæ Propositionis prius allatæ, quid ergo agendum Confessario, si in Confessionali deprehendat puerum, aut alium rudem vincibili laborare ignorantia principalium Mysteriorum Fidei, SS. Trinitatis, & Incarnationis Dominicæ, qui tamen seriò promittit, quodd ea velit proximè addiscere, sicque ignorantiam suam deponere? Ante Respon- sionem suppone, quodd talis nequiret absolvi, si nollet eam, quam posset, deponere ignorantiam, uti per se patet ex propositione damnata, & ratione: etenim talis nolens deponere ignorantiam vincibilem, quam posset, est in actuali voluntate peccatum suum grave continuandi, sic utique incapax absolutionis? Quod si autem seriò promittat, se velle proximè hanc igno-

ignorantiam deponere, de qua nunc cordintimè dolet: Resp. conformiter libello succinctè declaranti propositiones damnatas I. Extra articulum mortis neque tunc talem esse absolvendum, antequam eundem Confessarius breviter, ac pro modulo pœnitentis instruat de Mysterio SS. *Trinitatis*, & *Incarnationis*. Ratio est: quia juxta prius dicta saltem probabile est, hæc duo Mysteria esse necessariò credenda non solum necessitate præcepti, sed etiam necessitate medii, adeoque exponeretur Sacramentum probabili periculo nullitatis, si talis, antequam hæc credat Mysteria, actu absolveretur; nam, si quæ sunt necessariæ necessitate medii, sine his nequit Sacramentum Pœnitentiæ validè subsistere &c. Sic si quis neque crederet Deum ut Unum, & Remuneratorem, talis, nisi præviè instrueretur, invalidè absolveretur, non solum si laboraret ignorantia vincibili, sed etiam invincibili: nam absque necessariis necessitate medii nequit aliquis obtinere gratiam sanctificantem, adeoque nec gratiam absolutivam.

Resp. II, Si pœnitens iste de suis peccatis omnibus, sicque virtualiter de ista ignorantia (supposito, quod fuerit vincibilis) verè doleat cum proposito, nec tamen ob periculum imminuentis mortis amplius tempus videretur superesse, præviè ante absolutionem hunc instruendi de dictis Mysteriis SS. *Trinitatis*, & *Incarnationis*, absolvi debet, non quidem absolute, sed conditionatè: nam pariter probabile, imò probabilissimum est, dicta Mysteria esse

neceſſaria tantum neceſſitate præcepti, non autem medii, adeoque bona ejus voluntas in his circumſtantiis, ubi amplius inſtrui nequit, redderet hunc capacem abſolutionis, non quidem abſolutæ (ne ob probabilitatem alterius contrariæ ſententiæ Sacramentum exponeretur periculo invaliditatis) ſed conditionatæ. Videatur Dominicus Viva in ſua Trutina Theologica in dictam propoſitionem.*

QUÆSTIO III.

Quo tempore obligentur Fideles ad eliciendum actum Fidei;

SUMMARIUM.

25. *Præceptum Fidei affirmativum, & negativum, quid?*
26. *Obligatio eliciendi actum Fidei, Spei &c. Alia per ſe & directè, alia per accidens.*
27. *Datur præceptum Divinum per ſe obligans quandoque ad actum Fidei.*
28. *Non ſufficit actum Fidei tantummodo ſemel in vita elicere.*
29. *Primum tempus, quo præceptum Fidei obligat.*
30. *Quando infidelibus adultis cenſeatur vera Fides ſufficienter propoſita?*
(b) De hoc inferius Diſt. 3. n. 55. & ſeqq.
31. *Circa Myſteria Fidei non licet ſequi opinionem minus probabilem relictâ probabiliore; & cur?*

32. *Quan-*

32. *Quando pueri baptizati teneantur elicere actum Fidei?*
33. *Secundum tempus, quo præceptum Fidei per se obligat.*
34. *Tertium tempus dictæ obligationis. Diverse Doctorum sententiæ circa tempus, quo invicta decursu tenemur elicere actum Fidei.*
35. *Rarius peccatur contra hoc præceptum Fidei, cur?*
36. *Quartum tempus, quo per accidens & indirectè obligamur ad actum Fidei.*
37. *Qualis Confessio tunc sufficiat?*
38. *Quintum tempus, quo obligat præceptum Fidei, est articulus mortis.*
Moribundi ad actus virtutum Theologicarum maxime excitandi.

25. **C**onveniunt Doctores, præceptum Fidei duplex esse, unum affirmativum, aliud negativum. *Præceptum fidei affirmativum* importat, ut ea omnia, quæ à DEO sunt revelata, atque ut talia nobis per Ecclesiam proposita, credamus. *Negativum* est, ut Fidem nunquam negemus, neque dissentiamus rebus Fidei, nec etiam erroneis dogmatibus Divinæ veritati contrariis ab Ecclesia reprobatis fidem præstemus. Quia igitur certum est inter Doctores, quod præcepta negativa obligent semper & pro semper; hinc in nullo prorsus casu, aut tempore, licitum est Fidem negare aut falsum credere. Econtra verò, quia præcepta affirmativa obligant quidem semper, sed non pro semper (id est, obligant solum pro

K 2

deter-

determinato tempore, ac in certis casibus & circumstantiis) hinc Quæstio remanet, quandoam istud affirmativum Fidei præceptum obliget, sive quonam tempore quis teneatur ad eliciendum actum Fidei, & quidem internum: nam de Confessione externa Fidei dicitur *Quæst. seq.*

26. Cæterum duplex considerari potest obligatio eliciendi actum internum Fidei (quod servata proportionem pariter dicendum de obligatione eliciendi actum Spei, vel Charitatis &c.) una per se & directè, altera verò indirectè & per accidens. Prior obligatio tunc censetur adesse, quando præceptum affirmativum Fidei (Spei, vel Charitatis &c.) ex se ipso, atque immediatè obligat, ita ut omittens tunc actum Fidei, contra hanc virtutem directè peccet. Indirectè seu per accidens dicitur obligare præceptum affirmativum Fidei, quando talis obligatio provenit ratione alterius præcepti obligatorii, quod observari non potest absque actu Fidei: ut quando actus Fidei est medium necessarium ad implendum præceptum alterius virtutis; quod servari nequit, nisi præcedat actus Fidei.

27. CONCL. I. Datur præceptum divinum per se obligans ad eliciendum quandoque actum internum Fidei. Ita communis Theologorum; atque desumitur ex S. Scriptura passim, ut ex *cap. 16. Marci n. 19. allegando; & cap. 1. ad Rom. Justus autem ex fide vivit. Ad Heb. 11. Sine fide impossibile est placere DEO: credere enim oportet &c. cum concordantiis. Hinc meritò*

Alexan-

Alexander VII. hanc inter alias, ordine primam propositionem, damnavit: *Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis, ex vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes pertinentium.*

28. CONCL. II. Præceptum Divinum de eliciendo actu Fidei per vitæ decursum sæpius obligat, nec sufficit actum Fidei tantummodò semel in vita elicere. Ita certa, & communis; atque præter textus S. Scripturæ proximè citatos, probatur ex illo 1. Corinth. 16. *Vigilate, stete in fide.* Et 1. Petri 5. *Cui (diabolo) resistite fortes in fide.* Nam hujusmodi vigilantia, resistentia, & statio in Fide, non salvatur propriè in solo habitu, sed dicit actuale exercitium, simulque persistentiam in ea cum frequentatione actuum. Hinc rectissimè Innocentius XI. damnavit sequentem, ordine 17 Propositionem: *Satis est, actum fidei semel in vita elicere.* Item hanc ordine 65. *Sufficit illa Mysteria semel credidisse;* ubi sermo est de Mysterio Sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini Nostri Jesu Christi. Verum descendendo magis ad particularia tempora dictæ obligationis, sit.

29. CONCL. III. Primum tempus, quo præceptum Fidei obligat, illud est, quando Fides cuipiam primitus sufficienter proponitur; tunc enim præceptum hoc per se obligat ad eliciendum actum credendi. Ita communis; & colligitur ex illo Salvatoris Marc. cap. 16. *Euntes in Mundum universum, prædicate Evangelium omni creaturæ: qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit, qui verò non crediderit, condemn-*

demnabitur. Quæ postrema verba gravem obligationem denotant, cum nemo, nisi ob peccatum mortale condemnetur. Sed occasione hujus.

30. Quæres, quandonam censeatur cuipiam vera Fides sufficienter proposita? Respond. I. Loquendo de adultis infidelibus, tunc fides censetur ipsis sufficienter proposita, ita ut non temerè aut imprudenter, sed prudenter credant, & non credendo peccent contra præceptum Fidei, quando rationibus, signis sive notis, aut etiam miraculis, aliisque probationibus, accedente præsertim interiore lumine supernaturali, ita illis credibilia proponuntur Mysteria Fidei, ut recta ratio eisdem dicet, nostram Fidem esse veram, & contrariam Sectam esse falsam; juxta quod dicitur *Psal. 92. Testimonia tua credibilia facia sunt nimis* (b) Et meritò Innocentius XI. sequentem inter alias, ordine 4. Propositionem damnavit; *Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens ductus opinione minus probabili.*

31. Neque obstat, quòd in aliis materiis moralibus quandoque liceat sequi opinionem minus probabilem. Disparitas enim est: quia in talibus non semper potest, adhibita etiam quacunque diligentia, certitudo, atque veritas ipsa deprehendi: bene tamen circa Mysteria de Fide credenda. Unde cognoscens ex memoratis motivis, suam opinionem circa credenda de Fide minus probabilem existere, aut accedente interiori lumine supernaturali tenetur probabiliorem, tutioremque partem sequi, & cre-

Quæst. III. Quo tempore obligentur Fideles &c. 151

credere, aut consulendo doctores, & Divinum auxilium ferventius implorando veritatem Fidei Catholicæ amplius investigare. Quod si verò vel ex superbia, vel ex inordinato terrenorum affectu, aut negligentia aliunde culpabili id facere intermiserit, jam hoc ipso ignorantia veræ Fidei erit vincibilis, atque culpabilis. Neque opinio illa, veritati Fidei contraria respectu talis hominis potest revera dici probabilis, eò quòd sit destituta gravi fundamento: cum contra eam stet, seu militet ratio convincens, ex infallibili veracitate DEI revelantis deprompta, quam talis, cognita præsertim majori probabilitate assertionis Catholicæ, magis investigare & potuisset, & debuisset, ac nihilominus hoc culpabiliter facere neglexit, haud obstante, quod istud cognoverit esse negotium gravissimum, & tangens totam æternitatem.

: 32. Resp. II. Loquendo de pueris inter Fideles educatis, tunc illi tenentur vi hujus præcepti elicere actum Fidei, quando rationis usum consecuti Mysteria Fidei audiunt, apprehenduntque, quòd illa credere sit necessarium ad salutem. Unde, si tunc non eliciunt actum Fidei, peccant contra istud præceptum, nisi forte per inadvertentiam excusentur, aut actus Fidei notabiliter non differatur. Et hoc ultimum idcirco additur: quia ejusmodi obligatio non est accipienda pro metaphysico instanti, sed morali; ita videlicet, ut in re tantimomenti non fiat notabilis mora, arbitrio viri prudentis. Sanchez lib. 2. in Decal. cap. 1. n. 3. & seq. Herincx disp. 7. de fide. quæst. 6. n. 76. & alii.

33. CONCL. IV. Alterum tempus, quo præceptum Fidei per se obligat, tunc est, quando urget gravis tentatio contra Fidem, quæ aliter vincinequit; tunc enim tempus est resistendi contrariis actibus Fidei, sèque in vera Fide munendi. Idem dicendum, quando imminet periculum abnegandæ Fidei ex horrore tormentorum: idque ob rationem datam. Item, quando instat præceptum exterius confitendi Fidem: hanc enim debitè ac veraciter confiteri non possumus, nisi interior Fidei assensus accedat. *Herrinx num. 77. Sanchez, Basiliæus x. Fides l. n. 16. & alii.*

34. CONCL. V. Insuper per vitæ decursum aliis quandoque temporibus urget præceptum eliciendi actum internum Fidei. Ita communis, atque desumitur ex dictis *Concl. I. & II.* Verumtamen in assignando determinato tempore hujus obligationis, multum variant Auctores: nam aliqui statuunt tempus unius anni: ut *Sanchez loc. cit. n. 3. post Ledesnam.* Alii assignant Festa solemniora, in quibus celebrantur aliqua Mysteria Fidei; tunc enim dicunt, teneri nos virtute hujus præcepti elicere actum Fidei circa talia Mysteria. Quidam verò non improbabiler asserunt, singulis diebus Dominicis adesse talem obligationem credendi: quorum sententiæ favet Dòctor Subtilis 3. *dist. 9. quæst. un. §. De secundo.* dicens, quod *Dominicis diebus saltem videatur adoratio aliqua necessario exhibenda Deo.* Et tandem nonnulli censent, hoc committendum cujusque arbitrio, dummodo actus internus credendi non nimium diffe-

differatur: eo quod tempus hujus obligationis nullibi clarè determinatum reperiatur.

35. Pro praxi tamen advertendum, quòd quamvis Fideles sæpius in vita teneantur elicere actum internum Fidei, ut dictum est: nihilominus ipsi ob hoc non debeant reddi anxii & perplexi, quasi non semper satisfecissent. Nam inprimis plerumque excusantur ratione ignorantiae, vel inadvertentiae hujus obligationis; eoque magis, quod neque Doctores conveniant in determinatione temporis, quo urget dicta obligatio, contra quam proinde rariùs peccatur. Deinde practice loquendo ejusmodi obligationi censetur satisfieri per actus Fidei, qui concurrunt in exercitio aliorum Actuum bonorum, utputa Spei, Charitatis Dei, Pœnitentiae, Orationis, devotæ recitationis Symboli. formatione signi Crucis, auditione Missæ, ac hujusmodi. Herincx. *loc. cit. num. 76.* Sannig. *dist. 1. de Fide, quæst. 21. n. 3.* & alii.

36. CONCL. VI. Ulterius per accidens & indirectè obligatur quis ad internum actum Fidei eliciendum, quotiescumque adest obligatio exercendi actum alterius virtutis præsupponentis actum Fidei. Ita certa, & communis. Ratio clara est: quia, si quis obligetur ad exercitium alterius virtutis, hoc ipso obligatur ad ponenda media ipsius, atque omne illud, sine quo nequit haberi exercitium actus præcepti. Sic qui in certis circumstantiis tenetur Contritionem elicere, tenetur pariter actum Fidei habere; non enim potest quis propter Deum of-

fenfum conteri de peccatis, nisi credat & DEUM esse, & ipsum pœnitentibus peccata remittere. Idem servata proportionem dicendum in casu, quo quis obligatur elicere actum Spei, vel Charitatis, aut Religionis &c. cum & hi præsupponant actum Fidei.

37. Dicitur in Conclusionem, *per accidens & indirectè*. Siquidem hæc Conclusio loquitur de illis casibus, in quibus præceptum Fidei non obligat per se & directè, sed dumtaxat per accidens, quatenus homo aliunde tenetur elicere actum certæ virtutis, quem elicere nequit absque præsupposito actu Fidei. Et hinc, qui in tali casu non elicit actum illius alterius virtutis, v. g. non convertitur ad DEUM per veram contritionem, satisfacit in Confessione, dicendo: *Se non elicuisse talem actum virtutis*, v. g. Contritionis, *cum elicere teneretur*: nam præceptum Fidei tunc per se non obligabat. Bassæus *¶ Fides l. n. 15.* & alii.

38. CONCL. VII. Quintum & ultimum tempus, quo obligat hoc præceptum, est articulus mortis. Ita communis. Ratio est: quia tunc magis tenetur homo se munire adversus tentationes diaboli, seque conjungere DEO, tamquam ultimo Fini, per actum Fidei, quæ est prima, & omnium reliquarum virtutum fundamentum, ac radix nostræ justificationis. Et hinc præsertim moribundi excitandi sunt ad eliciendos actus Fidei, aliarumque virtutum Theologicarum, nec non & Contritionis, prout passim monent Ritualia Diœcesana, aliique libri: idque tum ex eo, ut per exercitium ha-

rum

rum præstantissimarum virtutum homo moriturus sese amplius conjungat DEO, tamquam ultimo Fini: tum quia hujusmodi actus sunt valde meritorii, atque ad depellendas, superandasque tentationes diabolicas, tunc fortius urgentes, efficacissimi: tum quia præceptum Divinum de exercendis harum virtutum actibus maxime tunc obligare dignoscitur.

QUÆSTIO IV.

Quæ sit obligatio exterius confitendi, & profitendi Fidem?

SUMMARIUM.

39. *Actus Fidei, item Confessio & Professio Fidei, quomodo differant?*
40. *Datur præceptum Divinum de non neganda Fide externæ.*
41. *Etiam externa Fidei confessio quandoque est de præcepto.*
42. *Duplex necessitas externæ confessionis Fidei.*
43. *Quando obligemur ad externam Fidei confessionem?*
44. *Casus, in quibus necesse est Fidem occultare modo licito.*
45. *Varii modi Fidem licitè occultandi.*
Quando liceat eam occultare tacendo, vel non?
46. *Quando Fides possit, vel non possit occultari fugiendo?*
47. *Licitum est, eam occultare signis ex se indifferentibus.*
48. *Nisi*

48. *Nisi ea precipiantur in contemptum Fidei, &c.*

49. *Et nisi sint instituta ad profitendam falsam Religionem.*

50. *Quid, si talia fiant per jocum, aut in Comædiis?*

51. *Vestibus infidelium, quando sit licitum uti?*

52. *Et quando non?*

* *Item quando liceat equivocare?*

39. **NOTANDUM**, quod assensus seu actus Fidei corde fiat, confessio autem Fidei præstetur ore; juxta illud Apostoli *ad Rom. cap. 10. Corde enim creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem.* Sicut autem exterior confessio Fidei fit verbis, ita professio fit factis, aut rebus externis v. g. vestibus, vel aliis in signum illius assumptis.

40. **CONCL. I.** Datur præceptum Divinum de non neganda Fide externè. Ita est de Fide, atque in Concilio Romano sub S. Cornelio Papa definitum contra hæresin Elcesaitarum, dicentium, posse instante persecutione negari Fidem exterius, dummodo ea corde retineatur. Sed Catholica veritas aperte desumitur ex verbis Christi *Matth. 10. Qui negaverit me coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo.* Item 2. *Timoth. cap. 2. Si negaverimus eum, & ille negabit nos.* & alibi. Hoc ipsum confirmat exemplum tot millium SS. Martyrum, qui mori maluerunt, quam Fidem exterius negare.

41. CONCL. II. Etiam externa Fidei confessio pro aliquo tempore est de præcepto. Ita rursus omnes Catholici. Patet hoc ex illis verbis Christi. *Matth. 10. Omnis ergo, qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego cum coram Patre meo.* & alibi.

42. Dicitur notanter, *pro aliquo tempore*. Duplex enim est necessitas externæ confessionis Fidei in præmissis duabus Conclusionibus insinuata. Una negativa, scilicet Fidem exterius non negandi: & hæc, cum in præcepto negativo fundetur, obligat semper & pro semper; numquam enim licitum est, Fidem exterius negare, licet corde retineatur juxta dicta n. 40. Altera est affirmativa, videlicet Fidem exterius confitendi, sive verbis sive factis: & hæc necessitas, quia fundatur in præcepto affirmativo, obligat quidem semper, non tamen pro semper, sed pro aliquo determinato dumtaxat tempore. Quale autem sit hoc tempus per sequentes Conclusiones restat declarandum: hinc sit.

43. CONCL. III. Tunc obligamur ad externam Fidei confessionem, quando per ejus omissionem subtraheretur notabilis ac magnus honor debitus DEO, aut utilitas proximis, ne pervertantur in fide, impendenda. Ita Doctores communiter cum D. Thoma 2. 2. q. 3. art. 2. Unde si quis de Fide interrogatus taceret, & ex hoc crederetur, quod Fides non esset vera, aut alii per ejus taciturnitatem averterentur à Fide, peccatum fieret: nam in hujusmodi casibus obligat præceptum confitendi Fidem,

Fidem, cum omiſſio talis confeſſionis foret contra honorem Dei, vel utilitatem proximi ſpiritualem.

44. Secus eſt, quando ſpectatis omnibus circumſtantiis nulla honori Divino injuria notabilis inferitur, neque tale imminet detrimentum proximo in ipſa ſua vera Fide, imò potius timetur turbatio Infidelium ſuboritura absque alia utilitate Fidei, aut Fidelium: nam tunc non obligat præceptum affirmativum Fidei exterius conſtitendæ (eſſi hanc negare numquam liceat) neque eſt laudabile, in tali caſu Fidem publicè conſiteri, imò neceſſe tunc eſt, eam occultare modo licito. Unde ait Chriſtus *Matth. 7. Nolite Sanctum dare canibus, neque mittatis margaritas veſtras ante porcos, ne forte conculcent eas pedibus ſuis, & canes converſi dirumpant vos.* Ita rectè obſervat Doct̃or Angelicus *loc. cit. ad 3.* & alii paſſim.

45. CONCL. IV. Extra caſum, quo propter honorem DEI, vel proximorum ſalutem urget præceptum affirmativum Fidei exterius conſtitendæ, licitè Fides occultatur variis modis. Et I. quidem tacendo, vel interrogantem, ſi fuerit privata perſona, ratione quadam congruenti eludendo. Additur notanter, *ſi fuerit privata perſona*: nam interrogatus de ſua Fide ab eo, qui publica auctoritate fungitur, aut à Judice, tenetur ex præcepto affirmativo Fidei eam ſine ambiguitate & verborum æquivo- catione ingenuè conſiteri, etiamſi ex illa Fidei confeſſione ſibi mors impendeat: quia tunc re- dundat ingens honor DEI, & Fidei noſtræ.

Nec

Nec obstat, quod sit secutura perturbatio Infidelium: hæc enim ob tantam utilitatem honoris divini, Fideique Christianæ, tunc est contemnenda: sic enim semper sensit S. Rom. Ecclesia, & exemplum dederunt SS. Petrus & Joannes *Ast. 4.* Hinc Innocentius XI. sequentem inter alias Propositionem, ordine 18. damnavit: *Si à potestate publica quis interrogetur, fidem ingenue confiteri, ut DEO, & Fidei gloriosum consulo: tacere, ut peccaminosum per se non damno.*

46. II. Potest licitè Fides occultari fugiendo. Siquidem licitum est homini Christiano, tempore persecutionis fugere, vel sese occultare, ne cogatur de rebus Fidei respondere, sicque possit periculum vitæ evadere: unde dixit Salvator *Cum persequentur vos in civitate ista, fugite in aliam.* Accedit ratio: quia sic fugiens non significat, se non esse Christianum, vel se negare Fidem; sed potius indicat contrarium, scilicet se nolle Fidem Christi negare, ac malle fugiendo periculum eam negandi evitare. Potest tamen contingere, quòd hujusmodi fuga ob aliquas speciales circumstantias reddatur illicita, si nimirum ex tali fuga redundet periculum in honorem DEI aut proximorum salutem, quod sua præsentia evitaretur: ut si Episcopus, vel Parochus tempore persecutionis fugiat, cum tunc maximè illius opera & auxilio subditi indigeant; tenentur enim ex officio subditis suis consulere in necessariis ad salutem. Unde Christus *Joan. cap. 10.* ait: *Bonus pastor animam suam dat*

dat pro ovibus suis; mercenarius autem videt lupum venientem; & fugit.

47. III. Licitum est occultare Fidem signis, quæ ex se sunt indifferentia; non verò illis, quæ ad profitendam falsam Religionem instituta sunt. Ita Mastrius *disp. 10. Theol. Moral. num. 12.* & communis aliorum. Sic, ut alii taceantur, S. Sebastianus in Aula Diocletiani licitè occultavit fidem sub chlamyde militari, ut Christianos commodius adjuvare valeret. Similiter secluso scandalo non est illicitum ingredi Templà hæreticorum, vel eorum Conciones audire curiositatis gratia, cum talis ingressus de se sit indifferens. Item transiens per loca Infidelium, & hæreticorum, potest diebus jejunii vesci carnibus metu mortis, carceris, vel amissionis bonorum, alioquin, si deprehenderetur, incurrendæ: quia etiam esus carniū ex se est indifferens, neque abstinencia illa est introducta ab Ecclesia ad discernendos Catholicos ab hæreticis, nec urget præceptum jejunii Ecclesiastici cum tanto periculo mortis, aut hujusmodi. Et idem dicendum de similibus.

48. Hæc tandem intellige, nisi Princeps infidelis aut hæreticus talia præciperet in contemptum Fidei; vel ad profitendam falsam Sectam suam: quia tunc talia non licerent, cum cederent in contemptum Fidei, aut legis Ecclesiasticæ; unde potius cuidam moriendum esset, quàm comedere carnes diebus prohibitis in contemptum Fidei, vel Ecclesiæ Catholicæ appositas. Similiter non liceret illis diebus comedere carnes ab Infidelibus, vel hæreticis appo-
sitas

fitas ad explorandum, an quis sit Catholicus, si inde sequeretur notabilis Divini honoris diminutio, vel proximi scandalum, juxta dicta n. 43. atque docet cum aliis citatus Mastrius n. 13. Unde Apostolus 1. Corinth. 8. ait: *Si esca scandalizat fratrem meum, non manducabo carnem in æternum.*

49. Additur notanter num. 47. *non vero illis, quæ ad profitendam falsam Religionem instituta sunt.* Sic enim non est licitum, imò foret peccatum contra præceptum negativum Fidei, sacrificare Idolis, vel coram illis genua flectere, aut imaginem inanum deorum ad collum gestare, vel alias caremonias, seu actiones facere, quæ ex sua natura protestativæ sunt falsæ Religionis; etiam si quis talia fictè faceret. Ratio est: quia tales actiones cultum superstitiosum intrinsecè continent, suntque ex sua natura falsæ Religionis protestativæ; unde neque metu mortis licet eum cultum exterius exhibere, quantumvis animo ficto.

50. Excipe, nisi id fiat per modum joci, aut repræsentationis, prout in Comædiis fieri solet: hæc enim non est illicita, cum non sit falsæ fidei protestatio, sed potius repræsentatio illius per modum irrisionis, idque aspicientibus abunde pateat, uti supponitur.

51. Quæres I. An licitum sit Fideli, per Provincias Infidelium transeunti, illorum vestibus uti ad occultandam Fidem causa mortis vitandæ? Resp. Solutionem patere ex hæcenus dictis: nam licitum est deferre habitum Infidelium, qui ab istis portatur sine ullo Religionis

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. L in-

intuitu, sed solum varius est pro diversitate Nationum, & Provinciarum, prout passim in Anglia, atque aliis hæreticis Provinciis, eorum vestibus utuntur Catholici. Idem etiam quandoque fit in Turcicis Regnis.

52. Secus foret dicendum, neque liceret uti talibus infidelium vestibus, si essent per ipsorum Principes instituta: ut signum ad eorum Sectam profitendam: nam tunc, qui talibus vestibus ad professionem falsæ Religionis deputatis uteretur, hoc ipso talem Sectam vel Religionem exterius profiteretur, quod est contra præceptum negativum Fidei de non profitenda falsâ Religione, neque neganda exterius vera Fide, ut dictum *num. 40.*

Additio.

* Quæres II. An licitum sit Sacerdoti, aut Religioso vitandi mortis causa, vel ob aliquod notabile Bonum spirituale salutis animarum tacere, vel verbis ambiguis seu æquivocis eludere, supposito, quod interrogetur à Principe, sive Magistratu acatholico, per cujus regionem transit, num sit Sacerdos, vel Religiosus? Respondetur affirmative, nisi ex circumstantiis honor Divinus notabiliter, aut salus animarum exinde in fide periclitaretur. Ita Sporer *Parte 2. in I. Præcept. Decal. cap. 2. Sect. 4. §. I.* Ratio est: quia hæc interrogatio non est de ipsamet nostra Fide (cum multi sint Catholici, & tamen nec Sacerdotes, nec Religiosi) sed tantum de aliquo particulari statu, nimirum Clericali

cali vel Monachali, quem injuste & ex mero odio erga hunc statum interroganti non tene-
mur cum tam gravi damno proprio, vel alieno
confiteri, adeoque erit locus verbis indifferen-
tibus & ambiguis: quoniam qua talis Judex vel
Magistratus in his circumstantiis non legitime
interrogat. Quinimo, si talis positivè negaret
coram hæreticis, se esse Sacerdotem, vel Re-
ligiosum, committeret quidem mendacium, si-
cuti si id faceret coram Catholicis, non tamen
grave in materia fidei. Secus dicendum, si ne-
garet, se esse Catholicum, vel Papistam; ubi
per Papistam intelligitur ordinariè subditus Pa-
pæ quoad spiritualia. Ita noster Franciscus
Henno *Tract. de Virtut. di. p. 4. quæst. 1. Concluf.*
*1. Resolut. 3. **



DISTINCTIO III.

*De Ecclesia, Libris Canonicis, & Tradi-
tionibus.*

QUÆSTIO I.

De vera Christi Ecclesia.

S U M M A R I U M.

I. *Ecclesia, quid?*

*Dividitur in Triumphantem, Purgantem,
& Militantem.*

L 2

2. Ec-

2. *Ecclesia Militans sumitur dupliciter.*
Synagoga, quæ?
3. *Vera Christi Ecclesia in terris est visibilis.*
4. *Solvitur objectio hæreticorum.*
5. *Veræ Ecclesiæ Caput invisibile est Christus,*
Visibile Summus Pontifex.
6. *Nec tamen Ecclesia est biceps.*
7. *Vera Ecclesia Christi non potest errare in Arti-*
culis Fidei, neque deficere.
8. *Extra eam nemo salvatur.*
9. *Quid dicendum de Catechumenis.*

1. **N**OMINE Ecclesiæ, quantum ad proposi-
tum, communiter à Doctõribus Catho-
licis intelligitur certus hominum cœtus, ad ve-
ram Dei cognitionem & cultum, veramque
Religionis societatem divinitus evocatus. Et
Ecclesia sub hac ratione generaliter sumpta di-
viditur in *Ecclesiam Triumphantem*, quæ Bea-
tos in cœlis complectitur: *Purgantem*, quæ
continet Animas Purgatorii: & *Militantem*,
quæ Fideles in præsentì vita etiamnum cum ho-
stibus humani generis militantes comprehendit.
Nihilominus adhuc triplex hæc Ecclesia propter
unitatem Capitis sui, quod est Christus Domi-
nus, censetur unica tantum Ecclesia, tres ejus-
modi diversas partes in se continens, juxta quod
dicitur in Symbolo: *Credo in Unam, Sanctam,*
Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam.

2. Cæterum in præsentì potissimum sermo est
de Ecclesia Militante. Et hæc rursus dupliciter
sumitur; primo late, seu universaliter pro cœ-
tu

tu omnium Fidelium ab initio mundi usque ad finem ejus existentium: quomodo loquitur S. Gregorius Papa *Homil. 19. in Evangel. Universalis Ecclesia, ab Abel justo usque ad ultimum Electum, qui in fine mundi nasciturus est.* Deinde, & quidem frequentius, Ecclesia sumitur pro cœtu, seu congregatione omnium Christi Fidem atque doctrinam profitentium, quæ sub uno & summo post Christum Capite & Pastore in terris gubernatur. Et hoc modo sumimus Ecclesiam in proposito: nam Ecclesia Dei, prout erat sub veteri testamento, seu tempore Legis Mosaicæ, proprio nomine *Synagoga* appellatur; juxta quod ait Breviarium Romanum, *die 8. Maji: de S. Miachæle Archangelo: Eum ut olim Synagoga Judæorum, sic nunc custodem & patronum Dei veneratur Ecclesia.*

3. CONCL. I. De fide est, veram Christi Ecclesiam in terris esse visibilem: cujus quidem Caput primarium, sed pro nunc invisibile, est Christus Dominus; post ejus verò discessum Caput visibile totius Ecclesiæ Militantis est Romanus Pontifex, Christi in terris Vicarius. Ita omnes Catholici; quamvis hæretici hoc visibile Caput Ecclesiæ communiter negent, ac multitarie impugnent, perpetuoque odio prosequantur, cum videant, ab Eodem suas hæreses palam confundi, condemnari & profligari. Prior pars hujus Conclusionis, videlicet veram Christi Ecclesiam in terris esse visibilem, probatur ex S. Scriptura contra Hæreticos. Et inprimis illo Salvatoris *Matth. 18. Quod si non au-*

L 3
dierit

dierit eos, dic Ecclesia, si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus. Similiter S. Paulus ait *Actor. cap. 20.* Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit: Episcopos, regere Ecclesiam Dei, Et *1. Timoth. 3.* inquit idem Apostolus: Hæc tibi scribo, ut scias, quomodo oporteat te in Domo DEI conuersari, quæ est Ecclesia DEI vivi. Atqui nemo potest dicere Ecclesiæ, neque scire, num alter eam audierit, neque etiam potest quis regere Ecclesiam Dei, nisi ea sit visibilis, & sciatur, quæ sit illa Ecclesia; ergo.

4. Nec obstat, quod obijciunt hæretici. Quidquid fide credimus, non est visibile: sed Ecclesiam fide credimus juxta illud Symboli Apostolici: *Credo in San. am Ecclesiam Catholicam*; ergo ea non est visibilis. Resp. enim inprimis retorquendo argumentum; nam Christus *Joan. 20.* dixit: *Quia vidisti me Thoma, credidisti*: ergo in sano sensu, quod videmus, credere possumus, dum videlicet aliud videmus, & aliud credimus, prout fit in proposito Resp. itaque secundo, majorem esse veram dumtaxat in hoc sensu, quod sub ea ratione, qua aliquid videtur, id sub fidem non cadat; quamvis bene possit credi sub alia ratione, sub qua non videtur, ut probat exemplum S. Thomæ Apostoli. Sic in proposito Ecclesia est visibilis, in quantum videntur homines eam constituentes, & auditur professio Fidei, ac cernuntur sacræ Cæremoniæ: quod autem isthæc constituent veram Christi Ecclesiam, hoc non videtur,

tur, sed creditur, Deo id multipliciter attestante.

5. Altera pars Conclusionis, quòd hujus veræ Ecclesiæ Caput primum sit Christus, nemo Christianorum est, qui neget; id siquidem expressissime docet Apostolus ad Ephes. cap. 5. dicens: *Christus est caput Ecclesiæ.* Et rursum Ephes. 1. *Et ipsum (Christum) dedit caput supra omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsius: videlicet Corpus mysticum, cujus ipse est Caput mysticum, & quidem ob suam supremam excellentiam, atque Divinitatem, primum & principale.* Ultima tandem pars, quæ est contra hæreticos; probatur ex eo: quia quamvis Christus in cœlis existens maneat adhuc Caput Ecclesiæ invisibile, quatenus eandem adhuc gubernat, & regit, fovetque per internum influxum gratiarum supernaturalium: non tamen manet Caput visibile Ecclesiæ Militantis, utpote quam non amplius per semetipsum gubernat modo visibili (prout olim fecerat in vita sua) cum nec amplius eidem Ecclesiæ Militanti sit visibiliter præsens. Unde ne Ecclesia sua visibilis careret Capite visibili, sanctum Petrum, atque ejus legitimos Successores, Summos videlicet Pontifices, constituit Caput Ecclesiæ visibile, suumque in terris Vicarium, dicens eidem Petro post resurrectionem suam trina vice Joan. 21. *Pasce agnos meos, pasce oves meas.* Id ipsum patet ex aliis Sacræ Scripturæ locis, prout amplius ostendunt Controversiæ.

6. Nec dicas, hinc sequi, quod Ecclesia sit biceps, & consequenter monstrosa. Negatur
L 4 enim

enim sequela. Quia Christus est Caput Ecclesiæ primarium, atque invisibile; S. Petrus vero, ejusque legitimi Successores, sunt Caput Ecclesiæ dumtaxat secundarium & vicarium, visibile tamen, quod est primario subordinatum. Unde non sequitur, quod Ecclesia sit biceps; sicuti neque Regnum quodcumque temporale censetur biceps, quod in absentia sui Regis gubernatur per Proregem, utpote qui plenè subordinatur Regi, ipsiusque vices dumtaxat gerit, ac ejus nomine cuncta gubernat.

7. CONCL II. Vera ac visibilis Ecclesia ex speciali promissione Christi, & assistentia Spiritus Sancti, non potest errare in Articulis Fidei, neque omnino deficere. Ita omnes Catholici; quamvis hæc Conclusio intelligenda sit non de aliqua parte Ecclesiæ (nam certum est, aliquam partem Ecclesiæ, id est, nonnullos Christianos, imò & aliquas partes Orbis Christiani errare posse, & reipsa quandoque errasse) sed de tota & universali Ecclesia. Conclusio sic explicata probatur ex illo Salvatoris *Matth. 16. Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalerunt adversus eam.* Item *Matth. 28.* promittit Christus Ecclesiæ perpetuam suam assistentiam, dicens: *Et ecce, ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi Joan. c. 16. Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem.* Et *Timoth. 3.* vocatur Ecclesia DEI vivi, columna & firmamentum veritatis. Atqui si Ecclesia universalis in Fide aliquando erraret, aut omnino deficeret, jam prævalerent adversus eam por-

tæ inferi, neque ipsa esset columna & firmamentum veritatis, neque aliæ dictæ Christi promissiones verificarentur; ergo.

8. CONCL. III. Extra veram Christi Ecclesiam nemo potest salvari. Ita certum, estque decisum in Concilio Generali, seu Lateranensi sub Innocentio III. atque refertur *cap. Firmiter, de Summa Trinitate*, ubi dicitur: *Una vera est Fidelium universalis Ecclesia; extra quam nullus omnino salvatur.* Idque SS. Patres passim declarant exemplo Arcæ Noë, extra quam regnante diluvio nullus hominum mortem evaserat; ac præsertim S. Hieronymus in Epistola ad Damasum Papam (& habetur c. *Quoniam vetusto* 24. q. 1.) ubi Cathedram S. Petri, seu Ecclesiam Catholicam Arcæ Noë comparans, subjungit: *Si quis in Arca Noë non fuerit regnante diluvio.*

9. Nec obstat, quod juxta D. Ambrosium, aliosque Sanctos Patres & Theologos, Catechumeni possint salvari, & multi salventur, qui tamen per Baptismum necdum sunt ingressi Ecclesiam Dei. Resp. enim cum Sannig. *Distinct. 3. de Fide quest. 1. n. 6.* & aliis, allatam Conclusionem esse intelligendam sic, quod nemo possit salvari extra Ecclesiam, id est, qui nec re, nec voto est in Ecclesia: Catechumeni autem, licet per januam Baptismi actu recepti necdum sint ingressi Ecclesiam, nihilominus voto jam sunt in Ecclesia. Et hoc sufficit ad salutem, non minus, ac Baptismus in voto susceptus; mediante quo, si desit occasio recipiendi Sacramentum Baptismi, posse hominem salvari,

patet ex Concilio Trident. *Sess. 6. cap. 4.* ac pluribus locis Juris Canonici, & præsertim ex *cap. Veniens. de Presbyt. non baptizato* ibi: *Cum quis non solum per Sacramentum Fidei, sed per Fidem etiam Sacramenti efficiatur procul dubio membrum Christi.*

QUÆSTIO II.

Quænam sint notæ veræ Ecclesiæ Christi.

SUMMARIUM.

10. Ratio præsentis Quæstionis.
11. Notæ Ecclesiæ à modernis hæreticis assignatæ rejiciuntur.
12. Veræ Notæ Ecclesiæ Christi sunt quatuor, nempe
13. Quod sit Una.
14. Sancta.
15. Catholica.
16. Et Apostolica.
17. Hæ quatuor notæ conveniunt soli Romanæ Ecclesiæ.
18. Ea est Una, & nulla alia Secta.
19. Ea est sancta.
20. Ea est Catholica, non verò ulla Secta hæreticorum.
21. Eadem est Apostolica.
22. Methodus brevissima reducendi hæreticos ad Fidem Catholicam.

10. **S**ciendum, quod ab initio nascentis Ecclesiæ jam diversæ fuerint exortæ sectæ & hære-

hæreses, quarum quælibet prætendebat, apud se veram consistere Ecclesiam, hocque signis, seu notis ac Symbolis quibusdam ostendere conabantur. Ut igitur vera Ecclesia deprehendi, & à falsis sectis dignosci valeat, consultò recurrendum est ad veras Ecclesiæ notas.

II. Hæretici nostri temporis satis communiter duas assignant Ecclesiæ notas, videlicet veram & inconcussam prædicationem Evangelii, & sincerum usum Sacramentorum. Verùm hæc sententia communiter rejicitur à Catholicis: siquidem notæ veræ Ecclesiæ debent ipsa esse notiores (generatim enim notæ debent esse notiores ea re, cujus sunt notæ, quia alias non essent notæ, sed ignotæ (simulque aliis sectis seu Ecclesiis falsis non communes, ut patet, alioquin enim non sufficienter discernere veram Ecclesiam à falsa. Atqui ita accidit prædictis duabus notis: nam quælibet hæreticorum Secta, tum Ariana, Sabelliana, tum Lutherana, Calviniana, Zwingliana, & Anabaptistica &c. hætenus semper jactitavit, & adhuc jactitat, apud se esse veram prædicationem Evangelii, usumque sincerum Sacramentorum (quod ipsum cum primis, atque veraciter de se affirmat S. Mater Ecclesia Catholica) hinc prædicta duo non possunt esse signa, symbola, notæque veræ Ecclesiæ Christi, ac proinde aliæ erunt investigandæ. Unde sit

12. CONCL. I. Veræ notæ Ecclesiæ Christi principaliter sunt quatuor, videlicet, quod ea sit UNA, SANCTA, CATHOLICA, ET APOSTOLICA. Ita omnes Catholici, Siquidem

dem hæc quatuor notæ partim habentur in Symbolo Apostolorum, ubi dicitur, *Credo in sanctam Ecclesiam Catholicam*: partim in Symbolo Nyceno & Constantinopolitano, in quo aliæ duæ clariùs sunt expressæ, vel additæ; videlicet, quod sit *Una* (quæ particula tamen in Symbolo Apostolico sufficienter jam continetur, dicendo in singulari, *Sanc̃tam Ecclesiam*) & *Apostolica*, dicendo: CREDIMUS UNAM, SANCTAM, CATHOLICAM, ET APOSTOLICAM ECCLESIAM. Et hoc quidem Symbolum, utpote in Concilio Constantinopolitano Anno Domini 381. receptum, approbatur, & in SS. Missæ Sacrificio fermè quotidie recitatur à tota Ecclesia universali, imò neque ab hæreticis nostri temporis negatur: unde restant solum prædictæ quatuor notæ explicandæ.

13. Prima igitur Ecclesiæ nota est, quod sit *Una Non enim est dissensionis Deus, sed pacis. 1. Corinth. 14.* Cæterum hæc Ecclesiæ unitas consistit imprimis in unitate Capitis, quatenus omnes in Ecclesia existentes idem agnoscunt Caput, tum invisibile, sive Christum Dei Filium, tum visibile, sive Summum Pontificem, Christi in terris Vicarium. Deinde in Unitate & concordia doctrinæ, juxta illud *Hebr. 13. Doctrinis variis & peregrinis nolite abduci.* Et rursus in unitate cultûs Divini, & ritus Sacramentorum, quatenus idem apud omnes Sacrificium offeratur, æqualitas in cultu Divino observetur, atque eadem Sacramenta & cum iisdem cæremoniis dispensentur. Et hanc trinam principalem unitatem, in vera Ecclesia Christi

Christi observandam, insinuat D Apostolus, ex instinctu Spiritus Sancti, scribens *ad Ephes. c. 4. Unus Dominus, una Fides, unum Baptisma.*

14. Secunda veræ Ecclesiæ nota est, quod sit SANCTA: juxta quod loquitur Apostolus *Ephes. 5. vocans Ecclesiam gloriosam, non habentem maculam aut rugam, aut aliquid hujusmodi, sed ut sit Sancta & immaculata.* Dicitur autem Ecclesia, quantum ad propositum, præcipue ex eo Sancta: quia professio ejus & doctrina est sancta nihilque continens contra rectam rationem, bonosque mores, juxta illud *Psalms 18. Lex Domini immaculata, convertens animas, testimonium Domini fidele &c. Justitia Domini rectæ.* Insuper Ecclesia dicitur Sancta, quia à Viris Sanctissimis propagata semper fuit, & in ea plurimi eximie Sanctitatis Viri per cuncta semper sæcula floruerunt, & florent.

15. Tertia Ecclesiæ nota est, quod sit CATHOLICA, id est, universalis. Et quidem vera Ecclesia dicitur universalis seu Catholica, imprimis quoad locum, quatenus toto Orbe terrarum diffusa est, juxta illud *Marci 16. Euntes in mundum universum, predicate Evangelium omni creaturæ.* Et *Actorum cap. 1. Eritis mihi testes in Jerusalem, & in omni Judea, & usque ad ultimum terræ.* Deinde vera Christi Ecclesia dicitur universalis, etiam ratione temporis, quia semper durabit, & nunquam deficiet, juxta illud *Matth. 16. Et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam.* Et *Matth. ult. Et ecce, ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad*

ad consummationem sæculi. & consequenter etiam semper manebunt Rectores Ecclesiæ, sicque & ipsa Ecclesiæ perseverabit usque ad Consummationem sæculi, Finemque Mundi.

16. Quarta tandem veræ Ecclesiæ nota est, quodd sit APOSTOLICA. Porro vera Ecclesiæ Christi dicitur *Apostolica*; tum quia in Epistolis initium habuit, ab eisque per universum Orbem propagata est; tum præsertim, quantum ad propositum, quia in ea datur continua successio Episcoporum ab Apostolis deducta usque ad moderna tempora; qualem continuam, & non interruptam successionem Episcoporum ab Apostolis usque ad nos, nulla alia Congregatio habet præter Romanam Catholicam Ecclesiam. Hinc S. Augustinus contra *Epist. Manichæi c. 7.* inquit: *in Catholica Ecclesia tenet me ab ipsa Sede Petri Apostoli, cui præcedas oves suas post Resurrectionem Dominus commendavit, usque ad præsentem Episcopatum successio Sacerdotum.* Quenam autem sit hæc successio Sacerdotum, idem S. Augustinus *Epist. 165. ad Geronium.* declarat dicens: *Petro enim successit Linus, Lino Clemens (numerat omnes Romanos Pontifices usque ad sua tempora) Siricio Anastasius: in hoc ordine nullus Donatista (Lutheranus) Episcopus invenitur.* Idem passim observant alii Sancti Patres, hac continuata successione Episcoporum, tanquam efficacissimo argumento, ad ostendendam contra hæreticos veram Ecclesiam utentes.

17. CONCL. II. Hæ quatuor veræ Ecclesiæ Christi notæ conveniunt S. Romanæ Ecclesiæ,

& nulli alii Sectæ. Hæc Conclusio est rursus omnium Catholicorum; & quia plurimum ab ipsa dependet, oportet eam breviter per singulas partes probare.

18. Primo igitur S. Mater Ecclesia Romana (quam Hæretici ex contemptu, & odio in Summum Pontificem, appellant *Papisticam*) est *Una*; tum quia præter Christum, Caput invisibile veræ Ecclesiæ, agnoscit unum Caput visibile in terris, Papam videlicet legitimum Petri Successorem, Christi que in terris Vicarium: quod nulla alia Secta facit. Habet & unitatem atque concordiam veræ doctrinæ, cultus Divini, usus Sacramentorum, ejusdemque incruenti Sacrificii Missæ, per totum quaque verum Orbem terrarum. Hoc autem nulli Sectæ hæreticorum competit, cum neque habeant unitatem capitis visibilis in terris, neque conveniant in unitate doctrinæ, usque & numero Sacramentorum, ut palam est cuilibet terras hæreticorum vel parum peragranti. Certè plerique eorum, qui ab hæreticis ad Catholicos, atque in gremium S. Matris Ecclesiæ redeunt, pro motivo suæ conversionis allegare solent discordiam suorum, concordiamque Catholicorum in doctrina Fidei, cultuque Divino. Quære ubique terrarum apud Catholicos nostros, an credant sub speciebus panis, & vini illico post verba consecratoria adesse SS. Corpus & Sanguinem Christi, & respondebunt omnes per quatuor mundi partes diffusi, ac bene in fide Catholica instructi, se firmiter sic credere. Quære in locis, in quibus Lutherani sunt per-

mixti

mixti cum Calvinistis, & respondebunt priores, se credere adesse Corpus Christi quidem, non tamen illico post Consecrationem, sed sub manducatione; posteriores autem dicent, omnino non adesse realiter, sed tantum figurativè. Item Lutherani Rigidi in multis condemnabunt eos, quos vocant Moderatos, & vicissim hi ultimi rejicient in sua doctrina primos. En! pulchram unitatem! Quare huc quadrat illud S. Hieronymi *Epist. 58. ad Damasum* ubi ait: *In tres partes scissa Ecclesia ad se rapere me festinat &c. Ego interim clamito: Si quis Cathedræ Petri jungitur, meus est. Meletius, Vitalis, atque Paulinus (Lutherus, Calvinus, Zwinglius, &c.) tibi hæere se dicunt: possem credere, si hoc unus assereret: NUNC AUT DUO MENTIUNTUR, AUT OMNES.*

19. Secundò, Ecclesia Romana est Sancta, tum propter Sanctitatem doctrinæ, quam perpetuò tradit, docens præcepta Dei esse observanda &c. ubi è contra Lutherani, alique Seditatores asserunt, ea esse observatu impossibilia, & plura hujusmodi. Tum propter Viros Sanctissimos, à quibus propagata, agnita, defensa & propugnata semper fuit, puta SS. Apostolos, Sanctos Ecclesiæ Doctores, Augustin. Hieron. Ambros. Gregorium, Bernardum, Thomam Aquinatem, Bonaventuram, aliosque. Tum propter hos eosdem, aliosque plurimos Viros Sanctitate vitæ conspicuos, qui à tempore Apostolorum usque nunc in Ecclesia Romana semper floruerunt, & adhuc florent, de quibus extant integri librorum Tomi: adeò,

ut solus Ordo Seraphicus à tempore Lutheri numeret circiter quadraginta solemniter Canonizatos & Beatificatos; & quasi innumeros alios vitæ sanctitate, miraculisque conspicuos; ut taceamus cæteras Religiones, totamque Ecclesiam Catholicam. Ubi è contra Lutherani, alique hujus temporis Sectarii, neque unum è suis Sanctum, sive vitæ Sanctitate & miraculorum gloria conspicuum, assignare valent: talem nimirum, qui pariter ab aliis sic coleretur, uti tamen plurimi ex Acatholicis tanquam Sanctos veneratur Doctores Catholicæ Ecclesiæ; puta Hieronymum, Augustinum, Basilium, Chrysostomum &c. Imò apud Adamum Floro in suo articulo Decretorio. cap. 6 §. 6. ipsemet Lutherus in cap. 5. Epist. ad Galatas. & adhuc claritis in Epist. de Anabaptistis ad duos Parochos, fatetur, in Papatu esse nucleum Christiani, mi, & multos pios, magnosque Sanctos.

20. Tertio, S. Romanam Ecclesiam esse Catholicam, id est toto Orbe terrarum nobis cognito diffusam, clarum est: cum non solum in Europa, imò & in Asia, & Africa, in medio gentis perversæ Mahumeticæ, atque in ipsa America longè, latèque diffundatur. E contra Sectarii, sive Lutherani, sive Calvinistæ, aut Anabaptistæ &c. non nisi in parva Germaniæ parte conclusi tenentur: aut si aliqui eorum propter negotiationes, & lucra mundana. in Indiis Orientalibus, vel Occidentalibus defacto existant, in comparatione ad Catholicos modicum sanè locum occupant. Accedit, ipsos hæreticos extremè inter se distare, & quamlibet

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. M 60-

eorum Classẽm damnare alteram, veluti in fide aberrantem, ut proinde facta supputatione singulæ eorum Sectæ non nisi minimum locum obtineant. Unde hoc intelligentes ipsimet hæretici, nomen Catholicorum appropriate attribuant Romano-Catholicis. Quod ipsum jam suo tempore factum, rectè notavit D. Augustinus *lib. de vera Religione. cap. 7.* dicens: *Tenenda est nobis Christiana Religio, & ejus Ecclesiæ Communicatio, quæ Catholica est, & Catholica nominatur, non solum à suis, verum etiam ab omnibus inimicis, velint enim, nolintve ipsi quoque hæretici, & schismaticum alumni, quando non cum suis, sed cum extraneis loquuntur, Catholicam nihil aliud quam Catholicam vocant, non eniui possunt intelligi, nisi hoc eam nomine discernant, quo ab universo Orbe nuncupatur. Haecenus, & ad propositum efficacissimè D. Augustinus: qui idem S. Pater Libro contra Epist. fundament. cap. 4. hoc ipsum confirmat.*

21. Quartò, Sanctam Romanam Ecclesiam esse *Apostolicam*, sive in ea dati continuam Successionem Episcoporum ab Apostolis usque ad nos, patet vel maximè in continua & nunquam interrupta successione Romanorum Pontificum, à quibus alii Episcopi per totum terrarum Orbem semper fuerunt creati, & destinati. Admittunt Acatolici potiores ipsimet cum D. Augustino superius citato legitimam & non interruptam successionem Pontificum à Petro usque ad quartum vel quintum circiter sæculum; ostendant ergo, efficaciter tamen (nam
con-

contrariæ calumniæ, & falsa argumenta fuerunt pridem à Bellarmino & aliis Controversialistis Catholicis soluta) Ecclesiam Romanam postea ab hac *Apostolica Successione* defecisse.

Quod autem rursus hæc nota ly *Apostolica* neque Lutheranæ, neque Calvinianæ, aut ulli Sæctæ conveniat, patet ex eo, quia non apparet ullum vestigium talis successionis : nam quæro ex Lutheranis, vel Calvinistis, si Ecclesiam suam velint ab Apostolis absque interrupta serie descendere, sicque *Apostolicam* esse, ubi nam ergo eadem Ecclesia tanquam Apostolica, per Apostolos & legitimos Successores continuata, post prima quatuor sæcula usque ad adventum Lutheri, aut Calvini &c. extiterit? *Romane* nolunt hoc prædicatum concedere. Præcedentibus antiquis Hæreticis pariter vix attribuent ; nam quinam fuerunt illi Hæretici, & cur non eorum symbolum assumpserunt, sed novum corpus doctrinæ symbolicæ cuderunt, si apud dictos hæreticos Apostolica una sancta Catholica extitit Ecclesia.

Nec reponant in angustias redacti pro ultimo suo refugio, Ecclesiam veram pro illo tempore intermedio mansisse tantummodò penes paucos quosdam quasi invisibilem. Nam quomodo sic perstitisset *Catholica*, seu per universum mundum diffusa? quam notam antiquissima Concilia, Nicenum, Constantinopolitanum, imò ipsimet Apostoli in communi symbolo Apostolorum veræ Ecclesiæ attribuerunt? Et quis sibi persuadeat, Ecclesiam veram, mille ferme annis fuisse à Deo adeò derelictam, & ignotam;

cum tamen pronuntietur *Matth. cap. 16. supra Petram*, & per D. Augustinum civitas *Matth. 5. supra montem posita*, quæ non potest abscondi?

22. CONCL. III. Methodus brevissima atque efficacissima, errantes animas, & hæretica pravitate seductas reducendi ad Fidem Catholicam, est clarè proponere atque explicare eisdem præmissas quatuor notas veræ Ecclesiæ Christi. Ita Controversiæ. Et ratio est: quia datur solum una Ecclesia Christi non plures, ut constat ex Symbolo Apostolorum, in quo in singulari dicitur, *Credo Sanctam Ecclesiam Catholicam*. Simulque illa vera Ecclesia Christi est infallibilis in suis dogmatibus, neque potest errare in Fide, idque ob infallibilem Christi promissionem, ut dictum *num. 7.* ac proinde, quidquid ea proponit esse Fide Divina credendum, absque ullo erroris periculo credere oportet veracitatem Dei talia revelantis, nobisque per Ecclesiam suam proponentis. Cum igitur ex supra dictis quatuor Ecclesiæ notis pateat, Ecclesiam Romanam Catholicam esse veram Christi Ecclesiam, utpote cui soli competunt quatuor illæ notæ, non autem Sectæ Lutheri, Calvini, aut alii, jam ipsa in dogmatibus Fidei est infallibilis; consequenter cum ea ritè creditur Purgatorium, numerus septenarius Sacramentorum, Missæ Sacrificium, & sic discurrendo de cæteris Fidei Mysteriis.

QUÆSTIO III.

De Sacra Scriptura, seu Libris Canoniceis.

SUMMARIUM.

23. *Libri Canonici seu S. Scripturæ, qui?*
24. *Numerus eorum in Ecclesia Catholica est antiquissimus.*
25. *Solvitur obiectio cum notabili Additione.*
26. *Hunc vel illum librum esse Canonicum, unde constet?*
(a) *Supra n. 7.*
27. *Declaratur amplius Conclusio.*
28. *Vulgata vetus Editio S. Scripturæ est authentica, & quenam sit illa?*
29. *An in hac quolibet minima vocula sit de Fide?*
30. *Verior opinio.*
31. *Solvuntur obiectiones.*
32. *Lectio S. Scripturæ in lingua vulgari justè est interdicta.*
33. *Quid in Germania quoad hoc?*

23. **C**ONCL. I. Numerus Librorum S. Scripturæ, qui & *Libri Canonici* appellantur, ille est, quem ponit Sacrum atque Oecumenicum Concilium Trident. Sess. 4. in Decreto de *Can. Scrip.* ubi Libros Canonicos ex unanimi totius Ecclesiæ consensu, & antiquissimorum Conciliorum vestigiis inhærendo, recenset eosque veluti à Spiritu Sancto dictatos recipit, ac veneratur, dum inter alia sic habet. *Sunt ve-*

rò infra scripti: Testamenti Veteris, quinque Libri Moysi, id est, Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Josue, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomenon, Esdræ primus & secundus, qui dicitur Neemias, Tobias, Judith, Hester, Job, Psalterium Davidicum centum quinquaginta Psalmorum, Parabole, Ecclesiastes, Canticum Canticorum, Sapientia, Ecclesiasticus, Isaias, Hieremias cum Baruch, Ezechiel, Daniel, duodecim Prophetæ minores: id est, Osea, Joel, Amos, Abdias, Jonas, Michaas, Nahum, Abacuc, Sophonias, Aggeus, Zacharias, Malachias, duo Machabæorum, primus & secundus. Novi Testamenti, quatuor Evangelia, secundum Matthæum, Marcum, Lucam, & Joannem, Actus Apostolorum à Luca Evangelista conscripti: quatuordecim Epistolæ Pauli Apostoli, ad Romanos, duæ ad Corinthios, ad Galatas, ad Ephesios, ad Philipenses, ad Collossenses, duæ ad Thessalonicensēs, duæ ad Thimotheam, ad Titum, ad Philemonem, ad Hebræos. Petri Apostoli duæ, Joannis Apostoli tres, Jacobi Apostoli una, Judæ Apostoli una, & Apocalypsis Joannis Apostoli. Si quis autem Libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia Catholica legi consueverunt, & in veteri vulgata latina editione habentur, pro Sacris & Canonicis non susceperit, anathema sit. Hactenus verbatim Concilium Tridentinum.

24. Unde patet, Librum tertium & quartum Esdræ, simulque librum tertium Machabæorum non esse ex Libris Canonicis, quamvis

vis in Bibliis communiter apponatur, ne penitus pereant. Cæterum prædictus numerus Librorum Canonorum Sacræ Scripturæ non est novus, quinimò est antiquissimus in Ecclesia Catholica; & receptissimus. Sic quippe S. Augustinus *lib. de Doctrina Christiana cap. 8.* omnes & singulos præfatos Libros inter Canonicos reponit, atque enumerat. Similiter omnes illi Libri inter Canonicos recepti sunt in Concilio Carthaginiensi (anno 397. celebrato) *cap. 47.* item in Concilio Romano primo sub Gelasio Papa anno 494. celebrato, atque in aliis subsequenter Conciliis, & præsertim in Florentino in Decreto Unionis.

25. Nec obstat, quòd olim de Libro Tobie, Judith, & quibusdam aliis fuerit controversia inter Catholicos Doctores, eosque quidam SS. Patres excluderint è numero Librorum Canonorum. Resp. enim, id contigisse ante definitionem Ecclesiæ, quando re adhuc dubia, & necdum per Ecclesiam definita, utraque pars probabiliter amplecti, & teneri poterat; prout fieri solet in aliis materiis necdum ab Ecclesia definitis, & adhuc inter Catholicos Doctores controversis. At post definitionem Ecclesiæ nullus Sanctus Pater, aut alius verè Catholicus, ullum ex præfatis Libris Canonicis rejicit.

Additio.

* Quedsi autem quæras, ex qua igitur causa multi Hæretici ex numero Librorum Canonorum,

corum, S. Scripturæ excluderint præter Libros Machabæorum, & nonnullos alios in veteri, etiam in novo Testamento, Epistolam Pauli ad Hebræos, Epistolam Jacobi, Epistolam Judæ, & Apocalypsin? Respondeo cum Bellarmino *Tom. 1. Cont. vers. lib. 1. de Verbo Dei.* ex Francolino in *suo Tyrocinio part. 1. §. 3.* ob eandem causam, ob quam tempore S. Augustini Manichæi, alique Hæretici rejecerunt omnes Libros veteris Testamenti, de quibus citatus sanctus Pater *Libro de Dono perseverantia* ait: *Scripturas sic accipiunt, ut suo quodam privilegio, imò sacrilegio, quod volunt. sum. ut quod nolunt, rejiciant:* quando nimirum id suis principiis (uti in Libris Machabæorum commendatio precum pro defunctis persolvendarum) minus favere agnoscunt: etli id ipsum jam ab antiquo receptum, & à moderna Catholica Romana Ecclesia; habente omnia signa veræ Ecclesiæ in præcedenti Quæstione explicata, fuerit tanquam de fide agnitum. Undenam ergo aliunde illi Hæretici, qui omnia ex Verbo Dei scripto clarè probari posse contendunt, suos præcisè Libros S. Scripturæ esse Canonicos sufficienter ostendere queunt? exhibeant nobis clarum aliquem Textum, quem nec D. Augustinus (utique doctior hisce) potuit invenire, utpote qui juxta dicta nequidem Evangelio credidisset, nisi auctoritas Ecclesiæ eum commovisset. Et quidem jure merito; ex quo alio enim, nisi ex hac ipsa Auctoritate tam numerus determinatus librorum, quam legitima versio, ac interpretatio Sacræ Scriptu-

ræ in tanta disceptantium, etiam ipsorummet inter se Heterodoxorum varietate (ubi e. g. apud Ignatium Schvvarz in *Instit. Hystor. cap. 1. Epistolam Divi Jacobi* Calvinus vocat *auream*: Lutherus autem *Stramineam*: Zwingliani Lutherum appellant *apertum verbi Divini carnificem*, atque *corruptorem*: e contra Lutherus Zwinglianos *Interpretes stultos*, & *clitellarios* &c.) undenam (inquam) nisi ex dicta Ecclesiæ Auctoritate desumi finaliter & quietativè poterunt?

26. CONCL. II. Hunc vel illum Librum esse Canonicum, & habere auctoritatem S. Scripturæ à Deo dictatæ, aliunde non constat, quàm ex Traditione Majorum, & definitione Ecclesiæ. Ita omnes Catholici. Siquidem Ecclesiam in rebus Fidei ob specialem assistentiam Spiritus Sancti errare non posse, jam (*) dictum est; ergo quidquid ipsa Fidelibus credendum, & tamquam Librum à Spiritu Sancto dictatum esse proponit, pro tali indubiè recipiendum est. Accedit, quòd plura Evangelia sub nomine diversorum Apostolorum, ut Thomæ, Thaddæi, Andreæ, Bartholomæi, Barnabæ &c. fuerint conscripta, de quibus fit mentio c. *Santa Romana dist. 15.* ergo necessaria fuit auctoritas Ecclesiæ, quæ insistendo continere Traditioni ab Apostolis haustæ, atque à Spiritu Sancto peculiariter directæ, hujusmodi noxias & apocryphas scripturas à veris diserneret, verumque Evangelium à Deo dictatum Fidelibus credendum proponeret. Et hinc rectissimè S. Augustinus *lib. contra Epistolam*

Manichæi. cap. 5. palam protestatur, dicens: Ego verò non crederem Evangelio, nisi me Catholica Ecclesiæ commoveret Auctoritas. Et rursùm ibidem ait, Evangelium Nazaræorum non admit- tam, quia non admittitur ab Ecclesiâ.

27. Verissimùm quidem est, potuisse Deum pluribus aliis modis veram Fidem, verbùmque suum, seu S. Scripturam manifestare homini- bus, puta per semetipsum immediatè, vel per Angelos &c. Verumtamen sicut olim Saulum (id est, Paulum Apostolum) & Cornelium Centurionem, & Eunuchum Regina Candacis, non per se, aut Angelos suos, in vera Fide eru- dire voluit, sed per homines, videlicet per Ananiam, Petrum Apostolum, & Philippum, ut legitur in Actibus Apostolorum cap. 8. 9. & 10. ita etiã ordinariũ medium agnoscendi veram Scripturam Sacram aliud esse noluit, quàm auctoritatem Ecclesiæ Catholicæ, utpote quæ teste ipsomet Spiritu Sancto 1. *Timoth. 3. Est columna & firmamentum veritatis.* Hinc jam à primordiis suis, orta circa observantiam Le- galium dissensione, S. Mater Ecclesiâ, in Spi- ritu Sancto ex Apostolis, aliisque Fidelibus legiti- mè congregata *Añtor. cap. 15.* determinavit, Gentiles ad Fidem Christi conversos non obli- gari Lege Mosaica.

28. CONCL. III. Sacra Scriptura, in vul- gata veteri Editione contenta, vere est authen- tica. Ita novissime declaravit, & propter anti- quissimũ Ecclesiæ usum observari statuit Con- cilium Trident. *Sess. 4. in Decreto de Editione Li- brorum,*

brorum, his verbis. *Insuper eadem Sacrosancta Synodus statuit, & declarat, ut hæc ipsa vetus & vulgata Editio, quæ longo tot sæculorum usu in ipsa Ecclesia probata est, in publicis lectionibus, disputationibus, prædicationibus, & expositionibus pro authentica habeatur, & ut nemo illam rejicere quovis prætextu audeat, vel præsumat. Hæc Concilium.*

Additio.

* Ut autem habeatur plena notitia, quænam sit illa *vulgata Editio* Sacræ Scripturæ, à Concilio Tridentino juxta primum dicta, agnita tamquam authentica, notandum est ex Tyrocinio Francolini Romæ à Reverendissimo P. Magistro Sacri Palatii approbato. I. Quod originales, & primævi omnes sacri Codices veteris Testamenti fuerint Hebraicè in lucem dati, exceptis Libris Tobiae, Judith, Esdræ, ac Danielis ab initio Chaldaicè, & secundo Machabæorum, teste D. Hieronymo, Græcè vulgaris. Econtra quoad novum Testamentum originales Libri, si Francolino fides est, primitus fuerunt Græcè editi, exceptis epistola D. Pauli ad Hebræos, & Evangelio S. Matthæi Hebraico-Syriace, seu potius Syro Chaldaicè conscriptis. Putant nonnulli Evangelium S. Marci in principio Latine fuisse vulgatum.

Notandum II. Primam illam Editionem veteris Testamenti tempore captivitatis Babylo-nicæ, si non ex integro deperditam, saltem fuisse magna ex parte vitiatam, atque corruptam, quam

quam Esdras Divino plenus Spiritu integræ fidei restituit, ast postea Rabbinorum ignorantia, vel Amanuensium sive imperitia, sive incuria successivè saltem ex aliqua parte iterum depravavit.

Notandum III. Quòd post Hebraicam præcipua sit veteris Testamenti Editio Græca septuaginta duorum Interpretum Seniorum Hebræorum, utramque linguam perfectè callentium, qui jussu Philadelphi Regis Ægypti ductis & quinquaginta circiter annis ante Christum in Insula Pharos mirabili consensu litteras Divinas ex lingua Hebraica selectis Exemplaribus magis authenticis, & Deo singulariter assistente transtulerunt in linguam Græcam, hæcque versione non solum Ecclesia Græca, verum etiam ipsimet Apostoli & Evangelistæ jam usi fuerunt, quæ tamen defacto non amplius est pura, suòque originali conformis, uti jam suo tempore observavit S. Hieronymus in præfatione ad Paralip.

Notandum IV. Quod demum quoad utrumque Testamentum subsequuta fuerit Editio Latina, ubi præcipuè duæ versiones circumferebantur; una *antiqua*, incerti Auctoris, altera vero *nova*, jussu S. Damasi Papæ à S. Hieronymo conscripta: ex quibus duabus non longè post tempora S. Gregorii cum maturissimo examine, & post longum discussionem, ac collationem cum Exemplaribus majoris fidei conflata est unica; quæ appellatur *vulgata*, & communis, quam Concilium Tridentinum *loc. cit.* vult haberi pro authentica, ex qua reliquæ ver-

versiones desumi debent, si tanquam legitimæ agnosci velint ab Ecclesia nostra: tanquam illa, quæ habet notas veræ Ecclesiæ. *

29. Num autem qualibet minima vocula, & particula Editionis vulgatæ, sit de fide, variant Doctores. Affirmant Franciscus Turrianus 2. 2. *dist. 22. dub. 4.* & quidam alii. Tum quia idem Concilium Trid. cit. *Sess. 4.* ait: *Si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia Catholica legi consueverunt, & in veteri vulgata Editione habentur, pro sacris & Canonicis non susceperit, anathema sit*: atqui etiam omnes voculae sunt partes. Tum quia alioquin tota Editio vulgata nutabit, si in ea quicquam non canonicum, & quod non est de Fide, contineri dicatur: nam, ut inquit D. Augustinus *Epist. 9. ad Hieronymum*. *Sacra Scriptura, quæ ad fidem posteris edita est, admissa auctoritate mendacii tota dubia nutat & fluctuat.*

30. Oppositam nihilominus sententiam plures alii Theologi & Controversistæ tenent, ut Bellarminus *lib. 9. de verbo DEI cap. 11.* Bernardinus Vetrveis *in Speculo vera Ecclesiæ lib. 2. cap. 6. art. 4. n. 3.* Tannerus *tom 3. disp. 1. De fide. quæst 5. n. 79.* Burghaber *Controvers. 4. n. 16.* citans alios. Afferunt enim, quamvis Editio vulgata pro authentica ab omnibus habenda sit, utpote quoad fieri potuit, pura & emendata, nihilque continens, quod sit contra Fidem Catholicam, & bonos mores; nihilominus eam necdum ita ab omnibus mendis purgatam esse, quin adhuc emendari possit,

fit, aut aliquibus in locis, ubi jam olim ejusdem lectiones variabant, locus esse valeat disceptationi, & aliqua alia lectio ei, quæ in vulgata Editione posita est, subinde præferri. Ratio esse potest: quia hoc ipsum videtur insinuare Præfatio Bibliis vulgatæ Editionis præfixa, dum ait: *Quam quidem (Editionem vulgatam) sicut omnibus numeris absolutam, pro humana imbecillitate affirmare difficile est, ita ceteris omnibus, quæ ad hunc usque diem prodierunt, emendatorem, purioremque esse minimè dubitandum. Et infra: In hac tamen pervulgata lectione, sicut nonnulla consultò mutata, ita etiam alia, quæ mutanda videbantur, consultò immutata relicta sunt.*

31. Nec obstat Concilium Trid. loc. cit. Quia loquitur de partibus, utputa Capitulis, atque integris Libris, quorum nonnullos Hæretici, contra quos præcipuè agit Concilium, rejecerunt; non autem de voculis, seu particulis. Idque ex eo amplius patet, quòd primum post dictum Decretum Concilii Trid. Editio vulgata per Theologos à Sede Apostolica ad hoc destinatos fuerit revisa, & in nonnullis emendata. Dictum autem D. Augustini procedit admissio semel in quapiam Scriptura mendacio, quale nefas est admittere in Editione vulgata Bibliorum.

32. CONCL. IV. Lectio Sacræ Scripturæ in lingua vulgari sine Episcopi, aut Inquisitoris licentia justè fuit interdicta. Et hæc quidem prohibitio habetur in *allice Librorum prohibitorum. Regula 4.* Ratio hujus prohibitionis ibidem

dem assertur quia experimento manifestum est, si Sacra Biblia vulgari lingua passim sine discrimine permittantur, plus inde ob hominum temeritatem detrimenti, quam utilitatis oriri. Siquidem S. Scriptura, ob altitudinem Mysteriorum supernaturalium, de quibus tractat, ac plurimas locutiones Propheticas, & allegoricas &c. non tam intellectu facilis & clara est, ut à quovis, etiam cæteroquin indocto homine, vel muliercula, statim possit rectè intelligi, prout præsumptuosè jactitant Hæretici moderni. Sed de hoc plura *Quæst. seq.*

33. Notat tamen Layman *lib. 2. tract. 1. cap. 15. num. 8.* Quod hæc prohibitio non legendi Sacra Biblia vulgari idiomate, in hisce Regionibus nostris recepta non sit. Nam, ut inquit Nicolaus Serarius, *non puniuntur, sed laudantur, qui in Germania nostra, nulla diserte petita facultate, Biblia vulgata Eckii, vel Dietenbergii legunt.* Versio autem Germania Lutheri, & aliorum hæreticorum, prorsus interdicta est, utpote pestifera, ob multas admixtas depravationes, & falsas interpretationes.

Q U Æ S T I O IV.

De multiplici Sensu, Obscuritate, atque Interpretatione Sacræ Scripturæ.

S U M M A R I U M.

34. *Sensus S. Scripturæ duplex, litteralis & mysticus.*

35. *Sen-*

35. *Sensus litteralis alius proprius, alius improprius.*
36. *Sensus mysticus, quis?*
37. *Est multiplex, ut*
Sensus Allegoricus,
Anagogicus; & Tropologicus seu Moralis.
38. *Univerſim quatuor sensus S. Scripturæ,*
39. *Et in singulis excellabant singuli Ecclesiæ Doctores.*
40. *Quid sensus Accommodatitius S. Scripturæ?*
41. *S. Scriptura sapius est obscura.*
42. *Ipsamet S. Scriptura hoc testatur.*
43. *Interpretatio canonica S. Scripturæ pertinet ad Ecclesiam.*
44. *Doctrinaliter eam interpretari, quibus conveniat?*

34. **C**ONCL. I. Generatim, ac prima sui divisione, Sensus Sacræ Scripturæ alius est litteralis, alius spiritualis seu mysticus. Ita communis. Et quidem *Sensus litteralis* est, quem verba ipsa immediatè significant: prout v. g. hoc nomen *Jerusalem* significat civitatem Palæstinæ, ac plurimæ historiæ in S. Scriptura contentæ litteraliter significant res olim gestas.

35. Porro Sensus iste litteralis S. Scripturæ subdividitur in proprium, & in improprium seu figuratum. *Proprius* est, quem verba in propria sua significatione usurpata immediatè significant: prout fit, dum dicitur David esse Rex, Jerusalem capta &c. *Sensus improprius, seu figuratus* est, quem verba improprie seu figu-

ratio

rate accepta significant: puta, quem habent per quamdam Metaphoram, Metonomiam, Catechresin, aut aliam Figuram Rhetoricam: quales locutiones figuratæ in S. Scriptura sunt satis frequentes, ac præsertim in Prophetis, imò & alibi. Sic Christus Dominus noster dicitur Leo, Petra, Lapis angularis, Agnus, Vitis &c. per similitudinem quamdam, ac metaphoram, non per proprietatem. Sic etiam Deus, qui tamen est purissimus Spiritus, dicitur habere manus, quatenus est Omnipotens; videre oculis, quatenus est Omniscius; habere pedes, quia est ubique, irasci, poenitere, ac hujusmodi, ob diversos effectus suos.

36. *Sensus mysticus, seu spiritualis* S. Scripturæ est ille, qui non significatur per verba immediate, sed mediatè solum; quatenus significatur per res illas, quas verba immediate significant. Sic historia Agni Paschalis *Exodi cap. 12.* relata, litteraliter significat ritum Agni Paschalis à Judæis olim immolandi; spiritua-liter vero seu mysticè significat Christum pro salute totius Mundi in ara Crucis postmodum immolatum: idem videre est in aliis innumeris.

37. Cæterum Sensus spiritualis, seu mysticus S. Scripturæ, rursus dividitur in Allegoricum, Anagogicum, & Tropologicum seu Moralem, juxta numerum videlicet trium Virtutum Theologicarum, quibus hi tres Sensus mystici S. Scripturæ correspondent. Siquidem *Sensus Allegoricus* correspondet Fidei, & tunc habetur, quando verba S. Scripturæ præter sensum *Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. II.* N sum

sum litteralem, quem habent, significant aliquid pertinens ad Fidem. *Sensus Anagogicus* correspondet Spei, & tunc habetur quando verba S. Scripturæ præter sensum litteralem, quem continent, significant aliquid pertinens ad vitam æternam, quam speramus. *Sensus* tandem *Tropologicus* seu *Moralis* correspondet Charitati, & habetur, quando præter sensum litteralem verborum significatur aliquid pertinens ad instructionem morum: seu opera Charitatis exercenda.

38. Et conformiter dictis communiter à Doctõibus dicuntur esse quatuor Sensus S. Scripturæ, videlicet Litteralis, Allegoricus, Anagogicus, & Tropologicus seu Moralis, de quibus extant sequentes duo versiculi.

*Littera gesta docet: quid credas, Allegoria.
Moralis, quid agas; quo tendas, Anagogia.*

Et hi quatuor Sensus commodè ostenduntur in nomine *Jerusalem*: nam hæc vox Litteraliter significat urbem Palæstinæ; Allegoricè Ecclesiam Militantem, Anagogicè Ecclesiam Triumphantem, & Tropologicè seu Moralter quamcumque Animam fidelem. Idem sensus vel omnes, vel saltem aliqui reperiuntur in Cæremoniis veteris Legis, Vasibus Sanctuarii, & aliis hujusmodi, quæ proinde varie exponuntur à Sanctis Patribus, & Doctõibus Ecclesiasticis.

39. Notandum quoque est à Viris doctis, juxta hos quatuor sensus S. Scripturæ quatuor dari præ-

præcipuos Doctores Ecclesiæ, videlicet S. Hieronymum, S. Ambrosium, S. Augustinum, S. Gregorium Papam; & singulos in singulis S. Scripturæ sensibus principaliter excelluisse, Hieronymum in Litterali, Ambrosium in Allegorico, Augustinum in Anagogico, & Gregorium in Morali.

40. Tacetur hic sensus Accommodatitius S. Scripturæ, quo videlicet dicta de uno postmodum accommodantur alteri, ac de eo dicuntur: siquidem iste propriè non est verus aliquis S. Scripturæ sensus, sed potius translatio verborum S. Scripturæ à suo sensu ad alium, ab Auctore Deo non intentum. Nihilominus hic modus applicandi, seu accommodandi S. Scripturam, si cætera concurrant, malus non est, imo praticatur ab Ecclesia Catholica passim in Breviario, & Missali Romano, dum dicta de Abraham, Noë, & aliis veteris Testamenti accommodantur ad diversos Sanctos novi Testamenti. Idem Sensus Accommodatitius a SS. Patribus frequenter adhiætur in suis Libris ac Homiliis, idemque in Concionibus frequens est, ac utilissimus, nam verba S. Scripturæ miram quamdam gravitatem & energiam præ se ferunt, ita ut ad persuadendum sint accommodatissima. Cavendum tamen, ne quavis occasione verba S. Scripturæ accommodentur, seu applicentur ad profana, scurrilia, fabulosa, & hujusmodi: id enim nefas est atque in Concilio Trid. *Sess. 4.* graviter prohibitum.

41. CONCL. II. Sacra Scriptura ſapius eſt obſcura, neque eſt tam perſpicua, aperta, & intellectu facilis cuiſvis, etiam indocto homini vel mulieribus, quin indigeat vera & genuina interpretatione. Ita omnes Catholici Doctores contra Hæreticos. Ratio eſt: quia S. Scriptura tractat de ſummis & altiffimis Fidei Myſteriis, rebusque ſupernaturalibus, nempe de SS. Trinitate, incarnatione Filii Dei, Sacramentis, Prædeſtinatione, & aliis huiusmodi captum humanum, niſi Fides adjuvet, longe ſuperantibus. Inſuper ſacra Scriptura continet plurimas locutiones allegoricas, & figuratas, imò non pauca, quæ prima fronte videntur contraria, verba etiam ambigua, ac phraſes Hebraicas. Atqui talia non illico poſſunt patere hominibus idiotis & indoctis, multo minus quibvis mulierculis: alioquin certè SS. Patres, atque Eccleſiæ Doctores, fruſtra tantum temporis conſumpſiſſent in ſtudio, & intelligentia ſacræ Scripturæ.

42. Confirmatur. Ipſamet S. Scriptura teſtatur, quædam in ea reperiri obſcura, & intellectu difficilia, quæ proinde indigent vera interpretatione. Hinc quippe Chriſtus, incipiens à Moyſe, & omnibus Prophetis, interpretabatur duobus Diſcipulis, euntibus in Emmaus, Scripturas, quæ de ipſo erant *Luc. 24.* Similiter Chriſtus Dominus poſt ſuam glorioſam Reſurrectionem aperuit illis (id eſt, Diſcipulis ſuis) ſenſum, ut intelligerent Scripturas. Atqui hoc non fuiſſet neceſſe, imò fruſtraneum, poſt tot prædicationes integro triennio ex ore Chri-

Quæst. IV. De mutiplici Sensu, Obscuritate &c. 197

Christi jam auditas, si S. Scriptura esset ex se prorsus clara, & cuilibet aperta, ut præsumptuosè jactitant Hæretici. Accedit, quod ipsemet Spiritus sanctus per os D. Petri expresse testificetur, in S. Scriptura, & præsertim in Epistolis D. Pauli, esse quædam intellectu difficilia: sic enim habetur *3. Petri cap. 3. in quibus* (nempe Epistolis D. Pauli) *sunt quædam difficilia intellectu, quæ indocti & instabiles depravant, sicut & ceteras Scripturas, ad suam ipsorum perditionem.* Hæc ibi:

43. CONCL. III. Interpretatio canonica & infallibilis S. Scripturæ, verique sensus illius ad Ecclesiam pertinet. Ita omnes Catholici, habeturque expressè in Concilio Trid. *Sess. 4. in Decreto de edit. & usu Sac. Libr.* hisce verbis: *Quem* (sensem S. Scripturæ) *tenuit, & tenet sancta Mater Ecclesia, cujus est judicare de vero sensu & interpretatione sanctarum Scripturarum.* Unde dicitur *Matth. 18. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus.*

44. CONCL. IV. Interpretari S. Scripturam etiam doctrinaliter, non cuilibet convenit, sed Viris dumtaxat doctis & idoneis, ac præsertim iis, quibus id ex officio incumbit, utputa Ecclesiæ Doctoribus, Episcopis, & hujusmodi. Ita communis. Ratio est: quia alioquin adesset manifestum periculum errandi in interpretatione sacræ Scripturæ, si hanc indocti passim & præsumptuosè attentarent. Accedit, quod Deus in Ecclesia sua voluerit observari hierar-

N 3

chiam,

chiam, & subordinationem subditorum erga Superiores, atque esse ordinem inter Doctores & discipulos, inter Pastores & oves, ut alii doceant, alii discant, alii Scripturam interpretentur, alii alia officia exercent. Unde *Ephe. 4.* dicitur: *Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores & Doctores, ad consummationem Sanctorum.* Et *1. Corin. 12.* Numquid omnes interpretantur? Quasi diceret, non; sed illi solum, quibus id ex officio incumbit, quique à Deo ad hoc electi sunt.

Q U Æ S T I O V.

De Traditionibus.

S U M M A R I U M.

45. *Traditio, quid?*
46. *Est triplex, nempe Traditio Divina, Apostolica, & Ecclesiastica.*
47. *Traditiones Divinæ sunt admittendæ.*
* *Quod ampliatur adhuc magis.*
48. *Ipsæ sunt ejusdem infallibilitatis, ac Verbum Dei scriptum.*
49. *Regula dignoscendi Traditiones Divinas.*

45. **T**raditionis nomine intelligitur in proposito doctrina quædam ad Religionem spectans, quæ tamen expressè in sacra Scriptura non habetur, neque ex illa clarè deducitur; si-
ve dein hujusmodi doctrina in libris SS. Patrum scripta reperiatur, si-ve non.

46. Dividitur autem *Traditio* in *Divinam*, *Apostolicam*, & *Ecclesiasticam*. *Traditio Divina* (quæ & *Verbum Dei non scriptum* appellatur) ea est, quam Apostoli immediatè à Spiritu sancto dictatam, vel ex ore Christi acceperunt, quæque ab Apostolis promulgata, & continua successione conservata, & quasi de manu in manum ad nostra usque tempora tradita fuit: qualis *traditio* potissimum habetur circa materiam & formam Sacramentorum, & alia hujusmodi in Ecclesia Catholica perpetuo custodita, quæ tamen in S. Scriptura expressè non habentur. *Traditio Apostolica* solet nonnumquam confundi cum *Divina*, eò quod hæc ab Apostolis promulgata fuerit: propriè autem *Traditio Apostolica* vocatur ea, quæ ab Apostolis instituta est cum assistentia Spiritus Sancti, nec tamen in S. Scriptura reperitur expressa; ut est *jejunium Ecclesiasticum*, certis temporibus ab Apostolis institutum. *Traditio* tandem *Ecclesiastica* dicitur consuetudo quædam antiqua ab Episcopis, vel populo fidei in Ecclesiam introducta. In præsentī sermo est præcipue de Traditionibus Divinis, seu Verbo Dei non scripto.

47. CONCL. I. Præter S. Scripturam sunt admittendæ, & observandæ, quædam Traditiones, seu Verbum Dei non scriptum. Ita omnes Catholici; estque novissimè definitum in Concilio Trid. *Sess. 4. in Decreto de Canonicis Scripturis*. Idem communiter probatur ex S. Scriptura 2. *Thess. 2.* ubi Apostolus præcipit, dicens: *Ita fratres stete, & Tenete Traditiones,*

quas didicistis, sive per sermonem, sive per epistolam nostram. In quem locum S. Chrysostomus ita scribit: *Hinc patet, quod non omnia per epistolam tradiderit, sed multa etiam sine literis: eadem verò fide digna sunt tam illa, quam ista.* Eodem modo passim loquuntur alii sancti Patres.

Additio.

* Et quomodo ante Legem scriptam in ipsa Lege natura, post tot sæcula sibi invicem succedentia haberi potuit notitia de remedio contra peccatum originale, præsertim quoad femellas &c. Idem de futuro Messia &c. nisi per continuas Traditiones cum speciali assistentia Spiritus sancti? undenam Moyse, primo sacri Textus Scriptori, post his mille annos, & ultra hæc ipsa notitia, una cum altera de Mundi primordiis, de Paradiso, de primis Parentibus illuc collocatis &c. communicata fuit, nisi præter specialem Dei vigilantiam per tales Traditiones? nam uti genealogica Tabula Saliani apud Ignatium Schvartz in *instit. Histor.* ostendit, *Amaram*, Pater Moyse pluribus adhuc annis cum *Levi* Atavo suo, è contra *Levi* cum *Isaac* annis triginta tribus circiter, *Isaac* cum *Sem* quinquaginta, *Sem* cum *Mathusalem* nonaginta octo, & demum *Mathusalem* cum *Adamo* centum quadraginta tribus annis convixerunt, ex quo notitiam de creatione Cœli, & Terræ, ac Homini de limo terræ, de ligno scientiæ boni & mali, de transgressione Præcepti Divi-

ni

ni in comedendo fructu, de venturo Messia, &c. haud dubiè à Protoparente Adamo per successivas Traditiones haurire potuerunt. Si autem admittuntur Traditiones Divinæ in antiquo, cur non pariter in Testamento novo? Nec dicatur, Christum novi Testamenti Auctorem reprehendisse Judæos propter Traditiones, dum *Matth. 15*, inquit: *irritum fecistis Mandatum DEI propter Traditionem vestram*. Respond. enim, Christum ibidem reprehendisse non Traditiones Divinas, & Apostolicas, sed Pharisæicas, quarum aliquæ erant inutiles, aliæ etiam ex parte periculosæ. Cæteroquin Traditiones Divinas, & Apostolicas voluit Apostolus ad *Thessalonicenses*, *loc. cit.* observari.*

48. CONCL. II. Traditiones Divinæ sunt ejusdem infallibilitatis & auctoritatis, cujus est ipsum Verbum Dei scriptum. Ita rursus omnes Catholici. Unde Tridentinum Concilium *cit. Sess. 4.* sic ait: *Sacrosancta Synodus Traditiones tum ad fidem, tum ad mores pertinentes, tanquam vel ore tenus à Christo, vel à Spiritu sancto dictatas, & continua successione in Ecclesia Catholica conservatas, pari pietatis affectu, ac reverentia suscipit, & veneratur*. Accedit ratio: quia verbum Dei, sive scriptum, sive non scriptum, eandem vim atque infallibilitatem habet; cum non solum in scriptis; sed & in verbis suis Deus semper sit infallibilis.

49. CONCL. III. Regula dignoscendi Traditiones Divinas ab Apostolicis, vel Ecclesiasticis ex eo habetur, si Ecclesia ipsa judicet, hanc vel illam Traditionem esse Divinam; quod

quidem patere potest vel ex definitione Ecclesie facta in Concilio Generali, aut per Summum Pontificem loquentem (ut ajunt) ex Cathedra, vel si unanimis consensus SS. Patrum, & Doctorum id testetur.

QUÆSTIO VI.

Quænam sit totius Fidei Resolutio.

S U M M A R I U M.

50. *Resolvere Fidem quid?*
51. *Resolutio Fidei à priori fit in primam veracitatem Dei nobis revelantis.*
(b) Dist. 1. quæst. 1. n. 8.
52. *An resolvatur ultimatè in Deitatem?*
53. *Instantia de circulo proponitur.*
54. *Et solvitur.*
55. *Motiva credibilitatis Fidei, quæ?*
56. *Fides non resolvitur in motiva humana.*
57. *Actus Fidei non est merus actus intellectus. Sed ad ipsum requiritur pia affectio voluntatis.*
58. *Propositio damnata refertur, ac refutatur.*
59. *Aliæ due propositiones damnatæ quo ad propositum.*

50. **A**DVERTENDUM, quòd *Resolvere Fidem* aliud non sit quàm ordine retrogrado ea, quibus ad Actum Fidei pervenimus, relegendò investigare principium seu motivum primum, cui totius Fidei certitudo innititur. Quando enim interroganti redditur ultima ratio nos movens ad actum Fidei, & ad quem nulla alia
mo-

movit, tunc Fides nostra ultimo resolvi dicitur, ac proinde ibidem standum est, ne detur processus in infinitum. Hoc prænotato, sit

51. CONCL. I. Loquendo de Resolutione Fidei in objectum suum formale, sic Fides Divina à priori & ultimè resolvitur in primam veritatem, seu veracitatem Dei nobis revelantis. Ita Doctor noster 3. *Dist. 33.* estque communis Theologorum. Ratio est: quia objectum formale, & motivum Fidei supernaturalis, est prima & infallibilis veracitas Dei, seu veritas ipsius in revelando. ut dictum superiùs (b) & consequenter in eam Fides Divina à priori ac ultimè resolvitur. Unde si quæras, cur credam Mysterium SS. Trinitatis? Resp. Quia Deus hoc revelavit. Si rursus quæras, cur credam Deo revelanti? Resp. Quia Deus est prima Veritas, quæ nec fallere potest, nec falli. Et hic datur status in assignanda ratione Fidei supernaturalis, & à priori.

52. Si dicas. Deus est prima veritas in revelando ratione Deitatis; ergo Fides ultimè resolvitur in Deitatem, utpote ratione cujus competit Deo infallibilis veracitas. Resp. negando consequentiam: etsi enim veracitas resolvatur in Deitatem tanquam in rationem essendi; non tamen resolvitur in eam tanquam in rationem formalem credendi: hæc enim potius sistit in ipsa veracitate, quia Fides non attendit, unde ista veracitas Deo competit. Herincx *disp. 2. de de Fide quæst. 3. n. 11.* Vel dic cum aliis, distinguendo consequens; ergo Fides ultimè resolvitur in Deitatem materialiter,

ter, sive in sensu reali, conceditur; formaliter, seu tanquam in rationem formalem credendi, negatur consequentia.

53. Neque dicas, prius datam responsionem non sufficere, cum ulterius quæri possit, cur credam, hoc Mysterium SS. Trinitatis Deum revelasse? Neque respondere juvat (inquires) quia in sancto Evangelio sic scriptum habetur: nam urgetur, quærendo, cur potius credam Evangelio S. Matthæi &c. quàm Evangelio Nicodemi, vel Nazaræorum, vel hujusmodi? Quod si cum S. Augustino *lib. contra Epistolam Manichæi c. 5.* dicam, Evangelio S. Matthæi credo, quia me Catholicæ Ecclesiæ illud amplectentis, atque à Deo revelatum esse attestantis, & veluti Fide Divina credendum proponentis, commovet auctoritas; non sic Evangelio Nicodemi, vel Nazaræorum, aut aliis ejusmodi scripturis, cum non sic ab Ecclesia admittantur. Rursum urgebis, quærendo, cur credam Ecclesiæ? Et si hujus infallibilem auctoritatem ex S. Evangelio probare quis conetur, replicabis, hic committi circulum vitiosum probando S. Scripturam per auctoritatem Ecclesiæ, & hujus auctoritatem vicissim probando per sacram Scripturam.

54. Ad hanc instantiam, quæ in quacunque sententia urget: Respondetur negando assumptum, vel potius suppositum totius discursus: nam dum quæritur, cur credam, Deum hoc revelasse, non amplius petitur ratio à priori, seu causa formalis & motiva credendi Mysterium à Deo revelatum, sed petitur ratio à posteriori-

teriori, seu quoad nos respectu ipsius revelationis factæ. Porro hæc duo, ut patet ex terminis, sunt valde diversa: & primum quidem spectat ad motivum formale Fidei, posterius verò ad motiva credibilitatis Fidei. Quod ut melius intelligatur, sit

55. CONCL. II. *Motiva credibilitatis Fidei* dicuntur ea, propter quæ moraliter fit evidens, quòd Mystéria nostræ Fidei sint à Deo revelata, & consequenter propter infallibilem ejus veracitatem credibilia: juxta quod *Psal. 92.* dicitur. *Testimonia tua credibilia facta sunt nimis.* Porro hujusmodi motiva Doctor noster Subtilis q. 2. Prologi §. *Contra omnes istos. & seqq.* ad octo capita aptè reducit; quæ sunt, Prænuntiatio Prophetica, Scripturarum concordia, Auctoritas scribentium, Diligentia recipientium, Rationabilitas contentorum, Irrationabilitas singulorum errorum, Ecclesiæ stabilitas, & Miraculorum claritas. Et propter hujusmodi motiva credibilitatis, Mystéria Fidei fiunt evidenter credibilia, hoc est, evidenter digna, quòd credantur esse à Deo revelata, prout tradit Ecclesia Catholica.

56. Nec dicas. Omnia ista motiva sunt humana, nobisque innotescunt mera fide humana, ut puta per libros, narrationem Seniorum, prædicationem Parochorum, vel dictamen rationis naturalis: atqui Fides Divina resolvitur in talia motiva; ergo sequitur, eam resolvi in mera motiva humana, quod est absurdum. Resp. enim, quidquid sit de majori, negando mino-

minorem: quia ipsa Fides Divina non resolvitur in talia motiva, tanquam rationem formalem & ultimatam credendi, sed iudicium dumtaxat credibilitatis objecti Fidei. Nam quia Deus regulariter non loquitur immediatè nobis singulis, hinc assensus Fidei supernaturalis ordinariè non fit, nisi prævia fide humana, qua quis prius credit suo Predicatori, vel Ecclesiæ (quam per supra dictas Notas, veram esse Ecclesiam Christi agnovit) pronuntiæ Mysteria Fidei, atque testificant, ea esse à Deo revelata, juxta illud *Rom. 10. Fides ex auditu*. Hoc autem semel supposito, intellectus fidelis ac persuasus, talia esse à Deo revelata, totum se convertit in ipsius Dei veracitatem, ac propter istam unicè per actum Fidei supernaturalis assentitur Mysteriis veræ Fidei.

57. Hoc ipsum amplius declaratur ex eo: quia actus Fidei supernaturalis non est merus actus intellectus, sed ad eum etiam prærequiritur actus voluntatis, imperantis assensum Fidei propter infallibilem veracitatem Dei revelantis. Siquidem actus Fidei Theologicæ sunt liberi (alioquin enim meritorii non essent) ac proinde non præcisè consistunt in actibus intellectus, quæ est potentia naturalis, sed insuper ad eos requiritur pia affectio supernaturalis voluntatis, qua isthæc intellectui imperet, ut propositis sibi articulis, simulque motivis credibilitatis accedente simul gratia collustrante Dei propter infallibilem veracitatem Dei revelantis firmissimè assentiatur ejusmodi Mysteriis, credendo vera esse, quæ Deus nobis revelare dignatus

natus

natus est. Quod ipsum apertius docet Concilium Tridentinum Sess. 6. c. 6. ibi: *Disponuntur autem ad ipsam justiciam; dum excitati gratia Divina, & adjuti fidem ex auditu concipientes, liberè moventur in Deum, credentes, vera esse, quæ divinitus revelata, & promissa sunt.* Et hinc fit, quod audita eadem veræ Fidei prædicatione quidam credant, alii non: quia nimirum illi gratiæ Divinæ excitanti, & adjuvanti liberè cooperantes, suo intellectui imperant, simulque eliciunt actum Fidei supernaturalis, non verò cæteri.

58. Huc facit novissimum Decretum Innocentii XI. inter alias Propositiones sequentem, ordine 19. damnantis; *Voluntas non potest efficere, ut assensus Fidei in seipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.* Et meritò hæc Propositio damnatur: siquidem intellectus ex vi objecti propositi non necessitatur ad assensum, nisi ubi adeit evidentia veri (nam *Fides, est sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium. Hebr. II.*) ergo ex vi solius objecti intellectus nunquam necessitatur ad assensum Fidei, & consequenter ad hunc determinari debet per imperium voluntatis, ut firmiter in obsequium fidei sic objecto adhæreat, quàm mereatur pondus rationum (intellige præcedentium motivorum credibilitatis) ad assensum impellentium.

59. Quantum ad præsentem de Fide materiam, sunt insuper cavendæ aliæ duæ Propositiones, itidem ab Innocentio XI. damnatæ.
Ea-

Earum prior, ordine 20. ſic ſonat: *Hinc poteſt quis prudenter repudiare aſſenſum, quem habebat ſupernaturalem.* Altera vera ordine 21. ita docuit: *Aſſenſus Fidei ſupernaturalis, & utilis ad ſalutem, ſtat cum notitia ſolùm probabili revelationis; imò cum formidine, qua quis formidet, ne non ſit locutus Deus.* Ambæ Propositiones, ſicut jacent, damnatæ ſunt, ac proin vitandæ.

Additio.

* Ubi denuò adverte, etiam has ambas Propositiones fuiſſe vel ex ea ratione jure meritiſſimo reprobataſ: nam vel ille aſſenſus, de quo loquuntur iſtæ propositiones, nititur ſumma Dei veritate in dicendo, vel alio motivo creato, & quidem tali, quod ex gravi ratione apparet fallibile? ſi poſterius; non eſt actus ſupernaturalis Fidei, nec Virtutis Theologicæ: cùm non habeat pro objecto Deum, puta in præſenti, quatenus ſummè verum in dicendo. Si prius: quomodo poſſum pudenter repudiare hunc aſſenſum, aut de veritate ejusdem prudenter, ac probabiliter formidare? cùm ex una parte Deus loquens nec fallere, nec falli queat, ex altera verò, *quòd ſit locutus Deus*, non habeam ullam NB. gravem rationem dubitandi: nam motiva credibilitatis, præcedentia actum Fidei, me reddunt moraliter certum, Deum fuiſſe locutum. Quomodo ergo NB. prudenter poſſum aſſenſum iſtum repudiare, vel NB. prudenter formidare, ne non ſit locutus Deus; cùm non
appre-

apprehendam *rationem gravem* formidandi? alias enim stante hac actuali gravi formidine de opposito, non eliceretur verus actus fidei, foretque obligatio ulterius, quantum moraliter fieri potest indagandi veritatem.*



DISTINCTIO IV.

De Vitiis Fidei oppositis.

QUÆSTIO I.

Quotuplex, & quam grave peccatum sit infidelitas?

SUMMARIUM.

1. Infidelitas alia positiva, alia negativa.
2. Culpabilis, & inculpabilis.
3. Infidelitas pure negativa, & privativa, quid?
4. Species Infidelitatis generatim sunt tres, nempe Paganismus, Judaismus, & Hæresis.
5. Pagani, qui? Judei, & Hæretici, qui?
6. Quæ infidelitas sit ceteris gravior?
7. Infidelitas, an sit peccatum?
8. Et quale?

1. Infidelitas hic sumitur, prout est opposita Fidei Theologica. Et hæc generatim est duplex: una positiva, qua aliquid creditur contrarium Fidei; qualis est in Hæreticis, Judæis, ac Ethnicis adultis. Altera negativa, quæ est absentia, vel carentia Fidei; qualis habetur ab ignorantibus Mysteria vera Fidei.

2. Utraque Infidelitas subdividitur in culpabilem, & inculpabilem: nam potest quis non tantum vincibiliter & culpabiliter ignorare Myſteria Fidei, aut credere erroneum in Fide, ſed quandoque etiam invincibiliter, credendo erroneè aliquid à Deo eſſe revelatum, quod tamen tale non eſt, imò à parte rei exiſtit falſum atque erroneum.

3. Porro ignorantia invincibilis Myſteriorum Fidei, ſeu carentia involuntaria Fidei, vocatur à Theologis *Infidelitas pure negativa*, qualis datur in iis, qui nihil unquam de Fide audierunt, ſive ſint parvuli, ſive adulti. Ignorantia autem vincibilis, & voluntaria Myſteriorum Fidei, appellatur *privativa*; nec aliud eſt, quàm carentia Fidei in eo, qui cum poſſet, & deberet Fidem habere audiendo prædicationem Evangelii, id negligit: quo modo ſolum in adultis reperiri poſſet, eſtque ex genere ſuo peccatum mortale. His prænotatis, ſit

4 CONCL. 1. Species Infidelitatis generatim ſunt tres, videlicet Paganismus, Judaismus, & Hæreſis. Ita Theologi communiter cum D. Thoma 2. 2. q. 10. art. 5. Unde & Eccleſia Catholica in die Paſceves pro iſtis tribus tantum generibus Infidelium, nempe pro Hæreticis, Judæis, & Paganis, ſigillatim orare conſuevit. Accedit ratio: quia aut Infidelitas adverſatur veræ Fidei nullo modo, nequidem in figuris ſuſceptæ; & eſt *Paganismus*: aut adverſatur Fidei, ſuſceptæ ſolum in figuris, & umbra veteris Legis, nempe in Circumciſione, aliis-

aliisque cæremoniis Legis Mosaicæ, & est *Judaismus*; aut adversatur Fidei in se formaliter susceptæ, & est *Heresis*; vel si quis ad Paganismum, sive Judaismum deficiat, appellatur proprio nomine *Apostasia à fide*: quomodo Julianus Imperator, à Christianis ad Ethnicos deficiens, dicitur *Julianus Apostata*.

5. Igitur *Pagani* sunt, qui sentiunt contraria Fidei Christianæ, quam nullo modo profitentur: ut sunt Idololatriæ colentes plures deos, aut idola sua; item Turcæ, qui licet unum Deum profiteantur cœli terræque Conditorem, negant tamen & SS. Trinitatem & Christum, neque alias veritates Fidei admittunt, ut à Christo revelatas, vel quatenus ad Fidem Christianam pertinent, sed quatenus à Mahometh Pseudo-Propheta eas acceperant. *Judæi* dicuntur, qui etiamnum legem Mosaicam ad litteram observant. circumcidendo se, ac alia Legalia (quæ fuerunt umbra futurorum, per Christum jam completorum) superstitiosè custodiendo, totumque novum Testamentum negando, sperantes Christum primum venturum, utpote quem necdum venisse pertinaciter credunt. *Heretici* tandem vocantur, qui post receptum Sacramentorum Baptismi pertinaciter sentiunt, seu errant contra aliquam veritatem Fidei Catholicæ, duo siquidem ad hæresin formaliter sumptam requiruntur, videlicet & error in intellectu contra aliquam veritatem Fidei, & pertinacia in voluntate, ut magis dicetur *Quæst. seq.*

6. CONCL. II. Quamquam extensivè, seu

ratione errorum materialium cum Fide pugnantium, gravior sit Infidelitas Paganorum, quam Judæorum, & dein gravior Judæorum, quam Hæreticorum: nihilominus intensivè, seu loquendo quantum ad rationem culpæ, gravior est Infidelitas Hæreticorum, quam Judæorum, & horum, quam Paganorum. Ita Doctor Angelicus 2. 2. q. 10. art. 6. & Theologi communiter. Ratio primæ partis est: quia Gentiles, seu Paganus, in pluribus articulis errant contra Fidem, quam Judæi; & hi in pluribus, quam Hæretici, ut patet; quia Paganismus negat omnia divinitus revelata, Judaismus ea solum, quæ sunt novi Testamenti, Hæresis autem aliqua horum: atqui per Infidelitatem extensivè graviolem intelligitur ea, quæ pluribus Fidei articulis opponitur, seu quæ in pluribus errat contra veram Fidem; ergo. Altera pars desumitur ex *Epist. 2. S. Petri cap. 2.* ubi de Hæreticis, seu relapsis à Fide dicitur: *Facta sunt eis posteriora deteriora prioribus: melius enim erat illis, non cognoscere viam justitiæ, quam post agnitionem retrorsum converti.*

7. CONCL. III. Etsi Infidelitas merè negativa, qualis reperitur in iis, quibus vera Fides nunquam fuit annunciata, sicque hanc inculpabiliter ignorant, propriè non sit peccatum, sed potius pœna peccati originalis, Infidelitas tamen positiva voluntaria est gravissimum peccatum. Ratio primæ partis desumitur ex defectu voluntarii ad peccatum requisiti, unde Christus *Joan. 15.* ait: *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum non haberent, videlicet*

Quæst. II. Quid requiratur ad formalem &c. 213

Infidelitatis; hincque meritò inter alias propositiones Michaelis Baji etiam sequens, ordine 68. rejecta est: *Infidelitas pure negativa in his, quibus Christus non est prædicatus, peccatum est.* Altera verò pars Conclusionis, nempe Infidelitatem positivam esse gravissimum peccatum, habetur ex S. Scriptura passim, ut *Marci ult. Qui verò non crediderit, condemnabitur.* Item *Joan. 3. Qui non credit, jam judicatus est.* & alibi.

8. Cæterùm hoc peccatum incredulitatis, seu infidelitatis positiva gravius est, quàm est rectè volitum per voluntatem repugnantem auditui Fidei, vel etiam audita, Fidémque contemnendo. Unde ex genere suo, ac per se loquendo Infidelitas est gravius peccatum omnibus illis, quæ contrariantur Virtutibus moralibus, puta furto, adulterio, homicidio, & hujusmodi: quamvis per accidens, nempe propter imperfectionem actus, possit interdum Infidelitas esse minus grave peccatum.

Q U Æ S T I O II.

Quid requiratur ad formalem & perfectam
Hæresin?

S U M M A R I U M.

9. *Hæresis unde sic dicatur?*

10. *Et quid sit?*

11. *Ad hæresin formaliter sumptam requiritur &
error in intellectu.*

314 Traſt.IV. De Virtutibus Theologicis. Diſt.IV.

12. *Corollarium.*

13. *Et pertinacia in voluntate.*

14. *Hinc errans contra Fidem, ſed paratus credere, quod credit Eccleſia, non eſt hæreticus. Cautela Scriptorum Catholicorum.*

15. *Quid ſi aliquis ignoret, opinionem ſuam adverſari ſenſui Eccleſiæ?*

(a) *Juxta dicta Diſt. 2. n. 30.*

16. *Pertinacia ad hæreſin requiſita, in quo conſiſtat?*

17. *Corollarium.*

18. *Hæretici formales, &*

19. *Hæretici materiales, qui?*

20. *Dubitans de Fide peccat peccato hæreſis.*

21. *Dummodo excipiat natus inter hæreticos, donec ſufficienter inſtruatur.*

22. *Quid dicendum de involuntariis cogitationibus hæreticis?*

23. *Dubitans in Fide, an incurrat excommunicationem?*

9. **E**Tſi præſens Quæſtio procedat de omnibus tribus Infidelitatis ſpeciebus, ſpecialiter tamen moveri ſolet de Hæreſi, utpote magis obvia, quamvis quæ de hac dicuntur, ſuo modo locum habeant in aliis infidelitatibus. Porro Hæreſis eſt nomen græcum, & dicitur ſic ab electione; atque ex uſu Scriptorum Eccleſiaſticorum plerumque accipitur in malam partem, nempe pro ea electione, qua ex arbitrio noſtro contra doctrinam Chriſti, & ſenſum S. Matris Eccleſiæ eligimus nobis, quid credere velimus.

Quæst. II. Quid requiratur ad formalem &c. 215

10. CONCL. I. *Hæresis* est error voluntarius, quem quis pertinaciter tenet contra aliquam veritatem Fidei Christianæ, quam suscepit, seu professus est. Ita in re communis Doctorum, & magis patebit ex dicendis. Solum tota, ad Hæresin requiri, ut quis Fidem Christi aliquando suscepit per Sacramentum Baptismi, vel alias eandem publicè professus sit; alioquin enim error contra Fidem esset Paganismus, vel Iudaismus. Catechumeni tamen, id est, in Christum credentes: sed nondum baptizati; si post susceptam Christi Fidem ad Hæreticos deficiant, coram Deo verè sunt Hæretici, licet non subiaceant pœnis ab Ecclesia contra Hæreticos latis, eò quod per Baptismum necdum sint ingressi in Ecclesiam. Pirrhing tit. de *Hæretic. num. 3.* & alii.

11. CONCL. II. Ad Hæresin formaliter sumptam duo insimul requiruntur, nimirum & error in intellectu, & pertinacia in voluntate. Ita communis. Et quidem requiri errorem in intellectu, patet: quia Hæresis est species Infidelitatis: hæc autem importat errorem in intellectu contra veram Fidem.

12. Inferunt proinde Doctores, quod si quis metu mortis, seu pœnarum neget exterius Fidem, aut aliquid Fidei contrarium assermet absque tamen interiori mentis assensu (id est, non credendo id, quod ore profert) quamvis graviter peccet contra præceptum profitendi exterius Fidem, verè tamen & propriè coram Deo, & in Foro conscientiae non sit Hæreticus: quia Hæresis essentialiter consistit in interno

judicio erroneo intellectus contra veram Fidem, quale hic non adefſe ſupponitur. Additur notanter, *coram DEO, & in Foro conſcientiæ*. Siquidem in Foro externo Eccleſiæ talis cenſetur hæreticus, atque ut hæreticus per Inquiſitores hæreticæ pravitatis meritò punitur: nam *Eccleſia non judicat de occultis. c. Erubescant. diſt. 32. § c. Sicut tuis, de Simonia.*

13. Quod autem ſimul ad formalem & perfectam Hæreſin requiratur pertinacia in voluntate, fateatur poſſim Doctores. Unde D. Auguſtinus *Epist. 162* ac reſertur *can. Dixit Apoſtolus 24. q. 3.* ſic ait: *Qui ſententiam ſuam quamvis fallam, atque perverſam nulla pertinaci animoſitate deſerunt, præſertim quam non audaciæ ſuæ præſumptionis pepererunt, ſed a ſeduciſis atque in errorem lapſis parentibus acceperunt. querunt autem cauta ſollicitudine veritatem, corrigi parati, cum invenerint, nequaquam ſunt inter hæreticos deputandi.* Hæc ibi.

14. Inferunt rurfum Doctores, quòd errans contra Fidem ſimul tamen judicio Eccleſiæ ſe ſe ſubmittens, paratus credere, quod ipſam credere intellexcrit, non ſit hæreticus: quia in ſuo errore non eſt pertinax. Idque deſumitur ex Jure Canonico. *cap. Damnamus de ſumma Trinitate.* ubi hac de cauſa Joachim Abbas non cenſetur hæreticus, non obſtante, quod docuerit ſententiam hæreticam ibidem damnatam, quia videlicet ſcripta ſua ſubmiſit judicio Sedis Apoſtolicæ, ſicque non fuit pertinax, ac proinde neque hæreticus, ſed erraticus, ut loquitur Fagnanus *ad cit. c. Damnamus n. 26.* Et hac

Quæst. II. Quid requiratur ad formalem &c. 217

hac de causa Scriptores Catholici caute in principio, vel sine librorum suorum, solent apponere protestationem, qua omnia sua dicta & scripta iudicio & correctioni Sanctæ Ecclesiæ Catholicæ subijciunt: per hoc siquidem evitant periculum hæreticæ pravitatis, et si forsan in eorum scriptis, per inadvertentiam irrepens doctrina ab Ecclesia damnata reperiretur. Iagnus *loc. cit. n. 13.*

15. Quinimo addunt Doctores, quos citat, & sequitur Pirhing *tit. de Hæreticis. n. 2.* quod si quis ignoret, etiam ex ignorantia mortaliter culpabili & crassa, opinionem suam adversari doctrinæ Ecclesiæ Catholicæ, jam non sit propriè hæreticus, neque Ecclesiasticis Hæreticorum pœnis obnoxius. Rationem dant: quia deest perinacia, quæ requirit scientiam, quod contrarium teneatur ab universali Ecclesia Christi. Accedit, quod peccatum hæresis non sit peccatum ignorantiae, sed peccatum infidelitatis positivæ: ad hanc autem requiritur, ut Mysteria Fidei cuiuspiam sufficienter proponantur (a)

16. CONCL. III. Pertinacia ad Hæresin formalem requisita non consistit in hoc, quod quis errorem suum acriter & mordicus diu retineat, & pertinaciter tueatur: sed in eo consistit dicta Pertinacia, quod quis suum contra Fidem errorem retineat, postquam contrarium est ipsi sufficienter, nimirum taliter propositum, ut de eodem amplius rationabiliter dubitare nequeat, sive quando scit contrarium teneri à reliqua universali Christi Ecclesia, cui iudicium suum vult præ-

O 5

præferre. Ita Maſtrius *disp. 10. Theol. Moral. n. 24.* eſtque in re communis. Ratio eſt: quia quilibet in rebus credendis tenetur ſe ſubjicere regulis ab Eccleſia præfixis, utpote quæ eſt *columna & firmamentum veritatis. 1. Timoth.* Igitur, ſi quis hoc non fecerit, jam plus nimio & inordinatè adhæret errori ſuo, atque ideo pertinax in eo cenſeri debet.

17. Infertur proinde, quod ad hanc pertinaciam non requiratur major mora temporis, quàm quæ requiritur ad hoc, ut cum plena advertentia poſſit quis judicare de veritate Fidei ſufficienter ſibi propoſita, & nihilominus ſuo velit judicio adhærere. Multò minus requiritur prima, vel ſecunda correctio; quamvis hæc poſſit conducere ad plenè cognoscendam latentem pertinaciam contra veritatem Fidei.

18. CONCL. IV. Rectè proinde Hæretici dividuntur in formales, & in materiales tantùm. *Formales Hæretici*, de quibus ſolis definitio Hæreſis, aliæque antecedentia procedunt, dicuntur illi, qui cum pertinacia eligunt, vel ſequuntur ſententiam hæreticam contra definitionem Eccleſiæ; ſive id fiat lucri temporalis gratia, ſive intuitu vanæ gloriæ, vel odii, aut vindictæ. Et de his loquitur S. Auguſtinus *lib. de Fide Catholica*, atque refertur c. *Firmiſſimè. de Hæretic.* *Firmiſſimè tene, & nullatenus dubites, omnem hæreticum vel ſchiſmaticum cum diabolo & Angelis ejus æterni ignis incendio participandum, niſi ante finem vitæ, Catholicæ fuerit*

fuerit incorporatus, & redintegratus Ecclesiæ.
Hæc ille.

19. *Hæretici materiales* (qui tamen juxta S. Augustinum num. 13. *relatum, nequaquam sunt inter hæreticos deputandi*) dicuntur illi, qui non ex malo animo aut pertinacia, sed ex simplicitate, aut defectu debitæ informationis errant circa Fidem. Et horum multi sunt in vulgo Hæreticorum; nam defectu pertinaciæ nemo est hæreticus formaliter, qui paratus est judicium suum Ecclesiæ submittere, aut nescit veram Christi Ecclesiam contrarium tenere, vel ita dispositus est saltem habitualiter, ut à suo errore discederet, si sciret eum esse veræ Fidei contrarium. *Matrius loco citato & alii.*

20. Quæres, an dubitans de Fide sufficienter sibi proposita committat Hæresin? Resp. I. Qui circa Fidei articulum, seu propositionem aliquam sufficienter sibi propositam deliberatè dubitat, peccat peccato hæresis, cum virtualiter judicet, ejusmodi articulum Fidei habere incertam veritatem. Hinc Stephanus Papa, relatus cap. 1. de Hæretic. ait: *Dubius in fide, infidelis est, sive hæreticus.*

21. Dicitur notanter, *circa articulum Fidei sufficienter sibi propositum.* Nam, ut cum alijs notat Layman lib. 2. tract. 1. cap. 13. n. 5. hinc excipiendi sunt illi, qui inter hæreticos nati & educati Catholicam Religionem ignorant: his enim dubitare interim licet, donec instruantur; & argumenta seu motiva credibilitatis Fidei nostræ sufficienter & rectè apprehendant. Ratio est: quia talis dubitatio in istis non est
con-

conjuncta cum pertinacia, imò eam ordinant ad penetranda melius fundamenta Fidei Catholicæ, exemplo Beroenſium, qui audita prædicatione *S. Pauli*, ſuſceperunt *verbum cum omni aviditate, quotidie ſcrutantes Scripturas, ſi hæc ita ſe haberent*, ut legitur in Actibus Apoſtolorum cap. 17.

22. Additur etiam, *deliberatè dubitat*: alioquin enim ob defectum voluntarii peccatum non incurritur. Et hinc annotandum eſt, eximendum fore ſcrupulum iis, qui de Fide Catholica dubitare ſe putant, eò quod hæreticæ aut blaſphemæ cogitationes ipsis occurrere ſoleant: cùm enim has ſeridè deteſtentur, & nunquam (uti ſupponitur) in animum venire exoptent, inſuper proteſtationem faciant eis nunquam conſentiendi, non poſſunt culpæ imputari, ſed magis merendi apud DEUM occaſionem præbent. Et certè ſolet diabolus animas Deo devotas ſæpius per fortiffimas imaginationes, & vivaciſſimas repræſentationes ſic torquere, ac ſi actualiter conſenſiſſent; ubi tamen tales ſe pleniffimè ſubmittere debent inſtructioni docti Confeſſarii, nec multum cum antiquo ſerpente diſputare, ne ſicuti prima Mater noſtra Eva decipiantur.

23. Reſp. II. An dubitans de Fide, ſuamque dubitationem ſigno exteriori ſufficienter manifeſtans præter peccatum mortale inſuper incurrat excommunicationem ipſo jure latam in Hæreticos, major eſt difficultas. Affirmant plerique in caſu, quando quis deliberatè dubitat, ſuamque dubitationem ſigno externo ſufficienter

Quæst. III. De conditionibus ad incurrendam &c. 221

ficienter prodit: idque asserunt propter rationes *n. 20.* allatas. Negat Tannerus *tom. 3. disp. 1. quæst. 8. n. 109.* post Sa, eo quod talis hæresin planè consummatam & perfectam non habeat. Idem probabile censet Lud. Engel *in Collegio Juris Canonici tit. de Hæreticis. num. 2.* cum aliis.

QUÆSTIO III.

De conditionibus ad incurrendam excommunicationem ob Hæresin requisitis, ejusque absolutione.

S U M M A R I U M.

24. Inter alias hæreticorum pœnas prima est excommunication.
25. Ad excommunicationem ob hæresin incurrendam quatuor conditiones requiruntur I.
26. II. 27. III. 28. & IV. Conditio.
29. De Jure communi nequeunt Episcopi absolvere ab hæresi.
30. Solvitur instantia.
31. Tamen in Germania solent habere specialem licentiam absolvendi ab ea.
* Quibusnam hæc licentia concedi soleat?
32. In mortis articulo potest quilibet Sacerdos absolvere ab hæresi, & aliis casibus &c.
33. An tunc simplex Sacerdos possit absolvere præsente proprio Confessario?
34. Quis sit modus recipiendi hæreticos resipiscen-
tes?

35. *In praxi quid dicendum de absolutione eorum, qui sunt hæretici materialiter.*

(b) *Ut dictum n. 25.*

Aut etiam formaliter?

(c) *Ut dictum n. 31.*

* *Notabile Corollarium præcticum.*

24. **I**NTER varias Hæreticorum pœnas, Jure tum Canonico tum Civili contra eosdem latas, de quibus fusiùs agunt Jurisconsulti, maxima & prima est excommunicatio major: quam non quidem ipso Jure Divino, sed antiquissimo Jure Ecclesiastico incurrunt. Et licet olim hæc excommunicatio non fuerit latæ sententiæ, postmodum tamen & ipso jure incurreretur tamquam censura latæ sententiæ, & defacto est reservata Summo Pontifici per Bullam Cœnæ Domini, sic dictam, quia quotannis à Summo Pontifice promulgari solet in die Cœnæ Domini. His prænotatis, sit

25. **CONCL. I.** Ad excommunicationem ob Hæresin incurrendam sequentes quatuor conditiones requiruntur. Prima est, ut quis sit hæreticus formalis: nam hæretici materiales dumtaxat, sicuti juxta S. Augustinum superiùs relatam inter hæreticos deputandi non sunt, ita neque excommunicationem in hæreticos formales latam incurrunt. Hinc tales à proprio Parocho possunt Sacramentaliter absolvi: quamvis aliquarum Ecclesiarum consuetudo exigat, ut tales etiam materiales hæretici mittantur ad eos, qui ab hæresi potestatem absolvendi habent

bent. Layman ibidem *cap. 13. n. 4. Pirhing tit. de Hæreticis. n. 16. & alij.*

26. Secunda conditio ad incurrendam dictam excommunicationem requisita est, ut quis hæresin internam signis externis manifestet: siquidem ob solam hæresin mente conceptam non incurri excommunicationem, eò quod Ecclesia non puniat actum merè internum, passim fatentur Theologi, ac proinde ab eadem possunt absolvere quivis expositi Confessarii. Sufficit autem ad incurrendam excommunicationem propter hæresin, quod hæc sufficienter exprimaturn signo exteriori quamvis occultissimo, ac nullo prorsus alio teste præsentem. Dicitur tamen, *sufficienter exprimaturn*, propter sequentes conditiones.

27. Tertia itaque conditio est, ut actio externa, per quam hæresis interna manifestatur, sit mortaliter peccaminosa. Unde excommunicatus non est, qui hæresin animo conceptam alteri manifestat consilii petendi causa, vel ut ab eo melius instruatur: nam hujusmodi manifestatio non est mala seu peccaminosa, quinimo actus bonus, qui ab Ecclesia puniri non potest.

28. Quarta tandem conditio est, ut aliquis hæresin suam exterius manifestet animo *can-* asserendi, seu profitendi. Ratio est: quia excommunicatio lata est propter externum peccatum hæresis, quale non est nisi illud, quod ab interna hæresi informatur, dum quis eam exterius asserere, vel adstruere intendit. Hinc si quis in somno vel plena ebrietate proferat
ver-

verba hæretica, non incurreret hanc Excommunicationem, cum desit animus. Item si quis lapsus internè in hæresin Lutheri, carnes comedat die ab Ecclesia interdicto ex mera voracitate seu gula, excommunicationem non incurrit: quia comedere carnes ex se est res indifferens, ipsas verò manducare die jejunii est peccatum gulæ, ob violatam legem Ecclesiasticam ex motivo Temperantiæ latam. Quod si verò per talem carnum comestionem velit suam hæresin internam exterius manifestare (quod ipsum ex aliis circumstantiis, puta loci, temporis &c. determinandum erit) tunc excommunicationem in Hæreticos latam incurrit; quia hæresin interiorē sufficienter opere externe manifestat.

29. CONCL. II. Quamvis de Jure communi non possint Episcopi, multo minus alii inferiores absolvere ab excommunicatione propter hæresin contracta extra mortis articulum, seu periculum, ac secluso privilegio speciali: nihilominus tale privilegium in partibus Germaniæ habent plerique Episcopi, possuntque talem potestatem quibusdam aliis viris idoneis communicare. Prima pars, licet ob textum Concilii Trid. Sess. 24. cap. 6. de Reformat. à nonnullis Doctõribus fuerit olim in dubium revocata, desumitur ex terminis Bullæ Cœnæ Domini, in qua inter alia sic dicitur: *Ceterum à prædictis sententiis nullus per alium, quam per Romanum Pontificem, nisi in mortis articulo constitutus, nec etiam tunc: nisi de stando Ecclesie man-*

mandatis, & satisfaciendo cautione præstita, absolvi possit.

30. Nec obstat, quòd hæc verba per quosdam Auctores explicata fuerint de absolutione ab hæresi dumtaxat publica. Resp. enim eorum sententiam amplius sustineri non posse, ob Decretum Alexandri VII. inter alias Propositiones etiam sequentem, ordine 3. damnantis: *Sententia asserens, Bullam Cœna solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in quo de occultis criminibus sermo est, Anno 1629. 18. Julii in Consistorio Sacræ Congregationis Emin. Cardinalium visa & tolerata est.* Hactenus Propositio damnata.

31. Altera vero pars patet ex praxi: siquidem, ut testatur Gobat *tract. 7. Theol. experim. n. 331.* plerique Episcopi Germaniæ inter alias complures facultates Spirituales, ad reiteratam supplicationem, à Sede Apostolica de quinquennio in quinquennium obtinere solent specialem licentiam absolvendi ab hæresi, quam & quibusdam aliis viris idoneis valeant communicare. Unde in casu emergente talis licentia (si aliunde à Sede Apostolica specialiter non habeatur) erit petenda à Reverendissimo Domino Ordinario loci, vel ejus in Spiritualibus Vicario Generali.

Additio.

* Dicitur notanter, *Si aliunde à Sede Apostolica hæc licentia specialiter non habeatur: prout Anaclet. Reiffensuel. Theol. Tom. II. P. ta-*

tamen quibusdam humiliter supplicantibus solet hæc gratia specialis in Germania concedi. Sic in nostra Provincia ad humilem instantiam singulis quinquenniis renovandam conceditur tam Provinciali, quam uni ex Fratribus in singulis Conventibus per dictum Provincialem deputando facultas absolvendi in Foro conscientie Hæreticos etiam sæculares extraneos ab Hæresi, & libros Hæreticorum, (paucis exceptis) legendi, vel retinendi, ad quos laud dubie etiam poterunt similes Hæretici mitti pro absolutione: prout plura de hac & aliis materiis Hæresin concernentibus videre poteris fusius in Jure Canonico *l. 5. T. 7. per totum.*

32. CONCL. III. In mortis articulo, vel etiam probabili periculo, possunt quilibet Confessarii (imò & Sacerdotes quicumque) absolvere ab hæresi, atque annexa excommunicatione, omnibusque aliis casibus Papæ reservatis quoslibet pœnitentes, dummodo de stando Ecclesiæ mandatis, & satisfaciendo cautionem, si opus fuerit, idoneam præstiterint. Ita communis Doctorum: idque patet tum ex relatis verbis Bullæ Cœnæ Domini, ubi articulus mortis expresse excipitur: tum ex Concilio Trid. *Sess. 14. cap. 7. de Pœnitent.* ubi sic habetur: *Veruntamen piè admodum in Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque ideo omnes sacerdotes quoslibet pœnitentes, à quibusvis peccatis, & censuris absolvere possunt.* Ita Concilium Tridentinum admodum providè pro salute animarum sic disponens. Ex quibus verbis S. Concilii tam
amplis

Quæst. III. De conditionibus ad incurrendam &c. 227

amplis docet unanimis Doctorum, quod quilibet etiam simplex Sacerdos, imo & Sacerdos degradatus, excommunicatus, irregularis, apostata, possit in mortis articulo absolvere, si non adsit proprius Confessarius, Parochus, vel Episcopus.

33. Num autem præsentem proprio Confessario, puta Episcopo, vel Parocho, possit simplex Sacerdos absolvere in mortis articulo, variant Doctores. Negant multi, eo quod prædicta facultas absolvendi solum videatur tunc concessa simplici Sacerdoti ob extremam moribundi necessitatem, quæ jam cessat, si adsit proprius Episcopus, vel Confessarius, aut Parochus. Et hæc sententia in praxi merito est observanda, ne ob defectum praxis, atque uberioris scientiæ contingat error per simplicem Sacerdotem cum periculo salutis æternæ morituri. Nihilominus secus tali periculo posse tunc simplicem Sacerdotem absolvere, non obstante præsentia proprii Parochi vel Confessarii probabile censent multi alii Doctores, eo quod Concilium Tridentinum *loc. cit.* loquatur indistinctè, quod nulla sit reservatio in mortis articulo: atqui *ubi lex non distinguit, neque nos distinguere debemus. l. de Pretio. ff. de Publiciana in rem actiõn. Ergo.*

34. Quæres, quis sit modus recipiendi Hæreticos resipiscentes? Resp. I. Eos, qui à secta Lutheri, Calvini, vel alia recedere volunt, antequam ad professionem Fidei, atque ad Sacram Confessionem admittantur, cum primis sufficienter esse instruendos in necessariis Fidei

Catholicæ. Alioquin enim multi fictè accedent ob timorem Magistratus secularis, aliamve causam, nec diu in Fide Catholica permanebunt, sed faciliè in suos errores hæreticos relabentur; unde multa incommoda oriri poterunt. II. Hæreticus resipiscens debet abjurare hæresin suam, prout ordinatur in Jure Canonico, *c. Si qui voluerint. § c. 1. Saluberrimum. l. q. 7.* Et hæc abjuratio communiter fit coram Sacerdote & testibus; faciendo publicam Professionem Fidei, prout præscribitur in Ritualibus Diœcesanis, aliisque Libris de hac materia tractantibus. Tandem III. peracta ista Professione Fidei post præviam sufficientem instructionem perficienda, resipiscens ab hæresi admittitur ad Sacramentum Pœnitentiæ, & Communionis.

35. Porro si talis reperiatur solum fuisse materialiter hæreticus, aut ex quacunque causa non incurrisse sententiam excommunicationis latam in hæreticos, poterit is absolvi à quolibet Confessario approbato. Siquidem Summus Pontifex ordinariè nullum peccatum sibi reservat, nisi propter annexam excommunicationem sibi reservatam: unde sublata ista excommunicatione, vel ob ignorantiam, aut aliam causam ex superius specificatis sub *n. 25. ac seqq.* non contracta, potest quilibet Confessarius ab hæresi quoad culpam absolvere. In praxi tamen attendere oportet consuetudinem locorum, juxta quam tales etiam materiales hæretici, qui primum ab Hæresi transeunt ad Catholicos, mittuntur ad eos, qui potestatem absolvendi

ab hæresi habent. (b) Quodsi vero quis fuerit hæreticus formaliter, neque Confessarius potestatem absolvendi ab excommunicatione propter hæresin contracta habet, tunc vel mittat pœnitentem ad eum, qui simili potestate pollet, vel ipsemet hanc licentiam per speciales supplices litteras ab Episcopo loci, seu ipsius Vicario Generali obtinere satagat: nam in hisce partibus ferme omnes Episcopi specialem habent facultatem absolvendi ab Hæresi, quam etiam aliis Viris qualificatis delegare possunt. (c)

Additio.

* Pro praxi, quando veniret aliquis Hæreticus, qui primum ab Hæresi ad fidem Catholicam transiret, observentur dicta priora. Si verò alius Catholicus extra articulum, vel probabile periculum mortis accederet ad Confessarium non præditum facultate absolvendi à Cælibus Bullæ Cœnæ, & se accusaret, quod e. g. non crediderit, dari Purgatorium, aut Christum existere sub speciebus Eucharisticis &c. antequam talem dimittat ad alium speciali facultate absolvendi præditum, quærat prius ex eo. I. An deliberatè, vel indeliberatè id contigerit? Item num scienter vel ignoranter? si indeliberate vel ex ignorantia Hæreseos fecerit, res est salva: poterit enim absolvere; aliàs autem indaget. II. Utrum hanc Hæresin etiam deliberatè signo aliquo exteriori manifestaverit, & quidem animo asserendi eandem. Quod si unicum ex his requisitis desit, poterit adhuc absolvere, aliàs indaget III. An huic suo asserto

Hæretico exterius deliberatè prolato cognoverit saltem in confuso esse annexam aliquam pœnam gravem Ecclesiasticam, puta excommunicationem? nam si hanc neque in confuso scivisset, non obstante, quòd per hanc suam manifestationem gravissimè peccaret, adhuc non incurreret excommunicationem, & consequenter adhuc validè & licitè daretur absolutio à tali Confessario: etenim Casus Papales juxta communem non reservantur nisi propter annexam excommunicationem, quæ, si ignoratur, neque incurritur.

Ex quo patet, quàm imprudenter & indiscretè agant illi Confessarii, qui, quàm primum intra confitendum quidpiam de Hæresi audiunt, illico Confessionem abrumpunt, & pœnitentes nunc fortassis melius, quàm alio tempore dispositos mittunt sine absolutione ad quosdam facultatè absolvendi a Casibus Bullæ Cœnæ præditos: ubi ipsi et sepius præsertim simpliciores & rudiores absolvere potuissent si circa priora tria puncta sese informari curassent. *

QUÆSTIO IV.

De Apostasia, Lectione Librorum prohibitorum, Disputatione cum Hæreticis, aliâve, cum ipsis communicatione.

SUMMARIUM.

36. *Apostasia à Fide, quid?*

37. *Apostasia à Religione,*

vel

Vel Conventu,

38. *Et Apostasia ab Ordine, quid?*

39. *Lectione librorum perversorum, præsertim hereticorum rectè prohibita.*

* *Et si in particulari aliqua persona cesset periculum subversionis,*

40. *Duplex circa eam prohibitio Ecclesiæ, una contenta in Bulla Cœne.*

* *Quatuor circa dictam prohibitionem sunt notanda.*

41. *Excusat parvitas materiæ, & quæ talis sit?*

42. *Altera prohibitio reperitur in Indice librorum prohibitorum.*

43. *Disputare de rebus Fidei, quando licitum?*

44. *Laicis prohibitum est sic disputare.*

45. *Quandonam id sit licitum Clericis?*

46. *Catholicis an liceat comitari funera hereticorum?*

* *An etiam sepelire in cæmeteriis Catholicorum? Additio I.*

* *Item an liceat famulari apud Hereticos? Addit. II.*

* *Item an, & quæ communicatio sit prohibita cum Judæis, & Paganis? Addit. III.*

36. **C**ONCL. I. *Apostasia à Fide est totalis dis-
cessio à Fide Christiana. Ita commu-
nis. Unde tunc propriè committitur Apostasia à Fide, cum quis non tantum in parte susceptam Fidem Christianam deserit, sed in totum, puta deficiendo ad Paganismum, prout fecit Julianus Apostata, vel ad Judaismum. Faciendum tamen; quod communiter etiam à Fi-*

de Catholica transiens ad Hæreticos dicatur apostatare; sed hæc locutio non est tam propria.

37. Dicitur, *Apostasia à Fide*. Nam præter hanc est adhuc duplex Apostasia, videlicet à Religione, & ab Ordine. *Apostasia à Religione* est criminosa & mortifera recessio ab Instituto Ordinis Religiosi sine animo revertendi. Et rectè apponitur, *criminosa recessio*; nam qui cum licentia Prælati egreditur, v. g. transiens ad arctiorem Religionem, vel ejectus à Religione, aut secundum Canones ad Episcopalem Dignitatem promotus, Apostata non est. Additur etiam, *sine animo revertendi*: nam si quis ad tempus vagaretur sine licentia Prælati, Fugitivus potius censeretur spectato Jure communi, quàm Apostata; licèt juxta particulares quarundam Religionum Constitutiones etiam huiusmodi Apostatarum quandoque comprehendantur, eorumque pœnis subiaceant; ut de Ordine FF. Minorum observat Sanctorus de Melfi in *Statuta Generalia. cap. 2. Statuto 62*. Iluc reducitur *Apostasia à Conventu, vel Habitu*, & fit, quando aliquis Religiosus sine licentia Prælati recedit à Conventu, vel omnino habitum Regularem dimittit.

38. *Apostasia ab Ordine* dicitur, cum quis in sacris Ordinibus constitutus, puta Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos ad statum conjugii, vel laicalis conversationis, dimisso habitu Clericali, propria temeritate se transfert. Pœnæ talium Apostatarum præter peccatum

mortale, quod incurrunt, plures sunt in Jure Canonico statuta, de quibus alii.

39. CONCL. II. Lectio librorum perversorum, præsertim hæreticorum, quando ex ea aliquod morale periculum subversionis imminet, est indubiè Jure Divino naturali prohibita, hinc quia ejusmodi periculum frequenter imminet, absolutè loquendo rectè S. Mater Ecclesia lectionem Librorum perversorum, præsertim hæreticorum, prohibuit. Nam, ut dicitur 2. *Timoth. c. 2. Sermo eorum ut cancer serpit*: unde est meritò vitandus, atque per modum justæ cautelæ piè admodùm Ecclesia Catholica Fideles ab hujusmodi venenosis scriptis avertit.

Additio.

*Nec dicas, apud te cessare periculum subversionis, quod erat finis, seu causa motiva prohibitionis legendi libros Hæreticos. Resp. enim etiam transmissò, quòd circa tuam personam particularem nullum subsit periculum perversionis (de quatenus tua præsumptione multùm dubito) adhuc te non posse libros Hæreticos legere; quia, uti patet ex jam dictis *Tract. de Legibus*, si cessat causa motiva Legis non in universali communitate, sed tantùm in particulari persona, exinde non cessat ipsa Lex. Et certè, si sub hoc prætextu illico & ordinariè absque concursu aliarum adhuc graviorum circumstantiarum liceret legere libros Hæreticos, facile quamplures curiosi de se præsumerent, nullum subesse lectioni periculum,

& exinde legentes non pauci ſucceſſivè perverterentur. Fateor tamen ſubinde in extraordinariis circumſtantiis dandum eſſe locum Epicheje, ut viro alicui docto, ac pio ex præſumpta licentia liceat quidpiam in libris Hæreticis inquirere, ac legere, ſi exinde defenditur ex una parte Eccleſiæ honor, qui aliàs pati deberet, aut prudenter ſperatur converſio cujuſdam Hæretici; ex altera verò parte ob periculum in mora non facile patet recurſus ad illum, qui poſſet dare licentiam hos libros legendi. Ita exemplificant in certis caſibus, rariobus tamen, P. Marchantius *Parte 2. Tribunal. traſt. 2. le. 4. q. 3. dub. 1.* la Croix *Tomul. 8. lib. 7. num. 343.* & Sporer *Traſt. 2. in 1. præcept. Decal. cap. 3. ſect. 4. §. 1. num. 37.**

40. CONCL. III. Circa Lectionem librorum prohibitorum duplex deſactò eſt conſideranda prohibitio Eccleſiæ. De poſteriori agetur *n. 42.* Prior verò eſt contenta in Bullæ Cœnæ Domini, in qua excommunicantur excommunicatione Papæ reſervata, Hæreticorum libros hæreſin continentes, vel de Religionem tractantes, ſine auctoritate Sedis Apoſtolicæ ſcienter legentes, retinentes imprimentes, vel quomolibet defendentes.

Additio.

*Obſervanda ſunt in hac tertia Concluſione ſingula verba, atque ex his deducendum, quatuor conditiones requiri, ut quis legens tales libros excommunicationem Bullæ Cœnæ Papæ

Quæst. IV. De Apostasia, Lestione Librorum &c. 235

Papæ reservatam incurrat. I. Debet esse liber. II. Alicujus Hæretici. III. Hæresin continere, vel saltem de Religione tractare. IV. Scilicet legi.

Defectu *primæ conditionis* juxta quosdam non incurreret istam excommunicationem, qui legeret Manuscripta Hæretici non compacta, seu ordinata per modum alicujus libri. Ita Rodriguez, Barbarinus, Tamburinus, Dominicus Viva & alii apud la Croix *loc. cit. num. 339.* quod tamen mihi videtur difficile: melius autem meo judicio alii saltem tunc concedunt, quando ista manuscripta non accedunt ad quantitatem decem foliorum.

Defectu *primæ conditionis* eximeretur ab Excommunicatione Bullæ Cœnæ, qui legeret libros Ethnicorum, Judæorum, vel etiam Catholicorum, quamvis aliqua falsa dogmata ibi continerentur. Ratio est; quia solum libro alicujus Hæretici hæc pœna Excommunicationis in Bulla Cœnæ annectitur: ergo in hac odiosa materia Excommunicatio tanquam gravissima pœna non debet extendi ad alios libros; nam odia restringi, *facies convenit ampliari.* Reg. 15. *Juris in 6.* Ob quam ipsam rationem non contraheret Excommunicationem Bullæ Cœnæ Papæ reservatam, qui in libris Catholicorum Doctrinam Hæreticorum ad verbum relatam legeret: nam adhuc verum esset, quod non legeret librum alicujus Hæretici, quamvis cæteroquin, si id ex malo sine faceret, haud dubiè graviter peccaret.

Defectu *tertiæ conditionis* non foret Excommunicatus.

municatus Excommunicatione majori Papæ reservata in Bulla Cœnæ, qui legeret Hæreticorum libros Historicos, Philosophicos, Juristas vel Medicos; nam et si sint Hæreticorum, non tamen tractant de Religione, ac sua Hæresi, saltem non ex professio. Econtra verò incurreret dictam Excommunicationem, qui legeret librum alicujus Hæretici de Religione ex professio tractantem, sive exponendo S. Scripturam, sive Theologiam, sive Conciones aut casus Conscientiæ, sive alia, quæ ad cultum Dei vel Sanctorum aut ad salutem animarum spectant, teste Suarez *de Fide*, D. 20. Sect. 2. n. 16. quamvis talis liber nullam in se Hæresin contineret: nam Bulla Cœnæ prohibet legere librum alicujus Hæretici sub distinctione *Hæresin continentem, vel de Religione tractantem*, quia non vult Ecclesia, ut Filii sui ex aqua turbida bibant, & ex putrido loco margaritas colligant, nec petat in Religione instrui ab Hæreticis.

Defectu *quartæ Conditionis* non contraheret sæpius mentionatam Excommunicationem Bullæ Cœnæ, qui ex ignorantia etiam crassa & culpabili legeret talem librum, sive sit ignorantia facti, sive juris, id est, sive nesciat librum hunc esse alicujus Hæretici, sive ignoret, lectioni dicti libri fore annexam Excommunicationem. Videantur de his latius Sporer *loc. cit. §. 1. seqq.* La Croix *loc. cit. n. 328. & seqq. ac Felix Potestas in suo Examine Tom. 2. p. 2. c. 8. per totum.* Atque has quatuor Conditiones pro praxi benè notent illi Confessarii, qui non habent speciale Privilegium absolvendi à casibus

bus Bullæ Cœnæ: exinde enim videre poterunt, num suos pœnitentes, qui confitentur, se quidpiam in libro hæretico legisse, absolvere valeant, nec ne? Etenim si quatuor allegatæ conditiones concurrant, extra articulum vel periculum mortis &c. debebunt abstinere, & ad alios facultate præditos mittere.

41. Quod tamen intelligendum est, nisi taliter legentes excuset parvitas materiæ; ut juxta quosdam AA. est una pagina, etiam libri in folio impressi. Pirhing. *tit. de Hæreticis n. 20.* citans alios. Imò plures Doctores censent, dictam excommunicationem non incurri ab eo, qui secluso alio subversionis periculo legit Epistolam, Concionem, aliamve brevem scripturam, etiam impressam alicujus hæretici, atque hæresin continentem? quia verba Bullæ Cœnæ in rigore intellecta loquuntur de libris; prædictæ autem scripturæ non censentur vulgariter nomine libri, prout observat Herincx. *disp. 9. de Fide. quæst. 8. n. 86.* & Sanchez *l. 2. in Decalog. c. 10. n. 29.* maxime si hæc Scripturæ sint minores decem foliis, uti vult Tamburinus. Ideoque catholici his in locis non faciunt sibi scrupulum, si secluso alio periculo legant Epistolam, vel concionem quamdam hæreticam, quam interdum ab amicis hæreticis accipiunt; quamvis, quia facile venenum latentis hæresis potest inficere corda incauta, Parochis & Confessariis meritò sit invigilandum, ut talia evitentur.

42. Altera Ecclesiæ prohibitio circa lectionem librorum, ob errores vel errorum suspensionem
pro-

prohibitorum, continetur in Indice Librorum prohibitorum, qui jussu S. Concilii Tridentini, & auctoritate SS. Pontificum editus est, & continet plures regulas. Et quidem virtute dicti Indicis Librorum prohibitorum, ubi is receptus est, incurrunt excommunicationem, non tamen reservatam Papæ, qui legunt libros ob errores vel errorum suspicionem prohibitos. Dicitur, *ubi is receptus est*: nam Indicem librorum prohibitorum quoad secundam Classem non esse in Germania receptum, asserunt multi Auctores, ac præsertim Layman. *lib. 2. tract. 1. c. 15. n. 8.*

43. CONCL. IV. Et si licitum sit Viris doctis & quandoque necessarium, justam ob causam de rebus Fidei cum infidelibus disputare, id tamen non nisi debitis cum circumstantiis est faciendum. Ita communis. Et quidem prima pars patet exemplo Christi, qui disputavit cum Phariseis *Joan. c. 8.* & alibi. Similiter S. Stephanus disputasse legitur cum Judæis *Act. 6.* Paulus cum Judæis & Græcis *Act. 9.* quod ipsum SS. Patres contra Hæreticos sæpius fecisse dignoscuntur. Altera verò pars probatur inductione: imprimis enim ad id ex parte disputantis requiritur congrua scientia; quia viris indoctis de Fide disputare non licet ob periculum, multos errores proferendi cum jactura & dedecore Fidei Catholicæ, atque scandalo audientium.

44. Secunda requiritur ex parte disputantis, ne eidem sit inhibita disputatio lege aliqua positiva humana. Sic quippe in Jure Canonico

c. 2. de Hæret. in 6. sic pœna excommunicationis ferendæ sententiæ prohibetur Laicis, publice vel privatim de Fide Catholica disputare; notat tamen Herincx disp. 9. de Fide quæst 3. n. 34. post Coninch, & alios, præmissam legem seu prohibitionem vel non esse usu receptam, vel usu contrario abrogatam in terris; in quibus Hæretici cum Catholicis permixti vivunt: quia passim ibidem cum Hæreticis in privatis colloquiis disputant laici, & sæpe id necessarium est pro avertendo pusillorum scandalo, præsertim ubi propter persecutiones Hæreticorum Clerici non tolerantur.

45. Tertiò requiritur finis honestus, videlicet defensio veræ Fidei, errorum confutatio, confirmatio Fidelium, Infidelium conversio, aut infirmorum confortatio. Item, ut ex tali disputatione sperare liceat utilitatem quamdam & fructum: sive in eo, cum quo sit disputatio sive in audientibus: alioquin enim disputatio foret inutilis, aut ob prævium finem penitus illicita.

46. Quæritur I. An liceat Catholicis comitari funera Hæreticorum ad sepulturam? Resp. hic opus est distinctione. Et quidem in locis, ubi prohibitum est Catholicis conversari cum Hæreticis, sub pœna excommunicationis, palam est, non licere eorum funera comitari: alioquin enim quis ageret contra justam, gravemque prohibitionem. Econtra verò in illis locis, ubi Catholici promiscuè vivunt cum Hæreticis, & quotidie sine alia prohibitione cum iisdem conversantur, licitum est Catholicis comi-

tari funera Hæreticorum, interesse eorum nuptiis, agere ibidem Paranympum &c. Ratio est: tum quia hic cessat omne scandalum, simulque nulla est prohibitio in contrarium, uti supponitur; tum quia sepelire mortuos secundum se est opus bonæ Misericordiæ corporalis; tum tandem, ut notat Layman. *l. 1. tract. 5. part. 2. cap. 4 circa finem*, talis comitatus, cognationis, vel necessitudinis gratia præstitus, potius spectat ad communionem politicam, non autem est approbatio hæresis.

Additio 1.

*Quær. II. An in Germania, ubi Hæretici sunt tolerati, funera eorum licitè sepeliri possint in Cœmeteriis Catholicorum? Resp. I. Si moriantur tanquam notoriè Hæretici formales, de per se loquendo non possunt licitè sepeliri in Cœmeterio Catholicorum. Ita sub his terminis communis, quantum constat. Ratio est; quia, si decedunt tanquam Hæretici formales notorii, moriuntur in notorio gravi peccato, sed in notorio gravi peccato mortui nequeunt, de per se loquendo, in loco sacro, uti est Cœmeterium Catholicorum, sepeliri, prout fatentur omnes cum Glossâ in cap. *Ex parte de Sepultura. §. communicabatur*. ergo. Quia tamen sæpius non constat notoriè in particulari, num isti, vel illi sint Hæretici formales, vel tantum materiales &c. Hinc Resp. II. Absolutè loquendo juxta probabiliorem sententiam Hæretici etiam in Germania non sunt sepeliendi

in Cæmeterio Catholicorum, niſi ubi adefſt conſuetudo contraria legitimè præſcripta, vel ubi alias imminet periculum gravis mali ob potentiam Hæreticorum, uti tempore hoſtili facile contingere poteſt. Hæc reſponſio magis probata reperietur *Tract. 13. Diſt. 2. q. 2. num. 21. & ſeqq.* ac in Jure Canonico *lib. 3. Decret. Tit. 28. §. 3. per totum.* quorſum hîc lector brevitatis gratia remittitur.

Additur autem notanter I. *Ubi non adefſt conſuetudo contraria*; quæ tamen dicitur vigere in quibusdam Germaniæ locis, prout ex Layman & Card. de Lugo advertit la Creix *Tomul. 1. lib. 2. n. 111.* Certè vidi etiam Eccleſias in Germania, in quibus Catholici & Acaſtholici mutatis vicibus ſua Officia celebrant.

Additur II. *Vel ubi alias imminet periculum gravis mali*; nam cum iſto non obligat Lex humana, prout jam annotatur in Jure Canonico *loc. cit. n. 78.**

Additio II.

* Quær. III. An in Germania Catholici licitè famulentur apud Hæreticos? Reſp. I. Si adefſet periculum proximum perverſionis, nequeunt famulari Catholici apud Hæreticos. Ita communis & recta, nam *qui amat periculum, peribit in illo.*

Reſp. II. Si abſit hoc periculum perverſionis, nec aliunde quidquam obſtet, in Germania, ubi Hæretici cum Catholicis impunè vivunt permixti; poſſunt Catholici famulari Hæreticis, eo ipſo, cum Hæretici ſint tolerati, & cum ipſis

Anacl. Reiſſenſt. Theol. Tom. II. Q citra

citra Excommunicationem in Germania communicari possit: licet cæteroquin ordinariè talis famulus non suadeatur, & si fiat, expressè subjungatur à Theologis, ut similis famulus, antequam operas Hæretico addicat, hanc conditionem apponat, ut nimirum permittatur observare præcepta Ecclesiæ.

Resp. III. Etiam absente periculo perversio-
nis nequeunt Catholici famulari apud Hæreticos, si Catholici per hunc famulatum frequenter sine rationabili causa impediuntur ab observatione præceptorum Ecclesiæ, e. g. audiendi Missam, abstinencia à comestione carnis diebus Veneris ac Sabbatinis, vel ab operibus servilibus die festivo &c. Itacum Bonacina, Layman & aliis Castropalao hic *Tit. 21. p. ult. n. 6.* Ratio est; quia quilibet Catholicus tenetur præcepta Ecclesiæ servare, quando id sine gravi suo incommodo & damno facere potest: possent autem tales famuli observare præcepta Ecclesiæ sine gravi suo incommodo & damno, quando nimirum inveniunt faciliter Dominos Catholicos æquè bonos & quasi idem, vel tantummodo paulò minus dantes salarium: ergo in simili casu tenentur potius accedere Dominos Catholicos, quàm Acatholicos pro famulatu. Id ipsum examplificat la Croix *l. 2. n. 130.* taliter: Offerat Dominus Catholicus æquè bonus famulo pro salario sex florenos, Acatholicus septem, in eo casu potius Catholici, quàm Acatholici servitium eligere debet, supposito, quòd ab Acatholico frequenter impediatur ab observatione præceptorum Ecclesiæ, quia defectus
unius

unius floreni non est notabile damnum. Quod si verò catholicus Dominus vellet dare in eo casu tantummodò quatuor florenos, vel adhuc minus, videretur, respectu famuli alicujus grave damnum, seu cessatio notabilis lucri in comparatione septem florenorum, quos porrigere vult A catholicus: unde in tali casu non teneretur operas suas adducere Catholico, si cæteroquin absit periculum perversionis apud Hæreticum; quoniam præcepta Ecclesiæ cum verè notabili incommodo seu damno gravi non obligant, quale damnum, seu potius lucrum cessans adestet in præsentia.

Resp. IV. Si talis Catholicus rarò impeditur ab observatione alicujus præcepti Ecclesiastici, vel si frequenter quidem, ast cum gravi causa e. g. si debet custodire pecora, vigilare in excubiis militaribus, navigare in mari per aliquot menses &c. In similibus casibus, non obstante tali impedimento, potest licitè famulatum præstare Hæretico. Ita cum Gobat & Layman la Croix *loc. cit. n. 105.* Ratio est, quia regulariter loquendo in similibus circumstantiis impediretur pariformiter, si has operas addixisset alicui Domino Catholico, adeoque ex parte Domini A catholici non intercedit aliquod speciale impedimentum: licet cæteroquin pro majori adhuc securitate (quoniam occultè venenum Hæreticum aliquoties instillatur suaviter) etiam tali famulo conformiter dictis præcedentibus haud dubiè magis Dominus Catholicus, quàm Hæreticus foret suadendus. Videatur de

ſimilibus fuſius Gobat in *Quinario*. Tit. 5. cap. 33. à num. 93. & in *Theolog. Experiment.* Tit. 5. à num. 313.

Additio III.

* Quæritur IV. Quænam communicatio cum Judæis vel Paganis, aut Saracenis ſit prohibita Chriſtianis? Reſpond. I. Chriſtianis non tantum prohibetur communicare in ceremoniis Judæorum v. g. in Circumciſione, vel Agni Paſchalis comestione &c. ſed etiam illicitum eſt, habitare cum Judæis, vel famulari in ipſorum ædibus, uti expreſſè deciditur cap. *Ad hæc de Judæis & Saracenis*. Ubi tamen putat Coninch apud la Croix lib. 2. n. 84. quando Fidelibus prohibetur habitatio cum Judæis, intelligi ſolam habitationem illam, in qua Chriſtianus ſit ſimul ſubditus Judæo. Quod autem de Judæis, cum proportionè ſentiendum quoque eſt de Paganis & Saracenis, conformiter c. *Judæi de Judæis & Saracenis*. Reſpond. II. Prohibitum pariter eſt, ne Chriſtiani Judæos ad convivium invitent; item ne ipſi à Judæis invitati compareant. Ita expreſſè habetur c. *Omnes* 28. *queſt.* 1. Exiſtimat tamen denuò Coninch cum Azorio, illam tantum comestionem cum Judæis prohiberi, in qua Judæi diſcretionem ciborum obſervant juxta legem Moſaicam; ubi puto obſervandum eſſe conſuetudinem locorum, ſi cæteroquin abeſt periculum ſeductionis. Reſp. III. Quod attinet Mercaturam, & in ſimilibus commercium cum Judæis, id quidem de facto permiſſum eſt Chriſtianis:

attamen ordinariè loquendo peccatum grave censetur, rem apud nos sacram, apud ipsos verò contemptam, puta Statuam Christi, vel Crucem eisdem vendere. Ratio est; quia ordinariè periculum subest irreverentiæ, irrisionis, vel blasphemiarum Christi Domini. Resp. IV. Non solum Jure Ecclesiastico, verum etiam Civili prohibitum est Christianis commercium instituere cum Saracenis, aliisve Infidelibus, quoad arma aliave materialia bellica, quæ contra Christianos deserviunt, ipsis subministranda. Ita habetur non solum in Jure Canonico. c. 6. c. 11. & c. 17. de Judæis & Saracenis ac insuper in Bulla Cænæ Domini, verum etiam in Jure Civili L. Nemo. 2. C. Quæ res exportari. illud ipsum sub pœna capitali, & confiscatione omnium Bonorum interdicitur. Videatur de his ulterius in casu extraordinario præsens Auctor Lib. 5. Decret. Tit. 6. & cum la Croix, Busenbaum loc. cit.*

DISTINCTIO V.

De Spe, atque oppositis Vitiis.

QUÆSTIO I.

De spe Theologica, ejusque obligatione.

SUMMARIUM.

1. *Spei variae acceptiones.*

2. *Spes Theologica, quid?*

Q 3

3. *Spes*

3. *Spes actualis.*
4. *Objectum materiale primum Spei est Deus.*
(a) Ut dictum Tract. 4. T. 1. n. 8. & seq.
5. *Ad objectum materiale secundarium Spei, quæ spectent?*
6. *Objectum formale Spei Theologicæ, quod?*
7. *Solvitur instantia.*
Amor Dei duplex, amicitia scilicet, & concupiscentia.
8. *Spes Divina est infallibilis, quomodo?*
9. *Præceptum Spei aliud negativum, aliud affirmativum.*
10. *Affirmativum, quando obliget per accidens?*
(b) Dist. 2. quæst. 3. n. 36. & 37.
11. *Et quando obliget per se & directe?*
(c) Cit. Dist. 2. quæst. 3. per totum.

1. **O** Missis aliis Spei acceptionibus, huc minus attinentibus, Spei nomen aliquando sumitur pro ipsa re sperata, juxta illud D. Apostoli ad Titum 2. *Expectantes beatam Spem.* Quandoque pro aliquo, in quo speratur, seu spes nostra ponitur, prout accipitur, *Psal. 90. Tu es Domine spes mea.* Magis tamen ad propositum, sumitur Spes pro habitu, vel actu quodam voluntatis, expectantis bonum futurum, arduum item ac difficile. Quod si bonum illud sit naturale, ita ut viribus naturæ acquiri possit, erit spes humana: si verò supernaturalis, ut bonum gratiæ & gloriæ cœlestis, ad quod consequendum opus est auxilio Dei, dicetur Spes Theologica seu Divina. Et de hac loquendo, sit.

2. CONCL. I. *Spes Theologica* est virtus divinitus infusa, quâ desideramus consequi Bonum infinitum, ex gratia & meritis in patria adipiscendum. Ita desumitur ex Doctore nostro 3. dist. 26. q. un. Nec in re differt ab illa vulgata definitione, qua dicitur: *Spes est virtus divinitus infusa, per quam certa cum fiducia nostræ salutis, & æternæ vitæ bona expectantur*: nam nostræ salutis, & æternæ vitæ bona primario & principaliter consistunt in consecutione infiniti Boni, qui est Deus Ter Opt. Max. ejusque visione & fruitione beatifica, quam non nisi ex gratia Divina, & accedentibus meritis nostris consequimur.

3. Cæterum *Spes Theologica actualis* est actus supernaturalis, quo desideratur Bonum infinitum, DEUS: nam desiderare idem est in re, ac sperare æternam beatitudinem, ut notat Sannig Tom. 4. dist. 4. quæst. 1. n. 7. Porro per Spem Divinam, veluti anchoram fortissimam, firmanur Viatores ad obtinendum æternum beatitudinis Bonum in cœlis, quod prius fide perceperunt: unde non immerito a Magistro Sententiarum (id est, Petro Lombardo) 3. dist. 26. appellatur *Spes, certa expectatio futura beatitudinis, veniens ex Dei gratia, & meritis præcedentibus: sine meritis enim sperare, non spes, sed præsumptio dici potest.*

4. CONCL. II. Objectum materiale primum, seu principale Speciei Theologicæ est Deus, seu consecutio Boni infiniti, consistens in visio-

ne & fruitione beatifica Dei. Ita in re communis. Siquidem illud Spe Divina primario ac immediate ſperamus, ſeu conſequi delideramus, quod nos perfecte beatificat: atqui hoc non præſtat, niſi DEUS Ter. Opt. Max. quatenus eodem in cœlis cum Sanctis ſuis beatificè fruimur. Accedit, quod, ſi DEUS non eſſet obiectum immediatum Spei ſupernaturalis, Spes non eſſet virtus Theologica; ſiquidem ad virtutem Theologicam acquiritur, ut actus principalis ipſius tendat in Deum tanquam obiectum immediatum. (a)

5. CONCL. III. Ad obiectum materiale & ſecundarium Spei Theologicæ ſpectant omnia bona, tam ordinis ſupernaturalis, ut ſunt auxilia Divina, gratia ſanctificans, condonatio peccatorum, ac huiusmodi, quam ordinis naturalis, quæ aliquo modo remotè conducunt ad attingendum obiectum principale Spei, ut puta panis quotidianus &c. Ita communis. Siquidem ea omnia poſſunt ordinari ut media, vel proxima, vel ſaltem remota ad attingendum obiectum principale Spei, id eſt, Dominum Deum in æterna gloria beatificè poſſidendum.

6. CONCL. IV. Obiectum formale Spei Theologicæ eſt ipſamet Bonitas Dei, quatenus nobis bonus eſt. Ita Doct̃or Subtilis 3 diſt. 26. *queſt. un.* Tannerus *tom. 3. diſp. 2. queſt. 1. n. 14* citans D. Thomam, Suarez, & alios; Hering *diſp. 10. de Spe. queſt. 1. num. 11.* Sanning, & alii: quamvis nonnulli diſſentiant, & præſertim illi qui tenent, quod obiectum formale Spei, ſeu motivum ſperandi ſit ſumma & in-

& infinita Dei promittentis Fidelitas, qui, quod promittit, potest præstare, quia omnipotens est; vult præstare, quia benignissimus est, & certissimo præstiturus, quia fidelissimus est: ut proinde (inquiunt) sicuti objectum formale Fidei Theologicæ est infallibilis Veracitas, & Charitatis infinita Bonitas Dei, sic & Spei objectum formale sit summa ejusdem Fidelitas in servandis promissis. Sed quidquid sit de hac Sententia, captu cæteroquin faciliori, ratio Conclusionis est: quia illud est objectum formale Spei, quod propriè movet ad appetitum, seu desiderium objecti materialis: sed talis ratio motiva est bonitas Dei, ut nobis bonus est, seu commodum affert; ergo. Minor ex eo patet: quia voluntas nihil appetit, nisi sub ratione boni.

7. Nec obstat, quod Deus sub ratione Boni sit objectum formale Charitatis. Resp. enim, adhuc disparitatem esse: quia Deus est objectum Charitatis, ut est infinitè bonus in se, seu ut est summum Bonum propter se diligibile amore amicitiae; Spei vero est Deus objectum formale, ut est bonus nobis, & diligibilis amore concupiscentiae. Duplex quippe à Theologis solet distingui amor Dei: unus amicitiae, si ve (ut alii loquuntur) benevolentiae, quo bona Deo volumus, quatenus ipsi sunt bona; alter concupiscentiae, quo Deo bona volumus, quatenus nobis sunt bona: ut si Deum amamus, quia est nobis benignus, misericors &c. Additur notanter, nobis: quia si Deus amatur, quatenus in se est bonus, misericors, infinitè per-

fectus &c. erit amor amicitiae, qui est proprius Charitatis Theologicae: amor autem concupiscentiae est proprius Spei Theologicae, & imperfectior priori. Solum adde cum Herinex. *loc. cit. n. 10.* quod promissio Divina sit conditio requisita, ut possimus convenienter sperare, non autem ratio formalis, & motiva Spei Theologicae.

8. CONCL. V. Etsi Spes Divina absolute loquendo sit infallibilis, & certa, juxta illud *Ro. 5. Spes autem non confundit.* & alibi: nihilominus per accidens, & ex parte nostri ea potest esse incerta & fallax. Ita Filiucius *tract. 22. n. 248.* & alii. Ratio est: quia Spes consequendi vitam aeternam supponit etiam nostram cooperationem. & merita: atqui de his non habemus certitudinem, nam, ut dicitur *Ecci. cap. 9. Sumus justi, & opera eorum in manu Dei, & tamen nescit homo utrum amore, an odio dignus sit.* Et hinc fit, quod ex parte nostra Spes sit incerta, imò quandoque vana & fallax ob defectum nostrae cooperationis, quamvis in seipsa propter infallibilem promissionem DEI sit certissima, dummodo aliunde nihil deficiat.

9. CONCL. VI. Certum est, extare praeceptum Spei Divinae: idque aliud est negativum, quo tenemur numquam desperare, neque praesumere, ac proinde obligat semper, & pro semper: aliud affirmativum, quo aliquoties per vitam decursum tenemur elicere actum Spei. Hinc quippe *Psal. 4. dicitur: Sperate in Domino. Et ad Titum cap. 2. Sobrie, justè, & pie vivamus in hoc saeculo, expectantes beatum spem.*
Es

Et similia in S. Scriptura passim occurrunt: unde merito Alexander VII. hanc inter alias, ordine 1. Propositionem damnavit: *Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis, ex vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes pertinentium.* Hæc Propositionio est damnata.

10. CONCL. VII. Præceptum affirmativum Spei per accidens seu indirectè obligat, quoties obligat aliquod aliud præceptum, quod observari nequit absque actu Spei Divinæ, saltem virtuali. Sic fit, quando urget præceptum agendi pœnitentiam de peccatis; nam veram pœnitentiam non potest quis agere, nisi saltem virtualiter speret, sese veniam suorum peccatorum consecuturum ex meritis Christi, Dei que misericordia; prout in simili dictum est superius (b) de præcepto affirmativo Fidei.

11. CONCL. VIII. Præceptum affirmativum Spei per se & directè obligat imprimis circa initium vitæ, quando videlicet quis sufficienter instructus de rebus Fidei, se se ad Deum convertere tenetur, juxta illud *Hebr. 11. Credere oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirantibus se remunerator sit.* Alterum tempus est finis vitæ, quando homo in extremo constitutus maximè in Deum sperare tenetur; tum ob tentationes eo tempore ingruentes; tum etiam, quia tunc potissimum eo debemus intentionem dirigere, quo migrandum est, nempe ad Deum in æterna beatitudine æternaliter consequendum. Obligat insuper quandoque præ-

præceptum affirmativum Spei Divinæ sub decursu vitæ nostræ: verumtamen hujusmodi obligationi sufficienter satisficit per actus Spei, qui concurrunt in exercitio aliarum virtutum; prout in simili dictum est supra (c) fusiùs declarando, quo tempore teneantur Fideles elicere actum Fidei Theologicæ; quæ (servata tamen proportionem) huc erunt applicanda.

QUÆSTIO II.

De Vitiis Spei oppositis, Desperatione scilicet ac Præsumptione.

SUMMARIUM.

12. Spei per defectum opponitur Desperatio, per excessum Præsumptio.
- (d) Ut dictum dist. I. n. 17. & seqq.
13. Desperatio, in quo consistat?
14. Quale sit peccatum?
15. Quid agendum circa personas afflictas?
16. Peccata in Spiritum sanctum, quæ?
Inter ea cur numeretur Desperatio?
17. Hæc potest consistere cum & sine actu infidelitatis.
Desperatio, quid?
18. Præsumptio, quid?
19. Potest committi dupliciter.

12. CUM quælibet virtus suo modo consistat in medio (†) hinc contra eam contingit peccari partim per defectum, partim per excessum.

excessum. Id ipsum videre licet in Spe Theologica, utpote cui per defectum oponitur Desperatio, per excessum autem Præsumptio: non quidem, ac si nimium possimus in Deo sperare (Deus enim est infinitè bonus, omnipotens, fidelis, misericors &c. ac proinde ex parte objecti sui formalis non potest fieri excessus contra Spem Theologicam) sed solum, quatenus ex parte actus, seu exercitii Spei Theologicæ potest fieri excessus, in quantum actus Spei exercetur modo indebito. Siquidem Spes Theologica includit iudicium, & desiderium consequendi æternam beatitudinem modo debito, id est ex meritis Christi, & accedente propria cooperatione: Desperatio decontra involvit iudicium de ea numquam consequenda; Præsumptio vero includit iudicium, ac desiderium consequendi æternam beatitudinem modo aliquo indebito, v. g. per solam fidem, vel ex puris naturalibus, aut vivendo sceleratè, ut amplius in progressu declarabitur. Hinc sit

13. CONCL. I. Desperatio opponitur virtuti Spei per defectum, & committitur, cum quis desperat, sese remissionem peccatorum, & gloriam æternam esse consecuturum, atque ideo omnem conatum eandem consequendi intermittit. Duo siquidem in Desperatione interveniunt; primò iudicium intellectus, quo quis iudicat, sibi nimis arduum, & impossibile esse consequi beatitudinem: secundò fuga voluntatis, qua quis refugit salutem tamquam obtineri impossibilem, atque ideo ab ejus procuratione ob difficultatem mediorum apprehensam desistit.

ſiſtit. Ita Maſtrius *diſp. 10. Theolog Moral. n. 40.* & alii: quamvis benè notet Herincx, *diſp. 10. n. 50.* quòd Deſperatio propriè ſit in ipſa voluntate, & actu ipſius, quo quis non vult amplius proſequi beatitudinem, aut media ad eam conſequendam opportuna adhibere; iudicium verò illud, quo quis putat, ſe non amplius obtenturum beatitudinem, potius ſit aliquid prævium, atque inducens ad Deſperationem, non autem propriè Deſperatio.

14. CONCL. II. Deſperatio ex genere ſuo eſt peccatum mortale, atque inter cætera maximè periculofum. Ratio eſt clara: quia Deſperatio directè opponitur Spei Theologicæ: & quia avertit hominem ab ultimo Fine ſuo, ſeu cœleſti beatitudine, ſimulque media omnia ad hanc conſequendam abjicit, quis neget, eam eſſe maximè periculofum peccatum? Unde Liſidorus *lib. 2. de Summo Bono. cap. 14.* ait: *Perpetrare flagitium, mors animæ eſt; deſperare autem, deſcendere in infernum.*

15. Hoc tamen intelligendum eſt de vera, & voluntaria Deſperatione: nam quandoque accidunt tentationes violentæ, afflictiones graves, & inſolabiles mœſtitix, quibus interdum animæ cruciantur, ita ut omni Spe deſtitutæ videantur. De his autem non procedunt hæcenus dicta; quia ſunt potius timores, & anguſtiæ excitatæ à diabolo, vel ex turbatione quadam, aut etiam complexione melancholica provenientes, abſque vero & deliberato conſenſu voluntatis. Super his tamen prudenter invigilare

lare debent Confessarii, hujusmodi afflictas personas in Domino paternè consolando, eisque ostendendo, quod talia culpa vacent, quamdiu voluntas eisdem non consentiat; ac proinde easdem adhortando, ut agnita propria infirmitate, atque demeritis, se se projiciant in sinum bonitatis & misericordiæ DEI, meritæque salutaris Passionis JESU Christi Domini, si utique non obstantibus quibuscumque afflictionibus, & mœstitiis, bonum operari minimè desistant.

16. CONCL. III. Desperatio rectè connumeratur inter peccata in Spiritum sanctum, quæ communiter cum Magistro Sententiarum 2. dist. 43. & D. Thoma 2. 2. quæst. 14. art. 2. sex enumerantur, videlicet Desperatio, Præsumptio, Impœnitentia, Obstinatio, Impugnatio veritatis agnitæ, & fraternæ gratiæ Invidentia. Ita Doctores communiter: nam Desperatio ipsam Dei oblatam munificentiam & gratiam, quæ Spiritui sancto, ceu Fonti omnium bonorum tribui peculiariter solet, ex malitia contemptim abjicit; juxta quod impii dixerunt *Jeremia 18. Desperavimus: post cogitationes enim nostras ibimus, & unusquisque pravitatem cordis sui mali faciemus.*

17. CONCL. IV. Desperatio potest consistere sine actu Infidelitatis, quamvis non rarò habeat annexam Infidelitatem. Ita Mastrius loc. n. 34 cum aliis. Ratio primæ partis est: quia potest quis actum Desperationis elicere, quamvis non sentiat aliquid contra Fidem: ut si quis credat quidem, Deum esse justum ac misericor-

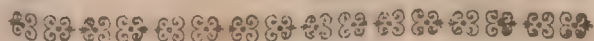
dem

dem, desperet tamen ex eo, quia iudicat salutem sibi esse impossibilem ob suam pronitatem ad peccandum, & contrarietatem, quam in se experitur ad bene agendum. Altera pars ex eo liquet: quia Desperatio facile excæcat intellectum, ut quis credat, Deum non esse infinitè bonum, ac misericordem. Unde Cain ob Abel occisum à Deo correptus, desperans, Deique misericordiam negans, ait: *Major est iniquitas mea, quam ut veniam merear. Gen. 4.* Et in hoc posteriori sensu Magister Sententiarum loc. cit. definit Desperationem, dicendo: *Desperatio est, qua quis diffidit penitus de bonitate Dei, aestimans suam malitiam Divinæ bonitatis magnitudinem excedere.*

18. Quantum nunc attinet ad Præsumptionem, quæ est alterum peccatum Spei Divinæ oppositum per excessum, ea rectè definitur, dicendo: *Præsumptio est Spes obtinendi à Deo gratiam & gloriam æternam inordinatè, id est, aliter quam Deus obtinendam statuit.* Et huiusmodi Præsumptionem esse peccatum ex genere suo mortale, atque unum ex sex peccatis in Spiritum sanctum, conveniunt Doctores.

19. Dupliciter autem peccatum Præsumptionis committi potest. Primò, cum quis præsumit, se Divinam gratiam, aut æternam gloriam ex seipso, & propriis naturæ suæ viribus adipisci posse: quo modo Pelagiani, antiqui hæretici, & à D. Augustino acerrime impugnati, præsumebant, se posse propriis viribus sine supernaturali auxilio Dei omnia præcepta servare, & æternam beatitudinem mereri. Secundò contingit

tingit Præsumptio, quando ècontra quis præsumit, se sola Dei misericordia, ac liberalitate, Christique meritis, absque propria penitentia, & cooperatione per bona opera beatitudinem, vitamque æternam consecuturum. Et talis erat Præsumptio Lutheranorum, aliorumque quorundam Hæreticorum, qui per solam Fidem in Christum absque aliis bonis operibus sperarunt beatitudinem adipisci, quam S. Concilium Trid. Sess. 6. cap. 9. appellat *inanem hæreticorum fiduciam*, & in progressu pluribus refutat.



DISTINCTIO VI.

De Charitate, ejusque obligatione.

QUÆSTIO I.

Quid, ac quotuplex sit Charitas, & quæ ejus Obligatio?

SUMMARIUM.

1. Charitas & amor, generatim quid?
2. Charitas, ut virtus Theologica, quid, & quod objectum ejus?
- (a) Juxta dicta Dist. 5. n. 7.
3. Deus quomodo appelletur Charitas?
4. Præceptum de diligendo Deum, partim affirmativum, partim negativum.
5. Satisfit diligendo Deum super omnia appetitiva.

6. Deum ſuper omnia amare intenſive, & appreciative quid?
7. Probatio Concluſionis.
8. Præceptum diligendi Deum obligat ad frequens exercitium.
9. Quo determinato tempore illud obliget?
(b) Diſt. 2. q. 3. per totum.
Tres propoſitiones quoad hoc damnatæ.
* De amore deſintereſſato, & quibusdam propoſitionibus Fenelonii Addit. I. & II.
* Illationes quedam ex dictis de amore deſintereſſato Addit. III.
10. Tria ſunt diligenda, Deus, nos ipſi, & proximus.
11. Præceptum diligendi proximum, quantum, & unde oriatur?
12. Ei non ſatisfit per ſolos actus externos.
13. Debemus etiam diligere corpus noſtrum.
14. An creaturæ irrationales ex Charitate ſint diligende?
* Quis Ordo Charitatis inter nos & proximos obſervari debeat? Addit. I. & II.

1. CHARITATIS nomen generatim quidem ſignificat idem, ac amor ſeu dilectio; plerumque tamen tum in S. Scriptura, tum à SS. Patribus ſumitur in bonam partem, nempe pro amore boni honeſti, ſeu bona voluntate: Amor autem indifferenter in bonam & malam partem accipitur, nempe vel pro amore Dei, vel mundi, & pro amore tum honeſto, tum illicito, & carnali. In præſenti igitur loquimur de Charitate, prout eſt tertia Virtus Theologica,

gica, & omnium aliarum virtutum præstantissima, de qua Apostolus 1. Corinth. 13. inquit: *Nunc autem manent Fides, Spes, Charitas; tria hæc; major autem horum est Charitas.*

2. CONCL. I. Charitas est virtus divinitus infusa, qua diligitur Deus propter se super omnia, & proximus propter Deum. Ita in re communis. Porro objectum materiale primarium Charitatis est Deus: objectum verò secundarium ipsius est proximus noster, & omnia alia honestè amabilia, seu quæ possunt ad gloriam Dei, sique propter ipsum amari; nam *universa propter semetipsum operatus est Dominus. Prov. c. 16.* Objectum formale Charitatis DEI est ipsamet infinita DEI bonitas, qua ipse in se bonus est, & amabilis amore amicitiae; (a) ob hanc quippe bonitatem, veluti propter rationem formalem, atque motivam DEUS tanquam infinitum Bonum est amandus super omnia.

3. Dices 1. Joan. c. 4. dicitur: *Deus Caritas est, & qui manet in charitate, in Deo manet;* ergo Charitas non est virtus aliqua infusa. Resp. negando consequentiam: etenim textus allegatus inprimis est intelligendus causaliter, eo modo, quo Deus dicitur spes nostra, patientia nostra, justitia nostra, & huiusmodi, prout passim legitur in S. Scriptura. Deinde Deus dicitur esse Charitas, eo quod sit essentialiter Charitas increata; unde etiam Spiritus sanctus appropriatè dicitur *Amor*. Hoc tamen non obstante adhuc in hominibus iustis datur Charitas creata, qua ipsi super omnia diligunt Deum

propter se, seu infinitam bonitatem suam, & proximum propter Deum.

4. CONCL. II. Extat Præceptum de diligendo Deum super omnia, idque partim est negativum, ne videlicet Deum odio habeamus, aut aliquid agamus, quod dissolvat amicitiam nostram cum Deo, peccando videlicet mortaliter; partim affirmativum, ut observemus mandata ejus. Ita unanimis Fidelium, & patet ex plurimis S. Scripturæ locis. Sic enim *Deuter. 6. & Matth. 22.* legitur: *Diliges Dominum, Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua, & in tota mente tua: hoc est maximum, & primum mandatum.* Item *Joan. 14.* *Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est, qui diligit me.* Et similia plura occurrunt passim. Hinc Alexander VII. sequentem inter alias; ordine 1. Propositionem damnavit: *Homo nullo unquam vita sua tempore tenetur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis, ex vi præceptorum divinorum ad eas virtutes pertinentium.*

5. CONCL. III. Præcepto diligendi Deum super omnia, seu ex toto corde, satisfiunt diligendo efficaciter Deum super omnia appetiatiue. Ita communior Doctorum, paucis exceptis, qui volunt adesse obligationem diligendi Deum super omnia etiam intensiue. Cæterum ut hæc Conclusio melius intelligatur.

6. Notandum cum Scoto 3. dist. 27. q. un. §. *Quantum ad illum.* & aliis, dupliciter posse Deum super omnia amari, videlicet intensiue, & appetiatiue. Tunc Deus dicitur *super omnia amari intensiue*, quando actus amoris Dei est

est intensior, ac vehementior omni alio amore; tunc verò dicitur Deus *amari super omnia appretiative*, quando Deus magis æstimatur, quàm omnes creaturæ, ita ut his omnibus præferatur, & nullius creaturæ timore, aut amore velit quis Deum offendere. Sic Christus *Matth. 10.* ait: *Qui amat patrem, aut matrem plus quàm me, non est me dignus.* Et Paulus *Rom. 8.* *Nulla creatura poterit nos separare à charitate DEI.* Potest autem facilè contingere, ut quis magis intensivè unum diligat, & simul aliud magis appretiative: sic enim mater magis intensivè diligit filium parvulum, sed magis appretiative filium adultum, qui gubernat rem domesticam; quia hunc magis æstimat præ illo, quamvis alterum juniorem teneriori affectu amoris prosequatur. Hac terminorum explicatione præmissa.

7. Probatur Conclusio. Nam sensus præcepti de diligendo Deo ex toto corde &c. est, ut Deum diligamus super omnia, ita ut nullius creaturæ amore velimus ejus præcepta transgredi, ipsūque mortaliter peccando offendere. Sic quippe *1. Joan. 2.* dicitur: *Qui autem servat verbum ejus, verè in hoc Charitas Dei perfecta est.* Accedit, quòd de facto nobis constare vix possit, quisnam actus amoris sit intensior altero, quinimo plerumque parentes solent multum intensè amare filios, & conjuges sese mutuo; ergo, si magis intensive tenerentur amare Deum, forent in perpetuo periculo transgrediendi hoc præceptum; quod non est dicendum. Sufficit igitur, amare Deum appretiati-

vè super omnia, quatenus plus æstimatur Deus cæteris omnibus, adeo ut nullius creaturæ amore velit quis Deum offendere.

8. CONCL. IV. Præceptum diligendi Deum obligat ad frequens exercitium, ita ut actus amoris Dei non multo tempore omittatur. Desumitur hoc ex magnitudine hujus præcepti, de quo Salvator ait *Matth. 22. Hoc est maximum, & primum mandatum*, & consequenter per vitæ decursum sæpius obligat.

9. Quò autem determinato tempore currat ejusmodi obligatio, variant Doctores, quamvis conveniant passim in hoc, quòd censeant obligare. I. Circa initium usus rationis. II. Circa finem vitæ. III. Quando quis gravi urgetur tentatione, præsertim odii Dei cum periculo consensus, nisi ad Deum per actum amoris convertatur. IV. Tota vita sæpius, ita videlicet, ut non multo tempore differendus sit actus dilectionis Dei, eo ferme modo, quo superius (b) determinatum est tempus, quo Fideles tenentur elicere actum Fidei Theologicæ. Hinc conformiter dictis ibidem n. 33. Doctor Subtilis 3. dist. 27. q. un. §. *Quantum ad secundum*. dubitativè tamen innuit, hoc præceptum urgere singulis diebus Dominicis, dum ait; *Quando autem sit hoc* (ut quis teneatur habere actum dilectionis Dei) *fortè determinavit hoc illud Præceptum divinum: Sanctifica Sabbatum &c. & Ecclesia specificavit quantum ad Missam audiendam in die Dominico. de Consec. dist. 1. can. Missas.* Hæc ille. Solum nota, sequentes Propositiones esse vitandas, utpote quas damnavit

Quæst. I. Quid, ac quotuplex sit Charitas, &c. 263

vit Innocentius XI. quarum prima, ordine 5. sic habet; *An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.* Altera, ordine 6. talis est: *Probabile est, ne singulis quidem rigoroſe quinquenniis per ſe obligare præceptum charitatis erga Deum.* Ultima, ordine 7. ita sonat: *Tunc ſolum obligat, quando tenemur juſtificari, & non habemus aliam viam, qua juſtificari poſſumus.* Omnes hæ tres Propositiones ſunt damnatæ, ſicut jacent; & merito, ut probant auctori-
tes S. Scripturæ n. 4. & 8. allegatæ.

ADDITIO I.

De Amore Dei Deſinterreſſato, & Propositionibus quibusdam Fenelonii confixis.

Sciendum eſt, ab Innoc. XII. Anno Chriſti 1699. 12. Maji reprobatum eſſe Librum Franciſci de Salignac Fenelon Archiepiſcopi Cameraceniſis, Viri alioquin & doctrina & pietate excellentis, de vita interiore Gallicè editum, excerptis ex eo ſpeciatiim 23. Propositionibus, quas Idem S. Pontifex ut temerarias, ſcandalofas, malè ſonantes, piarum aurium offenſivas, in praxi pernicioſas, ac reſpectivè erroneas proſcripſit. Ut videre eſt in Decreto Pontificio Cùm aliàs. ad initium hujus operis poſito cum inſertis omnibus Theſibus Fenelonianis, quæ fuère confixæ. Inter has ad noſtrum propoſitum præcipuè notandæ ſunt, quæ loquuntur de amore puro Benevo-

R 4

lentie

lentia vel *Desinteressato*, quo Deus amatur unicè propter suam bonitatem, qua in se, non verò ut nobis bonus est, seu sine intuitu nostri interessè, nostræ utilitatis, & felicitatis, ac aliorum bonorum, quæ à Deo speramus. Quare hic amor vocatur *pura benevolentia*, qui solius amati, seu Dei bonum tam intrinsicum, id est, perfectiones ejus, ac extrinsecum, id est, ejus honorem pro motivo habet, non verò bonum amantis, seu nostrum: nam amor, quo concupiscimus nostrum bonum, & amamus Deum ut nobis beneficium, vocatur amor *concupiscentia*. & *interessatus*. Utrique huic amori addi potest *mixtus* & ambobus, quo Deus amatur ut in se, & ut nobis bonus.

Prima itaque Thesis Feneloniana damnata sic sonat: *Datur habitualis status amoris Dei, qui est Charitas pura, & sine ulla admixtione motivi proprii interessè. Neque timor punitionum, neque desiderium remunerationum habent amplius in eo partem. Non amatur amplius Deus propter meritum, neque propter perfectionem, neque propter felicitatem in eo amando inveniendam.* Secunda hæc est: *In statu vitæ contemplativæ seu unitivæ amittitur omne motum interessatum timoris & spei:* Similia repetuntur propositionibus quarta, & vigesima tertia. H. P. sint

CONCL. I. In propositionibus Fenelonii proscriptus est status habitualis, & stabilis amoris puri benevolentia, seu amor ita purus, & desinteressatus, ut pro omni tem-
pore

pore excludat timorem & spem. Ita Anton. Mayr *T. 7. Theol. n. 747.* Virgil. Sedlmayr in *Reflex. Crit. supra Ideam Amoris n. 5.* Massieus Kreslinger *Succinct. Declar. Propositionum damnat. 1. §. 5. n. 19. & seq.* ac peculiariter felicissimè regnans BENEDICTUS XIV. in aureo suo opere *de Beatif. & Canoniz. l. 2. c. 31. n. 7. & seq.* Atque in hoc sensu esse damnatas illas propositiones, ex ipsis earum terminis clarum est. Ratio verò eas rejiciendi fuit, quia Fenelonius in iis asseruit statum habituales, seu stabilem impossibilem cum exercitio virtutum spei, & timoris: quod falsum est; cum nullus status tam perfectus esse possit in hac vita nostra, in quo non possint, & non debeant hæ virtutes exerceri. Sic nullus est status, in quo penitus, & pro omni tempore cesset obligatio præcepti spei, sive per se stringentis, sive ratione insurgentium tentationum, quibus nullus status, etiam perfectorum, est liber, & quibus succumberet humana infirmitas, nisi spe futurorum bonorum sustentaretur. Et jam ante Fenelonium Alexand. VII. proscripsit istam ordine primam propositionem: *homo nullo unquam tempore vita sua tenetur elicere actum fidei*, NB. *Spei, & Charitatis &c.* ergo in quocunque perfectionis statu quis sit constitutus, tamen non est exemptus ab obligatione eliciendi actum spei.

Id quod confirmatur exemplis Sanctissimorum, qui elicuerunt actus Spei, & respexerunt ad bona futura à Deo promissa, & his se

excitaverunt in adversitatibus & tentationibus suis. Ita S. David *Psal.* 118. v. 112. ait; *Inclinaui cor meum ad faciendas justificationes tuas propter retributionem.* De Moyse dicitur ad *Hebr.* 11. v. 26. *Majores divitias aestimans thesauro Egyptiorum improprium Christi; aspicebat enim in remunerationem.* S. Paulus 2. *Timoth.* 1. v. 12. de se dicit; *ob quam causam etiam hæc patior, sed non confundor; scio enim, cui credidi, & certus sum, quia potens est depositum meum servare in illum diem.* Iterum 2. *Timoth.* 4. *In reliquo reposita est mihi corona justitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die justus Judex.* Quamvis hi Sancti frequentissimi fuerint in exerceendis actibus purissimæ charitatis, suo tamen quoque tempore elicuerunt actus spei, & pro motivo respexerunt proprium interesse, seu retributionem: ergo statutus etiam perfectissimi amoris & unionis cum Deo non est impossibilis cum omni actu spei, nec hunc positivè excludit.

Adde, quòd in S. Scriptura sine exceptione beati pronuntientur, qui sperant in Domino. *Beati omnes, qui confidunt in eo. P.* 2. *Qui sperat in Domino, beatus est. Proverb.* 16. v. 20. *Benedictus vir, qui confidit in Domino. Jerem.* 17. v. 7. Proinde & perfecti ac contemplativi, dum sperant in Deo ipsis benefico, adhuc beati sunt, nec à perfectionis tramite aberrant.

Quæ dixi de spe, pugnant quoque pro timore pariter ad virtutem spei spectante; sicut enim

enim ad hanc pertinet prosequi bona æterna, ita ad eam quoque attinet fugere, vel timere malum ei oppositum, nimirum pœnam æternam, vel etiam purgatorii à vita æterna retardantis. Dein S. Scriptura omnibus, atque adeo etiam perfectis inculcat timorem. ad *Philipp. 2. v. 12.* dicitur: *cum metu & tremore vestram salutem operamini.* *Matth. 10.* *Timete eum, qui potest animam & corpus perdere in gehennam.*

Præterea ratione temptationum perfectis & contemplativis occurrentium, potest esse obligatio eliciendi sæpius metum pœnarum æternarum, ut ejusmodi actibus animæ sanctæ, & Deo unitæ muniantur contra peccata. Sic *Eccli 27.* dicitur: *Si non in timore Domini tenueris te instanter, cito subvertetur domus tua:* ergo Justis, & in quocunque statu perfectionis existentibus non est impossibilis timor iste adeo salutaris, ac utilis, imò & aliquando necessarius; cum aliàs ad ipsum non possent perfecti & contemplativi unquam obligari, quia ad impossibile nemo obligari potest. Hinc David exclamavit *Psal. 118.* *Confige timore tuo carnes meas, à judiciis enim tuis timeo.* ac S. Hieronymus in continuo fuit timore, S. Hilarion imminente quoque morte non sine metu fuit: id etiam aliis Sanctis in amore Divino exercitissimis accidit: ergo status Sanctitatis, unionis cum Deo, & excellentis Charitatis non excludit timorem salutarem. Qua de re S. Scriptura dicit *Psal. 111.* *Beatus vir, qui timet Dominum.* & *Psal. 146.* *Beneplacitum est Domino super timentes eum,*

*eum, & in eis, qui ſperant ſuper miſericordia
ejus.*

Obj. 1. Fenelonius quoque in ſtatu illo
habituali amoris puri admittit ſpem: ergo non
rectè hic impugnatur. A. conſtat ex ejus pro-
poſitione 11. B. n. ant. Nam ſpes, quæ af-
firmatur in propoſitione 11. Feneloniana, non
eſt actus ſpei ſtrictè talis, ſed charitatis, ſic
enim habet propoſitio illa: *In hoc ſtatu ani-
ma amittit ſpem ſui proprii intereſſe, ſed nun-
quam amittit in parte ſuperiori, id eſt, in ſuis
actibus directis, & intimis ſpem perfectam, quæ
eſt NB. deſiderium deſintereſſatum promiſſionum.*
Aſt deſiderium deſintereſſatum non quærens
bonum proprium non eſt ſpes Theologica.

Objic. 2. Joan. 4. *Charitas perfectæ foras
mittit timorem, quoniam timor pœnam habet,*
qui autem timet, non eſt perfectus in chari-
tate: ergo ſtatus perfectæ charitatis excludit
timorem. B. D. ant. Charitas perfectæ foras
mittit timorem ſerviliter ſervilem, cum quo
conjuncta eſt talis diſpoſitio animi, ut quis ad-
huc peccatum vellet, ſi pœnam non timeret
c. ant. omnem timorem n. ant. Hinc ex S.
Auguſtino ait S. Thomas 2. 2. q. 19. a. 9. in
corp. *Timor ſervilis poteſt habere annexam vo-
luntatem peccandi.* De hoc S. Auguſtinus ſo-
lùm dicit *Epist. 120. c. 21. Timor non eſt in cha-
ritate, quia charitas perfectæ foras mittit timo-
rem, ſed illum ſervilem, cum quo nempe ſtat
voluntas peccandi conditionata, ſi pœna non*
time-

timeretur. Porro non nego, aliquem Sanctum aliquando in particulari casu ita posse contemplatione solius Divinæ bonitatis absorberi, & ita amore Summi boni exardescere, ut nulloatenus attendat ad motivum aliquod timoris, ubi contingenter, & accidentaliter amor ob defectum propositionis motivorum, non autem ex natura sua excludit timorem. Quod notandum ad explanandas quasdam auctoritates. De se autem ipsi actus amoris benevolentiae, concupiscentiae & timoris possunt simul in eadem voluntate stare, ut in hoc exemplo: *Domine tu minaris infernum, si te non amem, & promittis aeterna gaudia, si te amem, & impellit tua propria infinita perfectio & bonitas, ut te amem: ergo ex omnibus his motivis te stringo, te amo &c.*

Objicit 3. Auctor Ideæ Amoris in Animadversionibus editis Anno 1749. pag. 201. num. 112. Timor S. Hilariionis, & aliorum Sanctorum fuit passio involuntaria, a Dæmone suggesta: ergo ex hoc nihil probatur. R. Hoc, quod in antecedente ponitur, pro sua libertate dixerit vir Ille: Ego n. a. cum enim timor gehennæ possit esse actus bonus, in S. Scriptura commendatus, & juxta propositionem 14. ab Alex. VIII. proscriptam supernaturalis, cur dicamus eum in Sanctis provenisse à suggestione Dæmonis, & fuisse involuntarium?

ADDITIO II.

*Continuatur cæpta materia de doctrina
Feneloniana & Amore puro &c.*

**** CONCL. II.** In doctrina Feneloniana non est directè, aut indirectè confixus actus amoris puri deinteressati. Ita laudati pro priorè Conclusionè, quibus accedit Honoratus Tournely de Sacrament. Pœnitent. q. 4. art. 1. concl. 3. cum commissima aliorum contra D. Amort in sua Idea amoris.

Prob. 1. Ex ipsis propositionibus damnatis Fenelonii, quæ solùm loquuntur de statu habituali amoris puri habitualiter & permanentè ac necessariò pro semper excludente timorem, & spem, ac omne motivum interessatum: propositio enim prima sic habet: *Datur habitualis status amoris Dei, qui est charitas pura &c.* 2da asserit: *In statu vitæ contemplativæ amittitur omne motivum interessatum timoris & spei.*

Prob. 2. Consultores Romani, qui interfuerunt actui proscriptionis Fenelonii, ut refert Ant. Mayr t. 7. Theol. Schol. n. 746. testantur, quòd SS. Pontifex Innoc. XII. in Doctrina Fenelonii non reprobaverit actum amoris puri à spe, & metu, sed statum permanentem, & habitualem solùm. Idipsum irrefragibili suo testimonio confirmat Ipse Summus felicissimè regnans, ac sapientissimus Pontifex BENEDICTUS XIV. Hic enim in suo omnibus numeris absolutissimo opere de Beatif. & Ca-

noniz. L. 2. c. 31. ætū puræ benevolentiae cu-
jusdam Servi Dei, in scriptis ab hoc relictum,
quo diu noctūque studuit amare Deum, atque
sine intuitu ullius præmii solummodo propter
Deum, approbavit; ac à propositionibus Fe-
nelonii damnatis vindicavit: ergo actus amo-
ris puri non est in doctrina Fanelonii confixus.

Pob. 3. Non est confixus actus charitatis
Theologicæ, & perfectæ; sed actus charitatis
Theologicæ & perfectæ est actus amoris pari
& desinteressati, quo Deus amatur propter
bonitatem & perfectionem suam ut ipsi Deo,
non ut bonum nobis, prout juxta P. Anton.
Mayr docent, & docuerunt omnes Th. Th.
Tournely verò citatus pro hac conclusione al-
legat plures SS. PP. & addit, horum SS. PP.
doctrinam conspirantibus votis sicuti sunt om-
nes Scholæ Theologi: ergo actus amoris puri
& desinteressati non est confixus. min. verò
ex unanimi ferè omnium Th. Th. testimonio
est certa, & ea clarè traditur à D. Thoma. 2.
2. q. 17. art. 8. in corp. sic dicente: *Amor qui-
dam est perfectus, quidam imperfectus. Perfectus
quidem Amor est, quo aliquis NB. secundum se
amatur, utpote cui aliquis vult bonum, sicut ho-
mo amat amicum. Imperfectus amor est, quo quis
amat aliquid non secundum ipsum, sed ut illud bo-
num sibi ipsi proveniat, sicut homo amat rem,
quam concupiscit. Primus autem amor pertinet
ad charitatem, quæ inhæret Deo secundum se ip-
sum: sed spes pertinet ad secundum amorem, quia
ille, qui sperat, aliquid, sibi obtinere intendit.*
Ecce

Ecce juxta D. Thomam Charitas Theologica tanquam virtus specifica à spe & aliis virtutibus distincta respicit pro motivo præcisè Deum in se absolutè bonum, absque respectu ad proprium amantis interellè, utpote quod est motivum spei. Quod etiam S. Paulus 1. Corinth. 13. v. 5. comprobatur inquit: *Charitas non querit, quæ sua sunt.*

Ex quibus fluit, nec indirectè esse damnatum actum amoris puri: certum est enim, actum præcipuæ virtutis assertum à SS. PP. & concordia Th. Th. consensu defensum nec indirectè à Sede Apostolica posse reprobari. 2. Ideo indirectè esset damnatus actus puri amoris, quia status fixus, & habitualis puri amoris est damnatus: sed hoc falsum est, cum inter statum permanentem, & actum amoris puri ampla est disparitas. Itenim status habitualis, cum sit permanens & ex natura sua perpetuus, si esset etiam, & quidem essentialiter purus, ac ex natura sua impossibilis cum spe & timore, ut Fenelonius adstruit homo nunquam posset satisfacere obligationi timoris & spei sæpius concurrenti in vita, ut dictum est: quod sequitur minimè in actu aliquo transeunte amoris puri: nam hic actus ex una parte cum transit, non tollit facultatem saltem alio tempore eliciendi actum spei & timoris; ex altera parte actus amoris non ita purus adstruitur ab omni spe, & timore, ut cum hoc non sit simul composibilis; sed hoc duntaxat affirmatur, actum charitatis Theologicæ, specificè talem non

respicere pro suo motivo partiali interesse proprium amantis: ergo neque indirectè, seu per necessariam consequentiam ex statu habituali amoris puri Feneloniani damnato deductam, damnatus est actus amoris puri. **

ADDITIO III.

Illationes quædam ex dictis de Amore Desinteressato Dei.

Inferes I. Non rectè statui ab Auctore Ideæ amoris Dei, actum Charitatis Theologicæ, à Deo nobis præceptum ex natura sua & formaliter respicere non solam bonitatem Dei absolutam, sed & nostrum interesse: Id enim non subsistere patet ex dictis, & etiam ex hoc: quia præceptum Divinum imperat, ut Deum diligamus *ex toto corde*. At verò juxta Auctorem Ideæ Deus diligendus esset *corde diviso*, seu non esset diligendus amore puro, quo unicè diligitur Deus, & ejus bonum, sed amore mixto & diviso, quo simul diligitur Deus, & interesse nostrum. Accedit, quodd aliàs actus amoris Theologici præceptus simul ex natura sua esset actus spei, nec ab hoc distingueretur, utpote pro objecto motivo essentiali etiam habens interesse nostrum, & Deum ut nobis bonum, qui essentialiter à spe respicitur. Et quis neget hoc vel simili actu satisfieri præcepto charitatis: *Quia Deus meus es infinitè perfectus, & propter te ipsum es omni amore dignissimus, amo te, & ita amo te, ut licet non benefaceres mihi, nec calum da-*
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. S res,

res, tamen te ex toto corde amarem? Similes enim actus sapius à Sanctis sunt elicit, ut ostendit Clarissimus Virgilius Sedlmayr Reflexione Critica in Ideam Amoris §. 7. quibus haud dubiè illi satisfecerunt præcepto charitatis Divinæ. Interea allatus actus minimè includit proprium interesse, est tamen composibilis cum actu spei; posset enim statim ei subjungi: *Quia tamen ô Deus meus ex nimia tua erga me bonitate mihi promittis Calum & beatitudinem æternam spero & desidero.*

Inferes 2. Sequentem actum, quem Auctor Idææ amoris Divini proponit pro exemplo amoris perfecti amicitia c. 1. non esse actum amoris Dei, nec illo satisfieri præcepto charitatis Theologicæ &c. Actus apud suum Auctorem sic sonat: *O Deus meus, tu es meum summum bonum, mea unica felicitas, finis ultimus omnium desideriorum meorum, mea immensa, ac æterna voluptas: verbo: Deus meus & omnia te æstimo, ac præfero omnibus aliis rebus creatis, honoribus, divitiis, & voluptatibus, te unicum his omnibus contemptis ambio, felix esse cupio, beatitudinem ac vitam æternam quero, sed hanc beatitudinem in te quero, ut ideo fruor te, servio tibi. Servabo mandata tua, quia merces mea es magna nimis, te mihi solum dona, & sufficit mihi.* Ratio hujus asserti est: hic actus neque mixtus est ex benevolentia, & concupiscentia, qualis etiam juxta Adversarium deberet esse actus charitatis Theologicæ præceptus, sed est actus merè concupiscentiæ, respiciens Deum pure qua-

tenus nobis, non verò quatenus in se absolute bonum: ergo non foret actus charitatis, sed spei, & desiderii beatitudinis. Ex quo colligere licet, doctrinam Adversarii communissimo sensui Christianorum Doctorum, & indoctorum contrariam esse aptam, ut homines & intentos abducat à modo formandi verum actum Amoris Divini, & contritionis perfectæ: ut liquet partim ex hac formula, partim etiam inde, quia dum juxta nova ista placita nimis forent solliciti de interesse proprio immiscendo suo actui, facile possent oblivisci veri & necessarij motivi charitatis Divinæ, seu bonitatis Dei absolutæ, qua in se infinite perfectus & bonus est, ubi nullatenus actum amoris Divini, aut contritionis perfectæ haberent cum dispendio maximo animarum suarum, ut non sine animi sui dolore jam advertere plures in sacra scientia versatissimi.

Inferes 2. Amorem Theologicum, & præceptum esse quidem actum amoris amicitia; sed eo ipso esse puræ benevolentia, & non concupiscentia. Communis. Prima pars prob. quia S. Scriptura homines justos & Deum diligentes sæpius vocat amicos Dei: *Vos amici mei estis, si feceritis, quæ præcipio vobis. Joan. 15. Nimis honorati sunt amici tui Deus, Psal. 138.* & alibi. Confirm. Charitas habet conditiones communiter à Th. Th. requisitas ad veram amicitiam. 1. est amor benevolentia, & quidem mutuus inter Deum & hominem justum ac amantem: sic enim diligit Justus Deum

Deum propter Deum: & Deus diligit hominem Justum propter ipsam Justi utilitatem, volendo ei beatitudinem æternam: Unde Deus *Proverb. 8.* dicit: *Ego diligentes me diligo.* 2. Hic amor mutuus est notus utrique amanti; eum enim Deus, qui est omniscius, per se cognoscere debet, neque latet hominem; nam eo ipso, quòd Deum amet, cognoscit, quòd debeat redamari à Deo. 3. Deus & homo Justus communicant inter se in bonis quidem, cum homo innumera beneficia à Deo recipiat; homo verò Deo vicissim conferat non quidem beneficia, sed obsequia, honorem, laudem, & gloriam. In similitudine verò communicant; quia homo per charitatem, quæ est ipsa gratia sanctificans, fit naturæ Divinæ quodammodo particeps & Deificatus. Hinc ait Joannes in 1ma sua Epist. c. 3. *Videte, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut filii Dei nominemur, & simus.*

Habetur etiam unio animarum; charitas enim nos facit unum spiritum cum Deo. Hinc ait Apostolus 1. *Corinth. 6.* *qui adhæret Dominus, unus spiritus est.* Datur etiam communicatio consiliorum; Deus enim secreta sua Justis manifestat; sicut Christus *Joan. 15.* dicit: *Vos autem dixi amicos, quia quæcunque audivi à Patre meo, nota feci vobis.* Tandem charitas præstat securitatem, quia generat fiduciam de Divina bonitate, ne nimis anxie timeamus damnationem,

Prob. 2. Pars Illationis : quod amor iste debeat esse puræ benevolentiae. Amicitiae nomen juxta antiquam institutionem (secundum quam significationes nominum debent accipi) significat puram benevolentiam, qua alteri propter ipsum benè volumus, sine admixta concupiscentia, quâ nobis bonum desideramus. Ita enim ait S. Thom. 2. 2. q. 23. art. 1. in corp. Non quilibet amor habet rationem amicitiae, sed amor, qui est cum benevolentia, quando scilicet sic amamus aliquem, ut ei bonum velimus; si autem rebus amatis non bonum velimus, sed ipsum earum bonum nobis velimus, sicut dicimur amare vinum, aut equum, aut aliud hujusmodi, non est amor amicitiae, sed concupiscentiae. Nec aliter loquuntur Aristoteles 8. Eth. c. 2. & Cicero l. 2. de finibus. Hinc amicitia importat mutuam redamationem, & communicationem honorum non ex affectu proprii interesse, sed ex affectu purè gratioso, & benevolo. Sic amor amicitiae tendit in Deum, eum amando propter ipsum, & Deus, quæ amicis suis præstet, eorum in utilitatem, & commodum facit, quamvis omnia ultimatò ad se ceu finem *Excellentiae*, non verò utilitatis, qualem à creaturis non recipit, referat. Porro amicitia nostra erga Deum habet sibi adjunctam communicationem beatitudinis *effectivam*, saltem in jure ad eam: hoc ipso enim Deus homini beatitudinem promittit, & aliquando communicat, quia homo non operatur hujus, sed Dei solius intuitu: unde rectè S. Bernardus L. de diligendo Deo dixit:

Non sine premio diligitur Deus, etsi absque præmii intuitu diligendus sit. Qua de re non capio, qui D. Amort ex Legibus amicitiae, & communicatione honorum inter amicos possit inferre, quòd actus amoris Divini, qui est amor amicitiae, necessariò misceatur ex benevolentia, & concupiscentia, cum potius oppositum inde concludere deberet. Pariter non percipio, qui auctor Ideæ c. 3. in fine ex inclinatione naturali omnibus hominibus indita ad appetendam beatitudinem velit deducere, amorem Dei perfectum necessariò debere esse interessatum. Nam hic non est quaestio de appetitu illo naturali & necessario, qui cum Liber non sit, nec bonus, nec malus, nec meritorius est. Sed loquimur de concupiscentia, & appetitu voluntario & libero, ac virtuoso; qui eo ipso, cum liber sit, liberè omitti potest. Nonne nihil volitum, quin præcognitum? & nunquid Deus potest nobis per intellectum proponi solum ut in se bonus, & abstrahi à bonitate ejus erga nos, à beatitudine ab Ipso nobis promissa? In tali autem casu voluntas actu amoris unice ferretur in Deum quàm in se bonum, quia sic solum est cognitus, non verò in beatitudinem nostram, aut Ejus bonitatem respectivam, tunc non cognitam. Ita argumentatur pro nostra sententia Ipse SS. D. N. BENEDICTUS XIV. à Cujus placitis auctor Ideæ hoc in puncto plurimùm distat.

Tandem notes, SS. PP. quos pro se adducit laudatus Auctor Ideæ, non rarò loqui de
Amo.

Amore, vel charitate in genere, prout sub se comprehendit perfectam & imperfectam, tanquam duas species distinctas; & sic utique importat & benevolentiam, quæ perfectæ competit charitati, qua amatur Deus propter se, & ut in se bonus, & concupiscentiam, quæ imperfectæ convenit, qua Deus amatur propter nos, & ut nobis bonus. Verum hic non loquimur de charitate Dei genericè, sed de perfecta & Theologica specificè tali, quæ ex sua natura respicit Deum unicè propter Deum in se infinitè bonum, & abstrahit à bonitate ejus respectiva, qua nobis bonus est. Ex dictis ferè omnia solvi possunt, quæ nostris assertis opponuntur. Qui plura desiderat, consulat Libellos Clarissimi P. Virgillii Sedlmayr hac super re editos, sicut Tournelium citatum. **

10. CONCL. V. Ex Charitate generatim tria nobis sunt diligenda, videlicet Deus, Nosmetipsi, & Proximus. Patet hoc ex illo *Matth. 22. Diliges Dominum Deum tuum, & proximum tuum, sicut teipsum*: nam hoc ipso, quod mandatur, ut quis diligat proximum, sicut seipsum, dilectio sui ipsius non tantum innuitur (quavis, cum hæc à natura satis dictetur, quinimo homini congenita existat, expressiori præcepto opus non fuerit) sed insuper ipsa præteritur dilectioni proximi.

11. Cæterum in allato S. Scripture textu, sicut denotat similitudinem, non æquivalens prout accipitur *Matth. 5. Estote perfecti*.

¶ *Pater vester cœlestis perfectus est*, & alibi sæpe. Hinc non jubemur diligere proximum, quantum nos, sed sicut nos; hoc est, primo loco post Deum nos ipsos, deinde ad normam, & exemplar nostræ dilectionis proximum. Charitas enim inclinat potius in bonum sui subiecti, quam alicujus extranei, idque ob majorem conjunctionem; nam potior est unitas, quam unio. Verum ipsa dilectio proximi necessario sequitur ex præcepto diligendi Deum, prout notat Doctor Subtilis 3. dist. 37. q. un. s. *Contra*: nam amans perfecte Deum, hoc ipso debet velle, quod & proximus amet Deum? quia proximus est quoddam bonum extrinsecum Dei, cujus gloria augetur per hoc, quod proximus ipsum amet, eique serviat. Unde ad Charitatem spectat, hæc & similia bona desiderare proximo propter Deum (quod etiam dicendum de bonis proximi corporalibus, aliisque externis, quatenus considerantur ut cedentia ad gloriam Dei) quia ad eandem virtutem pertinet intentio finis, & electio mediorum. Herincx. part. 3. disp. 11. q. 4. & alii.

12. CONCL. VI. Præcepto diligendi proximum (quando videlicet illud obligat in occasionibus sublevandæ necessitatis, aut deponendi odium, vel hujusmodi) non satisfit per solos actus externos; sed adest obligatio diligendi ipsum etiam per actus internos & formales Dilectionis. Desumitur hoc ex pluribus S. Scripturæ testimoniis: ut ex illo *Matth. 22. & Luc. 10. Diliges proximum tuum, sicut teipsum.*
Idem

Idem 1. Joan. 4. *Charissimi, si Deus dilexit nos, & nos debemus alterutrum diligere.* ubi in sequentibus plura quoad hoc. Unde Apostolus Rom. c. 12. vult, ut sit dilectio sine simulatione: atqui ea, quæ exhiberetur actu exteriori, sed absque ullo actu interno dilectionis, non esset sine simulatione; ergo. Et hinc Innocentius XI. sequentes duas propositiones damnavit, quarum prior, ordine 10. sic sonat: *Non tenemur proximum diligere actu interno & formali.* Altera vero, ordine 11. est talis: *Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.* Et meritò utraque est damnata: nam diligere, toties in S. Scriptura præceptum quoad proximum, importat etiam actum internum & formalem, suo tempore prodeuntem in opus externum, juxta, illud 1. Joan. 3. *Filioli mei, non diligamus verbo, neque lingua, sed opere, & veritate, cum concordantiis.*

13. Addunt quoad præmissa Doctores cum S. Augustino lib. 1. de Doctrina Christiana, c. 23. etiam corpus proprium ex charitate esse diligendum, eo quod possit participare æternam beatitudinem, postquam fuerit reunitum animæ post generalem Resurrectionem. Verum hoc membrum sufficienter jam includitur sub dilectione sui ipsius. Neque huic dilectioni corporis repugnat moderata & rationabilis castigatio carnis: quinimo cum ejusmodi discretæ carnis mortificatio sit medium consequendi æternam cum anima felicitatem, ea spectat ad verum corporis amorem, sicut ad amorem fi-

līi disciplina debita à dilectissimis parentibus imposita.

14. Quæres I. An etiam creaturæ irrationales ex Charitate sint diligendæ? Resp. cum D. Thoma 2. 2. q. 25. art. 3. & aliis passim; quamvis ex charitate possimus diligere creaturas irracionales, sicut bona, quæ aliis ex charitate dilectis volumus, quatenus scilicet ex charitate volumus eas conservari ad honorem Dei, & utilitatem nostram, vel proximorum; juxta quod *Exodi 23.* præcepit Deus; *Si videris asinum odientis te jacere sub onere, non pertransibis, sed sublevabis cum eo.* Nihilominus creaturæ irracionales non sunt amandæ secundum se, quasi ipsis propter semetipsas, & absque respectu ad honorem Dei, vel utilitatem nostram, aut proximorum velimus bonum: quia charitas fundatur super communicatione beatitudinis æternæ, cujus creatura irrationalis capax non est: neque etiam ea est proximus noster, ac proinde Præceptum Dilectionis ad ipsam non extenditur.

Additio I.

* Quæres II. Qualis ordo Charitatis inter nos, & proximos nostros sit servandus; Resp. ut ordo Charitatis inter nos, & proximos nostros servandus melius cognoscatur, communiter DD. triplicem ordinem, seu tres gradus assignant.

Primus gradus est, ut post Deum super omnia diligendum unusquisque diligat semetipsum, quoad

quoad Bona spiritualia salutis animæ necessaria, & postea proximum quoad eadem Bona spiritualia, ita quidem, ut huic in extrema necessitate deperdendæ salutis æternæ constituto te-
neatur aliquis cum periculo non quidem propriæ vitæ spiritualis, bene tamen propriæ vitæ corporalis succurrere, supposito, quod sit spes certa per actionem suam proximo in extrema necessitate salutis æternæ constituto succurrendi, & quod proximus ille in dicta necessitate positus se ipsum juvare nequeat: nam si unquam, certè in simili casu tenemur implere istud præceptum Domini, quo ex Charitate juxta S. Joan. 1. cap. 2. *debemus pro fratribus animas ponere.* Ex quo inquit D. August. lib. de Mend. c. 6. *Temporalem vitam suam pro æterna vita proximi non dubitabit Christianus amittere.*

Secundus gradus, ut diligat se ipsum quoad bona vitæ suæ corporali necessaria, & postmodum proximum quoad eadem bona huic ad conservationem vitæ necessaria.

Tertius gradus, ut diligat se ipsum secundum alia bona temporalia conservationi status &c. congrua: postea taliter diligat proximum suum, sublevando ejusdem necessitates de superfluis status &c. Ita cum communi Sabinianus Bononiensis in sua *Luce Morali part. 1. tract. 18. n. 13.* Et patet ex ratione, quæ utique nobis dictat, quòd bona spiritualia tamquam excellentiora corporalibus, & corporalia ad conservationem vitæ corporalis necessaria tamquam majora aliis temporalibus, quæ tantum conser-

vatio.

vationem status respiciunt, sint præferenda: ita tamen, ut in pari necessitate ejusdem ordinis & gradus Charitas possit incipere ab ego (uti ajunt) id est à propria persona: quinimo in necessitate spirituali sic debet fieri, anteponendo salutem æternam periclitantis animæ propriæ. Quod idem quamplures Doctores de vita corporali, quando uterque est in æquali vitæ periculo, sentiendum putant per se loquendo, & si cætera sunt paria: nam (inquit D. August. lib. de Mend. c. 6.) *Si quis pro alterius vita temporali suam ipsam temporalem perdat, non est jam diligere sicut seipsum, sed plus, quàm se ipsum, quod sanæ Doctrinæ regulam excedit.* Dico notanter per se loquendo, id est, nisi adsit altius motivum spirituale, alicujus heroicæ virtutis, quod traheret aliquem ad præponendum vitam alterius propriæ periclitanti. Et ex his gradibus. *

Additio II.

* Infertur I. Si per unicum mendacium posset aliquis ad veram fidem convertere omnes Indos, non liceret. Ratio est: quia ageret contra bonum spirituale animæ propriæ, eandem aliquo peccato maculans: bonum autem spirituale proprium ac salus animæ propriæ anteponitur aliis.

Infertur II. Si infans necdum baptizatus foret proximus morti, nec adesset Parochus aut alius ex officio seu justitia obligatus ad Sacramentum hoc administrandum &c. teneretur
alius

alius ex Charitate etiam cum periculo deperdendæ vitæ corporalis baptizare. Ratio est: quia infans hic existit in extrema spiritali necessitate, spiritalis autem extrema necessitas alterius, cæteris paribus, & dummodo sit certa spes liberandi proximum ab hac extrema necessitate, est præponenda vitæ corporali propriæ juxta communem DD. quidquid contradicant pauci apud Patrem Sporer *Tratt. 3. in IV. Præcept. Decalog. cap. 6. Sect. 4. n. 127.* Hoc tamen intellige, nisi & talis, qui posset infantem baptizare, etiam in peccato mortali existat, vel saltem sit dubius de eodem, durissimum enim foret ita impræparatum emergentē subitaneo casu in infelicem æternitatem, vel saltem in periculum ejusdem seipsum præcipitare cum dubio deperdendæ salutis æternæ.

· Infertur III. Si latro stricto gladio alicui minaretur mortem, posset hic non solum se defendere, sed etiam, quando aliter tutò evadere nequiret, latronem per modum inculpatae tutelæ occidere, quamvis prævideret, animam ejusdem ad infernum esse detrudendam. Ratio est; quia hic latro non fuit in extrema necessitate spiritali, sed potius in extrema malitia, qui facile se juvare potuisset, modò voluisset à suo pessimo proposito desistere: non tenemur autem cum periculo proximo vitæ corporalis talibus succurrere, qui ex propria voluntate se præcipitant in periculum proximum æternæ damnationis.

Inferitur IV. Quod tempore famis poſſimus alicui alteri præſertim Reipublicæ multum utili, vel ſuperiori cedere panem, tempore naufragii concedere tabulam ad enatandum, tempore peſtis inſervire infecto, quamvis noſmetipſos præcipitemus exinde in proximum periculum mortis corporalis: Ratio eſt; quia, licet conformiter dictis nequeamus vitam noſtram corporalem præcipitare in manifeſtum periculum præciſe ob conſervationem vitæ corporalis alterius, poſſumus tamen id ex motivo altiori eliciendæ virtutis heroicæ Charitatis, quæ eſt bonum ſpirituale, conſequenter altioris ordinis ac gradus. Qualiter autem in bonis temporallibus, & quando debeamus ſuccurrere proximo, dicetur agendo de eleemoſyna.

Q U Æ S T I O . II.

De Dilectione Inimicorum: ubi etiam
de Reconciliatione cum ipsis.

SUMMARIUM.

15. Datur ſpeciale præceptum de diligendis inimicis.
16. *Vi illius tenemur inimicis exhibere generalia ſigna dilectionis.*
17. *Vindicta quibus interdicta?*
18. *Exempla de Dilectione inimicorum.*
19. *Tenemur deponere odium, & internum rancorem erga inimicum.*

(c) Ut dictum n. 17.

20. Eique veniam roganti remittere offensam, non item satisfactionem, vel damnum illatum.

* Ubi etiam in Additione explicatur, quid sit offensa?

21. Specialia signa dilectionis, an exhibenda inimicis?

22. Corollaria.

23. Limitatur allata doctrina.

24. Licitum tamen est, odisse peccatum inimici.

25. Atque de ejus punitione latari.

* Quid sit Reconciliatio? Addit. I.

* Quomodo eandem, qui prior offendit, teneatur inchoare? Addit. II.

* Quid si duo sese mutuo ad invicem offenderunt? Addit. III.

* Qualiter offensus teneatur petenti veniam remittere? Addit. IV.

15. **C**ONCL. I. Certum est, dari speciale, præceptum Charitatis de inimicis diligendis. Ita omnes Catholici: sic enim expressè præcepit Christus Dominus *Matth. 5.* Ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros, benefacite his, qui oderunt vos. Et hoc non esse consilium duntaxat, sed verum præceptum, est communis, & concors omnium Theologorum sententia; prout notat Mastrius *disp. 10. Theol. Mor. n. 53.* Accedit illud *Levit. Non oderis fratrem tuum in corde tuo: non quæras ultionem, nec memor eris injuriæ. Et Proverb. 25.* Si esurierit inimicus tuus, ciba illum, si sitierit,

tierit, da ei bibere. Item ad Rom. c. 12. Nulli malum pro malo reddentes &c. Cæterum Quæstio potissimum remanet, ad quænam se extendat isthoc præceptum Charitatis de diligendis inimicis: unde sit

16. CONCL. II. Ex speciali præcepto Charitatis sunt inimicis exhibenda generalia signa dilectionis, quæ communiter omnibus ejusdem statûs & conditionis hominibus præstare solemus. Ita communis. Ratio est: quia talis negatio generalis signi dilectionis, seu exclusio ab eo, vindictæ cupiditatem indicat, quæ privatis est interdicta, juxta cit. textum, *non quaras ultionem, & alibi.*

17. Dicitur notanter, *quæ privatis est interdicta.* Nam alia ratio est in Parente, Prælato, aliisque Superioribus, qui subditos in se peccantes à communibus beneficiis, aut amoris indiciis, correctionis gratia aliquamdiu possunt excludere; quamvis si alter sit emendatus, & sufficienter correctus, ejusmodi communia amoris indicia rursus sint illi exhibenda. Sic pater offensus à filio, potest in locum pænæ eidem negare reconciliationem; imò à domo ad tempus excludere, donec relipiscat, aut convenientem pœnam luissè censeatur, exemplo Regis David, qui diu à facie sua exclusit Absalon filium suum 2. Reg. 14. Atque id sæpe à parentibus practicatur, quando liberi contra eorum voluntatem contrahunt nuptias statui non convenientes.

18. Ex præmissa Conclusionem inferitur primò cum Doctoribus passim, inimicum non esse excludendum à generali dilectione proximorum. Unde si quis communiter oret pro omnibus, excludo inimico, peccat: quamvis enim ad orandum nullo præcepto teneatur, tamen eo ipso, quo pro omnibus orat, nequit tuta conscientia inimicum excipere. Similiter qui omnibus pauperibus occurrentibus elemosinam distribuit, peccat eam negando uni pauperi suo inimico. Idem multi extendunt ad casum, quò quis pluribus simul occurrens, salutatur omnes præter inimicum: quia in tali eventu videtur negare signum universale Charitatis, & videtur ad illud notabilis contemptus, aut scandalum. Verumtamen etsi frequenter id accadat, nihilominus Bassa us *Charitas n. 14.* cum aliis Auctoribus notat, bene ponderandum esse magnitudinem scandali, & intentionem personæ: si enim vel nullum, vel parvum sit scandalum, idque fiat non ex odio, sed in significationem gravaminis accepti, ut alter deinceps caveat offensam inferre, non videtur peccatum saltem mortale incurrere.

19. Inferitur II. Quemlibet obligari ad deponendum odium, atque internum rancorem erga inimicum, qui comitatur appetitum vindictæ: idque tum per textum S. Scripturæ *1. 18.* allegatos; tum ex illo *Matth. 6.* ubi Christus nos in hunc modum orare præcipit: *Dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris.* Hinc idem S. Iva. or noster *Matth. 18.* dixit: *Sic & Pater meus cælestis faciat,*
Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. II. T ciet,

ciet vobis, si non remiseritis unusquisque fratri suo de cordibus vestris. Et hac ipsa de causa tenetur quis etiam cavere à signis quibusdam propinguis: quæ gerunt probabilem suspicionem rancoris: ut cum quis nunquam vult loqui injurianti; vel, cum ei obviat, divertit, vel etiam deliberatè ac voluntariè torvo vultu respicit, & hujusmodi: nam ex talibus signis patet inimicitia, simulque oportet etiam ab omni specie mali abstinere, 1. Thess. 5. Hoc tamen limita, nisi ejusmodi signa exteriora conformiter dictis n. 17. ad tempus negentur in justam punitionem, quam comitatur zelus justitiæ (c) vel nisi negentur ex eo, quia alioquin timeretur inimicus in sua maistia futurus obstinatior, aut provocandus ad aliud malum inferendum, sive aliud inconveniens inde oriturum prævideatur. Angelus ✕. Diligere. & alii.

20. Infertur III. Quod proximo veniam sincere roganti teneamur remittere offensam, seu (quod idem sonat) veniam dare. Hinc quidem Christus Luc. 17. præcepit, dicens: Si peccaverit in te frater tuus, & pœnitentiam egerit, dimitte illi: & si septies in die peccaverit in te, & septies in die conversus fuerit ad te, dicens, pœnitet me, dimitte illi, cum concordantiis. Non tamen idcirco ab offenso necessario remittenda est satisfactio pro injuria, vel restitutio pro damno sibi illato: quinimò injuriam, vel damnum passus, potest petere debitam satisfactionem, & si alter hanc ultrò præstare nolit, etiam via Juris, intentando videlicet Actionem injuriarum, vel petendo restitutionem,

nem, seu recompensationem damnorum illatorum, coram competenti Judice eandem postulare. Ratio huius est: tum quia licitum est cuilibet, jus suum in iudicio persequi (dummodo hoc fiat secluso omni pravo affectu, atque animo præcise ex odio personæ sese vindicandi) hinc enim constituuntur Judices, tanquam publici Ministri iustitiæ: tum quia aliud est malevolentia, aliud injuria, vel damnum illatum; illam quidem nunquam licitum est fovere, bene tamen pro hac debitam petere satisfactionem, vel damni dati recompensationem.

Additip.

* Pro clariori hujus ultimæ illationis intelligentia bene notandum, quid sit offensa, & qualiter ea possit cum injuria aut damno conjungi, vel non? Itaque offensa describitur, quod sit *Irritatio voluntatis alterius, qua nimirum alteri molestiam inferimus, atque exinde eidem sufficiens motivum præbemus ad displicentiam & indignationem ergo nos concipiendam.* Atque hæc offensa potest esse vel cum, vel sine læsione Juris alterius. Si absque læsione Juris contingat, appellatur offensa simplex: sic dicitur offensus amicus, cui indigenti & commodato petenti denegas sine gravi ratione aliquem librum, ad quem ille nullum habet cæteroquin verum jus. Quod si autem dicta offensa fuerit facta cum læsione alterius Juris, tunc vel ita læditur jus illius, ut simul ipse exinde aliquare, quam possidet, privetur, vel non? si prius: dicitur offensa conjuncta cum damno:

si posterius, saltem adhuc est offensa conjuncta cum injuria: e. g. Petrus peccans cum uxore censetur marito facere injuriam, quoniam lædit jus, quod maritus habet in corpus suæ conjugis, quamvis cæteroquin nec proles nec aliud reale damnum ex adulterio sequatur. Injuriam itaque, vel damnum non tenetur quis petenti veniam remittere, bene tamen offensam: id est, obligatur offensus alteri humiliter roganti veniam sincere per verba vel alia signa æquivalentia positivè manifestare, quod illam internam indignationem antea ratione offensa conceptam nolit amplius voluntariè & deliberatè in mente fovere; licèt cæteroquin in Judicio possit debitam adhuc satisfactionem ratione injuriæ, aut resarcitionem ratione damni in re à se possessa illati exigere. Vide *Sporer traët. 2. in 1. Precept. Decalog. cap. 6. per totum*, ubi exactè hanc materiam examinat.*

21. **CONCL. III.** Specialia signa, & argumenta Dilectionis inimicis exhibere; vel eisdem peculiari benevolentia & dilectione prosequi, consilium est non præceptum. Ita communis. Ratio est: quia non tenemur inimicos magis diligere quam alios proximos. Nihilominus consilii, & majoris perfectionis est, ita sese propter Deum superare, ut etiam singularem benevolentiam inimicis impendamus exemplo Christi Domini, qui pro suis crucifixoribus oravit.

22. Inferitur proinde cum Laymanno *lib. 2. traët. 3. c. 4.* & aliis, inimicum agrotum invise-

visere, mœstum solari, hospitio recipere, obviam factum salutare, familiariter cum eo agere, ac hujusmodi, per se loquendo, atque extra casum necessitatis aut scandali, non esse de præcepto: quia hæc sunt specialia amoris signa, quæ inimicis nemo tenetur exhibere, quamvis talibus specialibus benevolentiae signis exhibitis inimicos diligere, sit opus Misericordiae spiritualis, & valde meritorium.

23. Additur notanter, *per se loquendo* &c. Nam secus est, si cæteroquin sequatur scandalum, aut inimicus in gravi necessitate positus ejusmodi benevolentia, vel auxilio specialiter indigeat. Siquidem in primis quilibet tenetur scandalum, & ruinam proximi vitare, quoties potest absque gravi suo detrimento. Unde peccat, si quis citra grave suum detrimentum ac incommodum negando specialia signa amoris, quæ antea præstare solebat, majus erga se hominis odium, vel iram concitet. Idem dicendum, si speret, salutatione inimici, vel simili benevolentiae signo, animum ejus sibi, ac Deo facile reconciliandum, & nihilominus ejusmodi signa subtrahat, quæ tamen facile (uti supponitur) exhibere posset. Layman. *loc. cit.* Deinde si inimicus sit in casu necessitatis constitutus, urget illud, quod habetur *Prov. cap. 25. & 10. 12. Si esurieret inimicus tuus, ciba illum.* Hinc observant Doctores, quod quilibet semper debeat animo paratus esse, speciatim subvenire inimico, cum is graviter indigerit, & alter commodè potuerit.

24. CONCL. IV. Li itam tamen est & honestum, in peccatoribus & inimicis odisse atque detestari peccatum, illudque per emendationem tollere, & optare, ut à Deo, aut à Superioribus puniatur. Ita Scotus 3. dist. 30. q. un. Mastrius di. p. 10. Theol. Moral. n. 55. & alii. Ratio est: quia sic non habetur odio persona inimici, quæ ad imaginem Dei formata est, & capax existit æternæ beatitudinis, sed potius ejus peccatum, quod tolli, & corrigi, atque puniri volumus. Unde & Regius Psaltes, Psal. 103. exoptat, dicens: *Deficiant peccatores à terra, & iniqui, ita ut non sint*: id est, efficiatur, ne amplius sint peccatores.

25. Et hac ratione per Judices, ac publicos justitiæ Ministros, rectissimè peccatores puniuntur, inò & pro communi Reipublicæ tranquillitate, aut exigente justitia, ultimo quandoque supplicio afficiuntur. Atque eadem ratione licitum est, de ejusmodi malefactorum punitione lætari, quatenus nimirum per eam tollitur malum peccati & publicum Reipublicæ incommodum; & contra tristari, si videmus peccatores prosperari. Aliud enim est peccatum in proximo odisse, ejusque punitionem, & correctionem optare: aliud verò personam proximi odio habere, quæ ad imaginem Dei facta est, atque æternæ gloriæ capax existit. Illud licitum est atque bonum, non autem istud.

Aditio I.

* Quæret. Quandonam, & qualiter quis tenetur ex charitate sese cum suo inimico iterum

rum reconciliare? Ante Responsiones nota I. Quod reconciliatio tunc fieri dicatur, quando ab uno per verba vel facta venia ac remissio offensæ petitur, & ab altero hæc venia datur. Nota II. Neminem posse inimicum suum etiam ante reconciliationem internè odio habere, volendo præcisè huic malum, quatenus ipsi malum est, hoc enim foret peccatum juxta dicenda *Dist. seq. q. 1.* Nota III. Neque posse quempiam ordinariè & regulariter inimico suo etiam ante reconciliationem signa communia denegare, uti cum suis exceptionibus jam patet ex dictis superioribus. Quæstio igitur solummodo remanet, quandonam teneatur ab inimico specialiter veniam errorum petere, verbo, facto vel specialibus quibusdam signis, sicque reconciliationem incipere. Item quandonam alter veniam petitam obligetur dare, & consequenter reconciliationem complere? H. N.

Additio II.

* Resp. I. Si quis alterum innocentem graviter offendit, & exinde sibi inimicum fecit, tenetur ille reconciliationem incipere verbo, aut facto, sive aliis veris signis veniam rogando, vel aliam sufficientem satisfactionem loco offensæ æquè gratam substituendo. Ita communissima Doctorem cum Patre Sporer. *loc. cit. Sc. 1. 3.* & ratio patet ex materia de Restitutione. Excipe tamen I. Si læsus fuerit absens nec facile conveniri possit. Excipe II. Si hæc petitio veniæ fieri deberet cum graviore

tuo damno, quod tamen gravius damnum non facile præsumi debet; si enim nequeas citra diminutionem famæ ac prostitutionem Auctoritatis v. g. tanquam Superior &c. verbis petere veniam, poteris id facere factis per specialia signa amicitiae, paterni affectus &c. *Excipe III.* Si prævideatur, quod laus petitionem veniæ non sit accepturus, aut inde magis sit irritandus &c. &c. *

Additio III.

* Resp. II, Si duo mutuo sese ad invicem offenderunt, & inimicificati sunt, tunc vel sunt offensæ æquales, vel inæquales? Si ultimum: tenetur incipere reconciliationem, qui gravius offendit; aliàs verò, qui prius. Quod si offensæ forent moraliter quasi tempore simultaneæ, & gravitate æquales, utrique æquè incumbit data opportuna occasione incipere reconciliationem; cum non sit major ratio, cur potius unus, quam alter incipiat. Posito autem, quod unus ex istis ex gravi ratione prudenter ab ipso petendo veniam, poterit quasi in titulum compensationis mutuae interea suspendere reconciliationem: sicuti, si forent duo debitores ad invicem, & aliter debitum non restitueret, posset & prior suum debitum interea in titulum compensationis retinere: consultur tamen in simili casu aliquis tertius tanquam mediator, qui rem pacificè inter hos componat.

Additio IV.

*Resp. III. Si offendens veniam verbis sincerè rogavit, aut factis aliam æquivalentem satisfactionem congruo tempore exhibuit suo inimico offenso, sicque reconciliationem incepit, tenetur alter eandem reconciliationem complere, persolvendo, seu remittendo offensam: salvo tamen adhuc semper suo jure (si eo voluerit) petendi coram legitimo Judice debitam & proportionatam satisfactionem, aut damni restitutionem. Ita colligitur partim ex illo *Matth. 5. 40.* Si non dimiseris hominibus peccata eorum, nec Pater vester cœlestis dimittet peccata vestra. Partim ex numero vigesimo hujus Quæstionis.

Dicitur autem notanter I. Si offendens veniam petit: nam aliàs nec offensus tenetur dare eandem. per externa quædam specialia reconciliationis signa, licet cæteroquin nec tali quidem possit offensus ordinariè negare signa communia, aut internum erga eum favere odium.

Dicitur II. Si pacere petit: nam si tantum pseudopositivè rogasset, venenum adhuc occultè reservans in iuu suo, utique alter non teneretur veniam dare, complendo sic reconciliationem per specialia aliqua signa externa; cum talis simulatoriè petens sit pejor non petente, utpote fraudulenta figens oscula, qualia specialiter detestatur Sac. Scriptur. *Proverb. c. 27. v. 6.*

Dicitur III. Si congruo tempore petit: nam si offensa fuerit atrox, & adhuc recens, juxta

Patrem Sporer *loc. cit. n. 43.* offensus non tenetur illico complere externam reconciliationem dando veniam (videtur enim id juxta DD. supra humanam fragilitatem) modò cæteroquin conformiter dictis internè nullum inter eà odium, & injustam vindictam, seu malevolentiam in peccatore retineat. Sabinus Bononiensis *part. 1. Lucis moralis Traët. 18. n. 42. **

QUÆSTIO III.

De multiplicibus actibus Charitatis.

S U M M A R I U M.

26. *Actus Charitatis, qui?*
27. *Dilectio,*
Beneficentia,
28. *Gaudium,*
29. *Pax, &*
30. *Misericordia, quid?*
Hujus vitia opposita, quæ?
31. *Opera Misericordiæ corporalia,*
32. *Et spiritualia, quæ?*
33. *Ex iis duo præcipuè examinatur à Theologis.*

26. **C**ONCL. I. Plures sunt actus, vel potius effectus Charitatis, videlicet Dilectio, Beneficentia, Gaudium, Pax, & Misericordia; hujusque rursus alia sunt opera corporalia, & alia spiritualia. Ita communis, & patet inductione.

27. Primus igitur, ac præcipuus Charitatis actus internus est *Dilectio*, quâ alteri per Charitatem volumus bonum. Porro huic interno actui Charitatis, quatenus tendit ad proximum nostrum, respondet actus aliquis externus, qui dicitur *Beneficentia*, estque veluti executio ipsius dilectionis internæ: siquidem per Beneficentiam proximo re ipsa bonum tribuimus, quod ei volumus, ex interno Charitatis affectu, live dilectione. Hinc 1. *Joan. cap. 3.* dicitur: *Filii, non diligamus verbo, neque lingua, sed opere & veritate*, id est, tum animo, tum externa exhibitione.

28. *Gaudium* non tam virtus est, quam effectus virtutis, seu ipsius Charitatis; nec aliud est, quam quies animi in bono præsentem & possessum. Nam, dum Deum ex Charitate diligimus, mox latamur de ipsius bonis, utputa de infinitis perfectionibus Divinis, de exaltatione Nominis sui, conversione Gentium, achujusmodi: ac similiter, si proximum veraciter diligimus, gaudeamus de bonis ipsius, videlicet de conversione ejus à peccatis, de profectu in virtutibus, imò & de bonis aliis tum spiritualibus, tum temporalibus.

29. *Pax* similiter est actus, seu potius effectus Charitatis, juxta illud Apostoli ad *Galat. 5.* *Fructus autem spiritus est est charitas* (id est actus dilectionis internæ) *gaudium, pax &c.* Et *Psalm 118.* *Pax multa diligentibus legem tuam.* Porro *Pax* secundum D. Augustinum *lib. 19. de Civitat. Dei. cap. 13.* est *Tranquillitas ordinis.* Consistit autem in hoc, quod nostra volun-

tas Divinæ voluntati cohareat, ad eamque reliquas interiores appetitiones accommodet. Item in eo, quodd nostra voluntas cum proximi voluntate concordet in iis, quæ ad eius salutem æternamque beatitudinem pertinent.

30. *Misericordia* est virtus proximè ex Charitate trahens originem, eaque inter virtutes proximum respicientes tenet principatum. Definitur autem à S. Augustino *lib. 9. de Civitat. Dei. cap. 5.* quod sit *alienæ miseriæ in corde nostro compassio, quæ si possumus subvenire impellimur.* Duo quippe Misericordia complectitur, videlicet dolorem illum, qui ex alieni mali consideratione nascitur, & actum virtutis, quo, si possumus, alienæ miseriæ subvenire conamur; quod fit per opera Misericordiæ, tum corporalia, tum spiritualia. Hinc virtus Misericordiæ per excessum opponitur nimia cordis mollietis, seu nimia indulgentia: per defectum verò cordis durties, atque crudelitas.

31. CONCL. II. Opera Misericordiæ rectè dividuntur in corporalia, & spiritualia. Ita communis. Et quidem corporalia (sic dicta, quia ad corpus referuntur, & circa illud exhibentur) sunt septem; videlicet, Esurientes pascere, sitientibus potum dare, nudos operire, captivos redimere, ægrotos visitare, peregrinos hospitio suscipere, mortuos sepelire. De quibus omnibus fit mentio *Matth. cap. 25.* atque extant parvi alii textus S. Scripturæ passim occurrentes, & loquitur ille vulgatus versiculus:

Visto,

Quæst. IV. De Præcepto dandi eleemosynam. 301

Vigito, poto, cibo, redimo, tego, colligo, cendo.

32. Opera Misericordiæ spiritualia, seu quæ ad animum referuntur, sunt itidem septem; videlicet, peccantes corrigere, ignorantes docere, dubitantibus rectè consulere, pro salute proximi orare, consolari mæstos, improborum injurias patienter ferre, aliorum offensam remittere. Et de his loquitur alter vulgatus versiculus, sub ly *consule* etiam *docere* complectens, dum habet:

Consule, castiga, solare, remitte, fer, ora.

33. Cæterùm dimissis aliis actibus Charitatis, utpote de quibus minor est difficultas, Theologi potissimum bina opera Misericordiæ examinare solent, videlicet largitionem Eleemosynæ, per quam pleraque opera Misericordiæ corporalis exercentur, & Correctionem fraternam: unde de his, eorūque obligatione speciales Quæstiones instituentur.

QUÆSTIO IV.

De Præcepto dandi eleemosynam.

SUMMARIUM.

34. *Eleemosyna, quid?*
35. *Eleemosyna quandoque est de præcepto?*
36. *Ad obligationem dandi Eleemosynam duo concurrere debent, quæ?*
37. *Corollarium.*
38. *Necessitas proximi triplex, extrema, gravis, & communis.*

39. *Bona superflua naturæ, & Superflua statui, quæ?*

40. *Tempore necessitatis extremæ proximi danda Eleemosyna de superfluis naturæ sub præcepto.*

41. *Limitatur hæc doctrina.*

* *Occurritur objectioni.*

42. *De superfluis naturæ, & statui danda est Eleemosyna etiam gravem necessitatem patientibus.*

* *Corollaria.*

43. *In necessitate communi tenetur quis de bonis superfluis naturæ, & statui dare Eleemosynam sub veniali.*

44. *Nisi subsit ratio negandi; & quæ?*

34. **A**DVERTENDUM, quod Eleemosyna generalissimè accepta communiter definiatur, quod sit alienæ miseriæ sublevatio. Et hoc modo Eleemosyna tam latè patet, quàm latè sese extendunt miseriæ, quibus creatura rationalis est subjecta; sicque Eleemosyna complectitur sub se omnia opera Misericordiæ, tam corporalia, quam spiritualia. Magis tamen ad propositum Eleemosyna accipitur pro opere Misericordiæ corporali; estque opus, quo aliquid ex compassione propter Deum indigenti datur. Unde Eleemosyna est actus externus virtutis Misericordiæ, quatenus procedit ex motivo sublevandi miseriā proximi; quamvis etiam esse possit actus Charitatis, si fiat ob amorem Dei.

35. **CONCL. I.** Eleemosyna quandoque est de præcepto, tenemurque sub peccato mortali
ali.

aliquando per Eleemosynam succurrere proximo. Ita omnes Catholici. Patet id ex S. Scriptura, ut *Eccllesiastici 4. Eleemosynam pauperis ne defraudes. Item Luc. 11. Verumtamen quod superest, date Eleemosynam, & alibi. Et quidem Eleemosynam corporalem non tantum sub consilio, sed quandoque cadere sub præcepto, patet ex illo Matth. 25. Discedite à me maledicti in ignem æternum: esurivi enim & non dedistis mihi manducare &c.* Siquidem nullus damnatur ob omissionem consilii, sed solum ob violationem præcepti.

36. CONCL. II. Ad incurrendam obligationem dandi Eleemosynam duo concurrere debent, videlicet quod & accipiens in necessitate constitutus sit, & dans habeat bona superflua, unde dare possit Eleemosynam. Ita Doctores passim. Idque desumitur ex S. Scriptura clarè ut ex illo 1. Joan. 3. *Qui habuerit substantiam hujus mundi, & viderit fratrem suum necesse habere, & clauserit viscera sua ab eo, quomodo Charitas Dei manet in eo?* Et consequenter, ut propter negatam Eleemosynam perdatur Charitas Dei, seu gratia sanctificans, requiritur, ut frater seu proximus noster habeat necessitatem, simulque nos habeamus substantiam, seu media sufficientia eum juvandi. Idem patet ex cit. verbis Matth. 25. *Esurivi enim, & non dedistis mihi &c.*

37. Infertur proinde, si quis non habeat, unde det Eleemosynam, eundem contra hoc præceptum non peccaturum; quia ad impossibile nemo obligatur. Similiter si quis habeat quidem

dem bona plurima, sed non adfit, qui habeat veram necessitatem, non tenebitur præcepto dandi Eleemosynam. Sed mox restat difficultas, quæ necessitas proximi inducat obligationem dandi eidem Eleemosynam, & quis censetur habere bona superflua, ita ut obligetur de ipsis dare Eleemosynam, suppositâ, sibi que patet facta vera necessitate proximi.

38. Pro resolutione hujus Quæstionis necessariò est præmittendum, quod triplex possit intelligi necessitas proximi. Una extrema, cui si non succurratur, proximi vita, certò, vel probabiliter periclitabitur. Altera necessitas dicitur gravis, cui si non subveniatur, proximus vitam ægrè & difficulter conservabit. Tertia necessitas est communis, & ordinaria; qualis est eorum, qui ostiatim mendicare solent.

39. Deinde etiam dupliciter potest quis intelligi, habere superflua bona. Primum quidem superflua naturæ; qualia censentur ea, quæ non sunt necessaria ad vitam suam suorumque sustentandam, sive deinde requirantur ad honestam conservationem status sui, sive non. Secundò superflua statui personæ; qualia bona censentur ea, quæ etiam non sunt necessaria ad conditionem, seu statum personæ decenter conservandum. Et hæc distinctio ostenditur à contrario sensu; nam, ut ex terminis patet, necessaria ad naturam dicuntur, quæ requiruntur præcisè ad vitam conservandam; necessaria ad statum verò, quæ ad suam, suorumque statum decenter conservandum requiruntur. Nunc sit

40. CONCL. III. Tempore necessitatis extremæ, vel quasi extremæ proximi, Eleemosyna est danda sub præcepto de superfluis naturæ seu vitæ, quamvis sint necessaria statui personæ; maximè si id fieri possit sine gravi dispendio proprii status. Ita communis, & certissimum asserit Joannes Cardenas *ad Proposit. 12. Innocentii XI. n. 9.* Et hoc quidem clarè desumitur ex hætenus citatis, aliisque pluribus textibus Sacræ Scripturæ. Accedit ratio: quia ordine Charitatis, per se loquendo, præferenda est vita proximi decentiæ status nostri. Hinc S. Ambrosius, relatus c. *Pasce. dist. 86.* sic ait: *Pasce fame morientem; quisquis enim pascendo hominem servare poterat, si non pavisti, occidisti.*

41. Dicitur, maximè si id fieri possit sine gravi dispendio proprii status. Quia imprimis cessat hæc obligatio, quando quis non potest succurrere proximo, nisi cum plena everfione sui statûs; tum quia Charitas non obligat respectu proximi cum detrimento proprio respectivè adeò gravi, tum etiam, quia utilius est Reipublicæ, Nobilem retinere statum suum, quàm quòd privatus pauper vitam, alioquin ad breve tempus duraturam, non tam citò liniat, prout argumentatur Herincx *disp. 12. quæst. 3. n. 46.* Deinde nemo tenetur pauperi magnam dare quantitatem pecuniæ ad emendam exquisitissimam medicinam ipsi necessariam, sed sufficit adhibere media communia. Layman. *lib. 2. tract. 3. cap. 6. n. 4.* Sa *v. Eleemosyna n. 4. & alii.* Insuper cessat isthæc obligatio, si tibi *Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. U con-*

conſtet, quòd ab alio juvandus ſit pauper; nam tunc is non cenſetur eſſe in extrema neceſſitate.

Additio.

*Nec opponas: Bona temporalia pro conſervatione ſtātus ſunt inferioris ordinis vita corporali alicujus hominis privati: ergo hæc Bona ad Conſervationem vitæ corporalis proximi expendi debent etiam cum valde gravi diſpendio proprii ſtātus; ſicuti ob eandem rationem conformiter dictis antecedentibus vita noſtra corporalis exponi debet periculo ad conſervandam vitam ſpiritualem proximi noſtri in extrema neceſſitate ſpirituale conſtituti. Reſp. enim ad iſtam meo judicio (ſpeculativè loquendo) ſatis difficilem objectionem, *Inprimis* hoc argumentum probare nimium: videlicet, quòd contra communem omnium etiam proborum perſuaſionem dives teneretur quinque millia aureorum cum deperditione proprii ſtātus expendere, ſi per medicamenta tanti pretii vita corporalis unius pauperculi privati, cujus Reipublicæ non multum intereſt, conſervari poſſit; cum tamen vitam ſuam propriam non obligentur homines privati tam extraordinariis medicamentis tanti pretii, ſed ordinariis, ac communibus ſolum conſervare. Item non ſunt homines privati ex communi DD. adſtricti pro conſervanda vita propria ſubire conditionem aliquam duriffimam extraordinariam: ergo multò minùs pro vita aliena. Foret autem homini e. g. Nobili duriffimum deſcendi de ſtatu ſuo, aut valdè grave diſpen-

pendium in eodem pati, ut exinde vita corporalis unius pauperis, Reipublicæ non multum proficui ad tempus conservetur, cui fortassis melius esset in altera vita his miseris liberari, quam prolongando vitam corporalem eas ulterius sustinere; quare in forma.

Resp. II. Disting. anteced. vita alicujus hominis privati est altioris ordinis, quam bona temporalia illa, ex quorum carentia quis debet quidem aliquod, sed non nimium grave dispendium statûs pati, con. ex quorum carentia deberet pati valdè grave dispendium statûs, aut omnino de eodem dejecti, nego anteced. nam in æstimatione morali, & respiciendo utilitatem Reipublicæ vita alicujus hominis privati non censetur pretiosior, quam multa millia florenorum, quæ membra Reipublicæ indigent ad conservationem statûs, ut exinde suis temporibus bonum publicum promovere, & necessitatibus ipsius Reipublicæ succurrere queant. Videantur la Croix lib. 2. n. 201. & Sporer part. 3. super Decalog. Tract. 3. cap. 6. sect. 2. n. 51. Cæteroquin ipsa vita spiritualis, seu æterna salus alicujus animæ pretioso sanguine JESU Christi redemptæ ita est altioris ordinis, ut nulla bona inferiora huic in æstimatione morali quoad æternam salutem valeant æquiparari; Quid enim prodest homini (inquit Christus apud Matth.) si mundum univ. lucratur; animæ verò sue detrimentum patiatur; Licet cæteroquin etiam ibidem (juxta jam dicta) requirantur certæ notabiles conditiones, ut quis cum periculo de-

perdendæ vitæ corporalis teneatur alterum in extrema necessitate perdendæ salutis æternæ constitutum juvare.

42. CONCL. IV. Loquendo nunc de bonis superfluis & naturæ, & statui personæ, conveniunt Doctores, ex eisdem dandam esse Eleemosynam non solum patientibus extremam, sed etiam gravem duntaxat necessitatem. Hinc, ut omittantur citati Sacræ Scripturæ textus, S. Ambrosius lib. 1. Officiorum cap. 31. ait: *Gravdis culpa est, si sciente te fidelis egeat: si scias, eum fame laborare, ærumnam pati, præsertim si mendicare erubescat.* Quibus postremis verbis eos indicat, qui honestis parentibus nati sepe graviore paupertate premuntur, dum publicè mendicare erubescunt. Et quia in nonnullorum sententia vix amplius dabatur superfluum statui, sicque præsens præceptum, dandi Eleemosynam graviter indigentibus de superfluis statui, plurimum enervabatur; jure meritissimo Innocentius IX. inter alias sequentem, ordine 12. Propositionem damnavit: *Vix in secularibus inventes, etiam in Regibus, superfluum statui.* Et ita vix aliquis tenetur ad Eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.

Additio.

*Ex hac præcedente Concl. colliges I. Qualiter peccent illi Medici, vel Chirurgi, qui, quamvis sciant unum alerumve pauperem gravi infirmitate pressum, nolunt tamen unquam sine oblatione pecuniæ accedere, quamvis sæpius

pius possent levibus medicamentis etiam citra grave suum damnum juvare.

Colliges II. Quali culpæ sint obnoxii illi Advocati, qui numquam causas pauperum ed, quia pingues non sunt, volunt suscipere, etsi sæpius justissimas, & quæ brevi possunt expediri, sicque eorum miseria saltem ex parte alleviari.

Colliges III. Quam Deo & naturæ humanæ (uti inquit Henno hîc) sint exosi illi divites, ac præsertim Ecclesiastici, qui tempore publicæ necessitatis granaria frumentis redundantiæ accumulanti sub spe majoris pretii & lucri, ubi interim pauperes in valde gravi necessitate constituti vix non fame pereunt; super hos veniet maledictio à Spiritu Sancto *Proverb. 11. iplis comminata sequentibus verbis: Qui abscondit frumenta, maledicetur in populis; Benedictio autem super caput vendentium.*

Colliges IV. Non esse immunes à peccato gravi illos, quibus nihil, quo aliis in gravi, vel extrema necessitate constitutis succurrere possint, superest ex eo, quia plura, quàm statum deceret, impendunt (prout in formalibus ait Henno *Tract. de Virt. disp. 6. quæst. 12. art. 1. Conclus. 3.*) ad vestium pompam, ædium magnificentiam, epulas frequentiores & splendidiores, ludos inordinatos, curiositatis lenocinia, canum & equorum multitudinem &c. *

43. CONCL. V. Tandem loquendo de necessitate communi, utrum ex bonis superfluis naturæ, & statui personæ sit sub præcepto, vel tantum de consilio danda Eleemosyna pauperibus communem necessitatem patientibus, variant

riant Doctores. Verum communior & probabilior sententia ait, adesse obligationem saltem sub veniali: cum quilibet ex præcepto Charitatis teneatur subvenire proximo necessitate impatiendi, si facile possit.

44. Intellige, nisi adsit ratio aliqua negandi: quia tunc nulla omnino culpa foret, negare Eleemosynam. Porro ejusmodi justa causa negandi Eleemosynam pauperibus rogantibus inter alias censetur ea, si dives propositum habeat aliis pauperibus dandi, vel loco aut tempore opportuniori, sive pauperibus magis indigentibus. Quod si verò abundans divitiis omnes prorsus pauperes à se repellat, in malo planè statu versari videtur, utpote cum divite Epulone omni Charitate Dei & proximi exutus, atque inordinato nimium amore divitiarum affectus, cum Christus dicat *Matth 6. Non potestis Deo servire, & Mammonæ.* Layman loc. cit. n. 5. & alii.

QUÆSTIO V.

De Correctione fraterna.

SUMMARIUM.

45. *Correctio proximi duplex, Judicialis, & Fraternalis.*
46. *De Correctione fraterna habetur speciale præceptum.*
47. *Quod ex genere suo obligat sub mortali.*
48. *Quatuor conditiones requiruntur, ut hoc præceptum obliget; quæ?*

* Ex

* *Ex his tres casus figurantur.*

49. *Hoc præceptum obligat omnes, magis tamen Superiores, quàm subditos.*
 50. *Et hi rarius contra illud mortaliter peccant.*
 51. *In Correctione fraterna servandus est ordo à Christo præscriptus.*
 52. *Casus, in quibus non est necesse præmittere monitionem secretam, cum Addit. I. & II.*
 53. *Aliter corripiendus inferior, aliter equalis, aliter Superior; quomodo?*
 54. *Prælati Ecclesiæ in Concionibus non taxandi.*
- " *An & qualiter corrigendi peccantes ex ignorantia, vel obligatione.*

45. **A**DVERTENDUM, quòd Correctio proximi delinquentis duplex sit, una judicialis, altera Fraterna. Judicialis dicitur illa, quæ fit à Potestate publica in bonum commune: id est: quando adhibetur remedium peccatis delinquentium à publicis Justitiæ Ministris, secundum quod ea redundant in detrimentum boni communis. Et talis correctio est actus Justitiæ vindicativæ: verùm de ipsa in proposito non est sermo. Correctio fraterna dicitur ea, quæ adhibet remedium peccato, in quantum est quoddam malum ipsius delinquentis. Et hæc est actus Misericordiæ spiritualis, quo per convenientem sermonem proximum à malo peccati avertere, & ad bonum honestum adducere conamur juxta illud *Psalm 140. Corripiet me justus, & increpabit me.* De qua loquendo sit

46. CONCL. I. De Correctione fraterna habetur speciale præceptum juxta illud Salvatoris *Matth. 18. Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum inter te, & ipsum solum: si te audierit, lucratus eris fratrem tuum.* Quinimo hoc præceptum non solum est Divinum positivum, sed etiam naturale, quo membra ejusdem corporis se mutuo juvare tenentur, unde dicitur *1. Corinth. 12. Si quid patitur unum membrum, compatiuntur omnia membra.* Et generaliter in lege Evangelica nullum præceptum Divinum continetur, quod non sit Juris naturalis, præter præcepta de Sacramentis, & de Fide. D. Thomas 1. 2. *quest. 108. art. 1. & 2. & alii.*

47. CONCL. II. Præceptum hoc ex genere suo obligat sub mortali. Ita Mastrius *di p. 10. Theol. Moral. n. 67.* cum communi. Ratio est: quia Correctio fraterna fit ad lucrandum fratrem amissum per peccatum mortale, juxta eit. textum *Matth. 18. Si te audierit, lucratus eris fratrem tuum;* & consequenter hoc præceptum est de materia gravi. Accedit, quòd præceptum Eleemosynæ corporalis obliget quandoque sub mortali; ergo multò magis Correctio fraterna, utpote Eleemosyna spiritualis, per quam subvenitur necessitati spirituali proximi.

48. Intellige tamen cum Bassæo *Tom. 1. v. Correctio fraterna n. 7.* & aliis, quod hoc præceptum obliget non quidem semper & pro semper (cum sit præceptum affirmativum) sed dumtaxat pro aliquo tempore, seu concurrentibus certis conditionibus. Inter has autem con-

conditiones prima est, ut moraliter certus sim de peccato proximi; aliàs enim non nisi temerariè agerem, ipsum corripiendo. Secunda, ut sit spes fructus, saltem probabilis: nam si nulla adsit spes fructus ex nostra correctione secuturi, sed magis appareat periculum secuturæ deteriorationis, aut aliorum malorum, ea erit omittenda, aut differenda in aliud tempus opportunius. Tertia conditio est, ut correptio commodè fieri possit. Et quarta, ut non adsit magis idoneus ad corripiendum, qui possit, ac velit hoc onus subire.

Additio I.

* Quod si has quatuor conditiones benè notes, poteris exinde resolvere plurimos casus. Majoris claritatis gratia solummodo ponuntur tres. *Primus.* Cajus maritus videt, quòd conjux sua nimiam & sibi aliquo modo suspectam habet familiaritatem, & conversationem cum aliquo magno Domino, cujus ipse respectivè est subditus: manifestat hanc suam displicentiam uxori, quæ tamen innocentior Metello non vult familiarem hanc intermittere conversationem: videt præterea Cajus, quòd, si eandem absolute prohiberet, grave damnum à suo Domino sit passurus, aut omnino ab officio amovendus. In hoc casu, si præmissa protestatione, seu salutari ac efficaci adhortatione moraliter possibiles cæteroquin faciat præcautiones &c. non tenetur hanc conversationem absolute interdicere; partim, quia de peccato uxoris non

est certus; partim, quia exinde gravissimum sibi immineret damnum *

Additio II.

* *Casus secundus.* Petrus audit virum magnæ Auctoritatis graviter contra alios inmurantem; prudenter autem timet, quod, si eundem corrigeret, nihil efficeret, sed ad maiorem indignationem commoveret; in tali passu potest licite correctionem intermittere, quia non foret spes fructus; ad duo autem Petrus attendat, inprimis ne signis tales detractiones approbet: dein, ut, si possibile, eundem ad alium indifferentem discursum pertrahat. *

Additio III.

* *Casus tertius.* Bertha famula bene advertit, quod altera ancilla, aut etiam filia heri sui suspecta foveat cum servo, vel alio consortia, quæ etiam post privatam admonitionem continuant. Si indicet heri, vel ejusdem uxori, prævidet, quod vel per ipsam propalationem patris seu matris familias secreti non tenacis, vel aliunde proculus ille sit deventurus in notitiam charitative nunc denuntiantis, cum gravi suo damno per procum inferendo: taliter non est adstricta ad ulteriorem correctionem, mediante denuntiatione faciendam: uti nec etiam, si prævideret, se nihil per suam correctionem, vel denuntiationem effecturam; cum fides non adhibeatur, &c. Et quoties in Confessionali, si fraternæ correctiones seu Charitative denuntiationes injunguntur, similia à
con-

consentientibus percipiuntur responsa? Ego jam intimavi patri, & matrifamilias, nihil dicunt. Sive; Ego jam detuli superiori, & monui, non vult audire &c. vel sic; Pater Reverende, absit à me, ut denuntiem, debeo cum ipsis vivere, quotidie agere, & certò ipsis innotescet, me detulisse, haberemque exinde continuas mortificationes, persecutiones graves &c. vel aliter; Pater Reverende, facerem totum libenter, sed sua Reverentia non novit hanc personam, si reciret enim, quòd ego per modum fraternæ correctionis denuntiasssem, prout probabiliter in notitiam deveniret, non essem securus in vita & membris &c. Allegationes istæ, si veritate nitantur, planè excusant in simili casu à correctione seu denuntiatione fraterna. *

49. CONCL. III. Etsi hoc præceptum Correctionis fraternæ generatim omnes obliget, tam subditos, quàm Superiores; strictius tamen obligat Prælatos & Superiores; quibus aliorum cura incumbit. Ita Mastrius loc. cit. n. 68, cum communi. Ratio primæ partis (quæ tamen intelligenda est concurrentibus præfatis quatuor conditionibus) patet ex illis generalibus verbis Christi *Matth. 18. Si peccaverit in te frater tuus, corripe eum.* Altera vero pars ex eo probatur, quia subditi tantùm ex Charitate tenentur corrigere proximum, Superiores vero non solum ex Charitate, sed simul etiam ex Justitia, ac vi officii sui.

50. Quinimo in hominibus vulgaribus, qui non habent tantam auctoritatem, neque tantam prudentiam ad corripiendum proximum,
hoc

hoc præceptum non tam frequenter occurrit. Unde præceptum istud est amplè accipiendum, nec facile credendum, timoratos homines mortaliter contra illud peccare, præsertim si non fuerint Superiores. Imo etiam concurrentibus supra dictis quatuor conditionibus fieri potest, ut tantum peccetur venialiter, si nempe omitatur correptio ex quadam pusillanimitate, verecundia, timore aut tepiditate, qua quis reputat se minus idoneum ad faciendam correctionem, vel non existimat, se tam strictè obligari ad eam faciendam.

§1. CONCL. IV. In Correctione fraterna servandus est ordo, quem Christus explicando obligationem Legis Naturalis præscripsit *Matth. 18.* illis verbis: *Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum inter te & ipsum solum &c.* Si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum vel duos, ut in ore duorum, vel trium testium stet omne verbum. Quod si non audierit eos, dic Ecclesie. Ratio hujus saluberrimæ constitutionis est, ut sic consulatur famæ proximi, & fraterna correctio fiat modo, quo potest, secretiori, ac peccatum ipsius absque causa non manifestetur.

§2. Cæterum hoc ipsum intelligendum est regulariter loquendo, & concurrentibus certis conditionibus; unde in pluribus casibus necessarium non est servare hunc ordinem, imo interdum non expedit eundem observare. Et ita inprimis accidit, quando peccatum proximi est publicum: hinc quippe dicitur *1. Timoth. 5.*
Peccan-

Peccantes coram omnibus argue, ut & ceteri timorem habeant. Quod intelligitur de peccatis publicis: nam, ut loquitur S. Augustinus, c. *Quis aliquando. §. Hac ergo. de Pœnitent. dist. 1.* relatus; *Publica noxa publico eget remedio.* Secundò, si ex prima admonitione secreto faciendâ non speretur aliquis fructus, quin potius timeantur lites, odia, dissensiones inde oriaturæ, aut quod delinquens suum peccatum sit confirmaturus &c. cessat obligatio eam faciendi: siquidem ad inutile, vel nocivum nemo obligatur: simulque deficiente fine adequato legis (qualis in proposito est emendatio fratris, ejusque spiritualis profectus) cessat ipsa lex. Tertiò, si peccatum proximi quamvis occultum, verisimiliter credatur seu timeatur adhuc futurum, simulque vergat vel in præjudicium, tertii, vel in perniciem Communitatis; ut est proditio patriæ, disseminatio hæresum, aut hujusmodi. Nam cum talibus peccatis communiter privata monitione satis certò & efficaciter consultum esse non videatur; imò potius perversi homines dum se deprehendendos vident, calidius suam nequitiam occultare soleant, cessat prævia secretæ monitionis obligatio: quia juxta ordinem Charitatis, spectatis omnibus circumstantiis, major est habenda ratio boni communis, quam privatæ famæ delinquentis. Vide de hoc fusiùs Jus Canonicum *L. 5. Tit. 1. §. 2. & §. 6.*

Additio I.

* *Quæres. An quoad peccata occulta quidem,*

dem, attamen simul vergentia in præjudicium alicujus Reipublicæ debeat ante denuntiationem Superiori faciendam præcedere aliqua monitio privata, quando equidem non scitur pro certo futurus relapsus, dubitatur tamen de seria emendatione? *3.* Stante tali dubio non requiri præviam monitionem privatam, ob rationem superiori numero jam assignatam; quia stante tali dubio, & consequenter periculo emendationis debet præferri Bonum commune Bono privato, neque talis denuntiatio Superiori facta est peccaminosa diffamatio errantis, utpote quæ non est *inusta oblatio famæ ejusdem*. Audiatur deusper D. Thomas 2. 2. *quæst.* 33. art. 7. in formalibus sequentis tenoris: *Quod si aliquis occulte tractet, quomodo Civitas tradatur hostibus, vel si Hæreticus privatim homines à Fide avertat; quia ille, qui sic occulte peccat: non solum in se NB. peccat, sed etiam in alios, oportet NB. statim procedere ad denuntiationem, ut hujusmodi nocumentum impediat, nisi fortè aliquis NB. firmiter existimaret, quod statim possit per secretam admonitionem hujusmodi mala impedire.* Subsumitur: atqui dubitans de seria emendatione, non existimat firmiter per admonitionem secretam impediri hujusmodi mala: ergo. *

Additio II.

* Cæterum si quis NB. firmiter coram Deo conscientiosè existimaret, per secretam, ac privatam monitionem impediri in futurum similia

milia mala, equidem D. Thomas non agnoscit obligationem (intellige ex jure naturali vel Divino) immediatè talem peccantem denuntiandi Superiori absque prævia monitione privata; hoc tamen non obstante potest per Superiores illos, qui alias habent potestatem ferendi leges, fieri statutum seu præceptum humanum in similibus Communitati præjudiciosis peccatis immediatè denuntiandi peccantem Superioribus, si videant, illud *ly firmiter* sapius non niti firmo fundamento, sed potius suggeri ab amore proprio, vel si experientia doceantur, circa simile crimen occultum privatam monitionem ordinariè nihil, vel parum juvare, sed relapsum potius prudenter esse timentum. Ita Felix l'otestas cum aliis à se citatis in *Examine Ecclesiastico* Tom. 2. part. 3. num. 623. & Mastrius in *Theologia Moral.* disp. 10. quæst. 3. art. 5. præsertim n. 93. & n. 94. *

53. CONCL. V. In casibus, in quibus urget præceptum præviè monendi errantem, aliter corripendus est inferior, aliter æqualis & aliter Superior. Ita certa, & communis Doctorum; & patet clarè ex S. Scriptura. Siquidem inferior plerumque prius increpandus, & postea mansuetè hortandus est, monente Apostolo *Galat. 6. Si præoccupatus fuerit homo in aliquo delicto, vos qui spiritualis estis, hujusmodi instruite in spiritu lenitatis. Æqualis vero amicè commonendus est juxta illud 2. Thessal. 3. Nolite quasi inimicum reputare, sed corripite ut fratrem.* Superior denique humiliter potius rogandus est, quàm redarguendus, secundum quod

quod dicitur 1. *Timoth. 3. Seniore[m] ne increpa-
veris, sed obsecra ut patrem.*

54. Præcipuè tamen cavendum, ne Prælati Ecclesiæ in publicis Concionibus taxentur coram plebecula; ex hoc enim nullus fructus sperari potest. quin potius timenda est mentis amaricatio, plebis offensio & scandalum, ac vilipensio Prælatorum. Hinc merito in *Clem. 1. de Privileg. Religiosis in virtute sanctæ obedientiæ, & sub interminatione maledictionis æternæ distri-
ctius inhibetur, ne in Sermonibus suis Ecclesiarum Prælati detrahant.* Et S. Hieronymus *Epist. 4. ad Rusticum. relatus can. Si Clericatus. 16. q. 1. optimum omnibus relinquens exemplum, ait: Non est humilitatis meæ, neque mensuræ judicare de Clericis, & de Ministris Ecclesiarum sinistrum quidpiam dicere: habent illi ordinem, & gradum suum.*

Additio.

* Quæres: An sit obligatio fraternè corri-
gendi, seu admonendi illum, qui peccat ex ignorantia aliqua, vel oblivione? c. g. Si quis ignorans die prohibito comederet carnes, aut nocte iret cubitum oblitus orare Horas Canonicas &c. Resp. I. Si ignorantia vincibilis fuerit, omnino adest obligatio fraternæ correctionis, si adsit spes emendationis, & simul habeantur reliquæ conditiones superius num. 48. specificatæ. Ratio est; quia talis peccat: ergo pariformiter tenemur, si commodè possumus per correctionem fraternam eundem in
viam

viam meliorem reducere, sicuti, si alia peccata committeret. Resp. II. Si ignorantia, vel ob-
 livio fuerit invincibilis, equidem Bonacina ab-
 solutè docet, neminem teneri ad correctio-
 nem fraternam, nisi quis aliunde fuerit obli-
 gatus ex officio, uti Pastor respectu ovium
 concreditarum & Confessarius respectu pœni-
 tentium, vel nisi transgressio fuerit in præ-
 iudicium tertii. Nam (inquit) tantum ob-
 ligamur vi Legis Divinæ corrigere peccatum
 proximi ob periculum animæ; quale tamen
 non adesset, si fuerit transgressio ex ignoran-
 tia vel oblivione invincibili: hoc idem con-
 cedunt Oviedo, Bannez, Navarrus & Va-
 lentia saltem in Lege humana. Econtra San-
 chez, Franciscus Henno, Castropalao, & alii
 contradicunt, dicentes, adesse obligationem
 corrigendi; tum quia sic videtur exigere reve-
 rentia Legis; tum quia aliàs posset contrahi
 habitus contra legem, & inde magna inclina-
 tio transgrediendi etiam tunc, quando cogno-
 scitur voluntas legislatoris contraria. Hæc
 ultima sententia consulitur supposito, quòd ex
 una parte talis correctio faciliter fieri possit, ex
 altera verò maxima & quasi certa affulgeat spes
 fructus. Meritò tamen monet La Croix *lib. 2.*
n. 214. opus esse hic discretionem; etenim im-
 prudenter ageret, qui inculpabiliter errantem
 in re nulli prorsus noxia corrigeret cum non
 levi ejusdem erubescencia, vel confusione, aut
 aliorum incommodo: prout juxta P. Gobat *in*
Theolog. Exper. Tit. 3. num. 343 malè fecit il-
 le, qui Sacerdotem oblitum Stolæ de hoc de-
Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. II. X festu

322 Tract. IV. De Virtutibus Theologicis. Dist. VII.
fectu non sine confusione admonuit ad arum sub
ipso Sacrificio. *



DISTINCTIO VII.

De Vitiis Charitati, oppositis.

QUÆSTIO I.

De Odio Dei, & Proximi.

SUMMARIUM.

1. Deus secundum se nequit odio haberi, sed solum quoad effectus suos.
2. Odium Proximi, duplex, personæ, seu Odium inimicitia, & qualitatis, seu odium abominationis.
3. Odium Dei, quale Peccatum?
4. Odium Proximi est ex genere suo mortale.
5. Potest per accidens fieri veniale.
6. Odium inimicitia semper illicitum, non sic odium abominationis.
(a) Ut dictum dist. 6. n. 25.
7. Corollaria de Odio inimicitia, seu personæ.
8. Et Odio Qualitatis personæ, quod vocant abominationis.
9. Optare sibi mortem à Deo, quando non sit peccatum?
10. Cavenda quoad propositum quædam Propositiones damnata.

11. Ra-

11. *Ratio damnationis refertur.*
12. *Alia Propositiones damnatæ.*
 - * *Quomodo dictæ Propositiones sint intelligende;*
 - Addit. I. II. III. & IV.*
13. *Maledictio, quale peccatum sit?*
14. *Et cui virtuti repugnet?*
15. *De invidia, Acedia, remissivè.*
- (b) *Tract. 3. dist. 3. quæst. 4. & 7. per totas.*

ADVERTENDUM, quòd Deus dupliciter considerari possit: primo secundum se, ut est summum, ac infinitum Bonum; & sic à nullo potest Deus odio haberi: nam ubi nulla est ratio mali, ibi nullus potest esse actus odii. Deinde potest Deus considerari quoad effectus suos; quatenus scilicet punit peccatores, leges ac præcepta carni contraria posuit, immittit calamitates hujus sæculi diversas, & tandem transgressores mandatorum suorum æternaliter cruciat in inferno: & hoc pacto dæmones, & nonnulli perversi homines Deum odio prosequuntur.

2. Advertendum ulterius, quòd Odium proximi duplex esse possit. Unum dicitur *Odium personæ*, quo personæ cuiusdam nobis displicenti malum volumus, quatenus ipsi malum est: & hoc alio nomine dicitur *Odium inimicitie*. Alterum appellatur *Odium qualitatis*, quo personam adversamur dumtaxat secundum malum ipsi adjacens, quod nobis vel aliis contrarium est, non autem secundum seipsam: & hoc vo-

cant *Odium abominationis*, Layman lib. 2. q. cap. 3. n. 1. & alii.

3. CONCL. I. Odium Dei est peccatum gravissimum Charitati oppositum, neque illud ob parvitatem materiæ potest fieri veniale. Ita Bonacina disp. 3. de *Præceptis Decalogi*, qu. 4. punit. ult. & alii. Ratio est: quia quodlibet odium in Deum repugnat summæ ejus Bonitati.

4. CONCL. II. Odium proximi ex genere suo est peccatum mortale, oppositum Charitati. Ita communis. Ratio est: quia sicuti virtute Charitatis Deum & proximum diligimus, ita actibus Charitati oppositis homo Deum & proximum detestatur; ergo & odium proximi est ex genere suo peccatum mortale, cum opponatur excellentissimæ virtuti Charitati.

5. Dicitur *ex genere suo*. Siquidem odium proximi potest fieri veniale, tum ob imperfectum animi consensum, seu indeliberationem actus (quod etiam in odio Dei locum habet) tum ob parvitatem materiæ: ut si quis leve malum alicui optet, aut si levem aliquam displicentiam, seu modicam averfionem habeat erga proximum: hic enim non peccat mortaliter. Idem dicendum, etiam si quis fastidium, indignationem, & quandam modicam averfionem concipiat erga eos, qui nobis spiritualia consulunt, puta erga Concionatores, Confessarios &c.

6. CONCL. III. Etsi interdum licitum sit, hominibus malis, sive peccatoribus ex odio abominari.

minationis, seu ob qualitates pravas ipsis adjunctas optare malum, v. g. ut fur Reipublicæ noxius suspendatur, non quidem hoc optando, quatenus malum ipsius est, sed quatenus boni rationem habet, atque inde majora mala impediuntur (1) nihilominus odium inimicitiae, quo personam proximi odio habemus, Charitati semper adversatur, ut dictum *Conclus. præced.* Hinc.

7. Inferitur I. Eum graviter peccare contra Charitatem, qui alicui magnum malum exoptat ex displicentia personæ, seu quatenus absolute ipsi malum est, non verò ob bonum ipsius vel alterius. Idem de eo dicendum, cui persona alterius tamquam infesta, & odiosa displicet, sicque ipsam non esse desiderat, aut aliud grave malum ex animo precatur. Atque hoc ipsum procedit de isto, qui gaudet, seu complacet de gravi malo proximi, quia ipsi malum est. Ratio est clara: quia hæc pertinent ad odium personæ, quod vocant *Odium inimicitiae*. Et exinde peccat mortaliter, qui ex eo fine recitat Psalmum 108. ut mala inibi contenta veniant super inimicum suum, prout exemplificat Busenbaum hic.

8. Inferitur II. Secus esse dicendum de eo, qui gaudet de malo alicujus, vel tristatur de ipsius bono ex honesto motivo. Sic quippe à peccato mortali excusatur, qui de alicujus infirmitate, vel morte lætatur, eo quod sic non possit amplius nocere Communitati, aut sibi esse occasio peccandi. Similiter non peccat, qui tristatur, dignitates conferri indignis, im-

pios exaltari, sicque habere ansam amplius nocendi probis hominibus: quia hæc spectant ad odium qualitatis personæ, quod alio nomine *Odiū abominationis* appellant. Quinimo Bonacina loc. cit. num. 7. hoc extendit ad matrem, quæ mortem filiarum exoptat, eò quod non habeat, unde eas vel ob deformitatem, vel inopiam honestis nuptiis tradat.

9. Insuper passim Doctores à peccato excusant eos, qui cum debita resignatione in Divinam voluntatem. atque patientiam (secus, si fiat ex impatientia, aut desperatione) sibi à Deo mortem exoptant ad subterfugiendas multiplices graves misérias hujus sæculi. Et multò magis id dicendum, si tale desiderium concipiatur ex metu Deum offendendi peccato mortali, aut ex desiderio ipsum æternaliter videndi in æterna beatitudine, nam tale desiderium passim à libris asceticis commendatur tamquam bonum, laudabile, Deoque placens, iuxta illud Apostoli Philipp. 1. *Desiderium habeo dissolvi, & esse cum Christo.*

10. Ne autem in præsentī materia laxentur habenæ malitiis hominum ob indiscretas, imò scandalosas quorundam illationes, merito huic malo Sedes Apostolica providendum censuit, dum Innocentius XI. Anno 1679. sequentes Propositiones, sicut jacent, ut minimum tamquam scandalosas, & in praxi perniciosas (ita sonat censura) esse damnandas, & prohibendas statuit, & decrevit. Una, & ordine 13. sic sonat: *Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristari, & de illius mor-*

morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia persone, sed ob aliquod temporale emolumentum. Ita Propositio damnata.

II. Ratio hujus damnationis est; quia quamvis ordinatè, & salva Charitate fieri valeat, quòd quis sive ob bonum spirituale ipsius, vel alterius, aut propter bonum commune Reipublicæ, vel etiam ad evitandum ingens malum temporale optet alteri mortem, vel aliquod temporale incommodum, prout notat tum Doctor Angelicus 2. 2. q. 76 art. 1. & 3. dist. 10. art. 1. tum Doctor Subtilis 3. dist. 30. q. un. (sic enim principalis intentio non fertur ad malum, sed ad bonum spirituale ipsius, vel alterius, vel ad bonum Communitatis, & ut alter nocere destinat) nihilominus illicitum est. & Charitati repugnans, optare mortem proximo ob tale emolumentum, quod solummodo speratur, & ad quale adhuc ne quidem habetur jus, aut ob quodcumque eiam modicum: quia tale bonum censetur esse levioris momenti facta comparatione cum vita hominis, adeoque hoc bonum non erit motivum honestum, & sufficiens pro eliciendo licitè tali actu, ut rectè notat Joan. Cardenas in Christi Theologica ad cit. Propositionem 13. Innocentii XI. cap. 3.

12. Altera, & ordine 14. Propositio damnata sic sonat: *Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis, quia nimirum ei obventura est pinguis hereditas.* Similiter & sequens

Propositio, ordine 15. merito est damnata: *Licitum est filio gaudere de parricidio parentis à se inebrietate perpetrato propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.* Hæ proinde Propositiones, tamquam damnatæ, erunt cavendæ; idque ob rationes *num. præc.* allatas, quæ fortius urgent in proposito ob amorem à filiis specialiter debitum parentibus. Aliam adhuc declarationem harum Propositionum videre poteris apud Sporer Traët. 2. in I. *Præcept. Decalog. cap. 6. Sect. i. §. 4.*

Additio I.

* Quæres I. Ex qua Regula dignosci queât, licitum esse de incommodo, ac damno alterius ob commodum, ac emolumentum proprium exinde oriturum gaudere, vel vice versa tristari de bono, ac commodo alterius ob malum sibi propterea timendum? Ante Responſionem Nota I. Quod aliud sit *gaudere* de incommodo, malo, ac damno alterius (v. g. de morte immatura Parentis) quatenus id alteri damnosum est, ita, ut ipsum damnum alteri obveniens sit motivum gaudendi: & aliud *gaudere* de damno, malo, & incommodo alterius, quatenus ex hoc ipso alterius incommodo, seu damno obvenit mihi quodpiam bonum, seu emolumentum: primum gaudium juxta præcedentia dicta certo non est licitum, forétque odium inimicitiae; quoad secundum verò, ubi bonum, seu emolumentum mihi obveniens est motivum gaudendi, Nota II. Quod emolumentum mihi obve-

obveniens tanquam motivum gaudendi (puta in allegato casu hæreditas paterna) possit *inprimis* ita influere quâ bonum reduplicativè, ut tamen de medio acquirendi illud bonum (puta in præsentî de immatura morte Parentis) prorsus præscindatur: *secundo* taliter, ut etiam per istud gaudium ac complacentiam ipsum medium acquirendi alteri damnosum (puta in præsentî ipsa immatura mors) simul immediatè ac directè attingatur, non quidem tanquam finis ac motivum acquirendi, sed tanquam medium: sic etiam loquendo de voluntate efficaci, si volo sumere medicinam, ut acquiram sanitatem, non solum volo sanitatem, sed etiam ipsam medicinam, & quidem sanitatem tanquam motivum, seu causam finalem, medicinam autem tanquam medium acquirendi hunc finem. Præcedens gaudium præcisivum damni alterius in similibus non videtur illicitum, neque sub propositione damnata comprehensum uti advertit Joan. Kugler in sua Crisi super Cardenam, hic, estque ad tollendos multos scrupulos bene advertendum, præsertim in Primogenituris & Majoratibus, ubi mortem Primogeniti, vel senioris familiæ expectare necesse est. De altero verò restat adhuc difficultas: quare.*

Additio. II.

*Respondeo ex libello succinctè propositiones damnatas declarante: ad dignoscendam licitatem similium actuum debet quasi ponderatio ab intellectu institui inter commodum, seu

emolumentum ex una, & inter incommodum, seu damnum ex altera parte: si emolumentum proprium sit præponderans damno, seu incommodo alterius, licet gaudere de illo, dummodo citra tuam culpam alteri illud incommodum evenierit. Similiter si incommodum, ac damnum proprium eventurum sit valde grave, & quasi præponderans emolumentum alterius, licitum erit tibi de bono alterius tristiari. E contra verò, si malum alterius præponderet bono proprio, seu tuum emolumentum respectivè, & in comparatione damni alterius sit tantummodo leve, non licebit tibi de alterius damno gaudere: sicuti neque licitum erit tristiari de adepto alterius emolumento, si tantum exinde tibi comparativè exiguum incommodum oritur. Ratio utriusque partis est; quia instituendo ad invicem ponderationem in libra Charitatis prior modus gaudendi, seu contristandi, ubi non simul cooperor ad malum alterius, nec impedio ejus emolumentum, non videtur contra ordinem rectæ Charitatis, benè verò modus posterior, uti docet Dominicus Viva in *Trutina Theologica part. 1. Proposit. 13. & seqq.*

Additio III.

* Exemplificatur pro majori claritate in sequentibus casibus præcedens Doctrina: sic I. Filia multum à Patre sollicitata ad peccatum carnis, potest gaudere de immatura morte Parentis propter conservationem salutis spiritualis propriæ animæ: nam salus animæ propriæ est bonum

bonum præponderans saluti corporali Parentis. Item II. licet triftari, si homicidiæ, aliique pessimi malefactores passim tolerantur impune in detrimentum Reipublicæ; nam bonum Reipublicæ est præponderans vitæ malefactorum. Econtra III. Est prohibitum Matri gaudere de morte suæ filiæ, eò quòd à marito suo eadem subinde fuerit aliquo modo acerbioribus verbis increpata, & exinde apud Matrem querula, à quibus molestiis mater nunc est liberata: nam modicæ hujus molestiæ liberatio non est bonum præponderans malo mortis filiæ. Aliter foret sentiendum, si præcedentes ærumnæ filiæ fuissent valde graves, & sic vita valde amara: nam *melior est mors, quàm vita amara. Eccli. cap. 30.*

IV. Pariter illicitum est de victoria à Catholicis contra Hæreticos reportata triftari ex eo, quia unus ex hisce occisis hæreticis erat tuus consanguineus, solitus tibi singulis annis quasdam conferre gratias nunc sublatas: nam bonum Reipublicæ Catholicæ est bonum præponderans damno tuo privato, quod ex morte occisi nunc suffers. *

Additio IV.

* Quæres II. An, ubi licitum est de incommodo alterius ob emolumentum proprium ex postfacto gaudere, pariter ex hoc fine liceat alteri hoc incommodum antecedenter optare, seu inefficaciter desiderare? Ante Responsionem nota, quòd desiderium inefficax non sit voluntas absoluta, quæ taliter vult objectum, ut si
mu

mul inquirat media obtinendi illud: hoc enim non foret licitum, uti patebit sequentibus exemplis. Quare desiderium inefficax est tantummodo voluntas conditionata, qua exoptat, ut, si malum praeponderans aliter tolli, vel bonum praeponderans aliter acquiri non posset, id fieret (absque tamen sua cooperatione) etiam morte alterius. H. N.

Respondet apud dictum Dominicum Viva Pat-
ter Vasquez *part. 2. part. 114.* affirmativè. Ra-
tio est; quia hoc desiderium inefficax in effe-
ctu non aliter influit, quam gaudendo de illo
objecto; prout apud Viva advertit Divus Tho-
mas. Sic in exemplo: Filia à Patre Vitrico blandi-
tis verbis sæpius ad peccatum carnis allecta, etsi
nequeat efficaciter influere in mortem Patris
propter has blanditias, potest tamen ineffica-
citer optare mortem naturalem Patris, ut ex-
inde liberetur à periculosa hac sollicitatione.
Sic etiam, quando quis ducit vitam valde ama-
ram, etsi nequeat se vita privare, ac propter-
ea media exquirere, potest tamen sibi mortem
optare, seu ineffaciter desiderare, prout ta-
liter Elias 3, *Reg. cap. 19* petiit animæ suæ, ut
moreretur ad evadendas Jezabelis insidias. Si-
mile petatum legitur ad Dominum à Moyse fa-
ctum. *Num. c. 11.*

13. Quæres III. Quale peccatum sit maledi-
ctio, quâ alicui homini malum imprecamur,
v. g. ut fulmine, laqueo pereat, diabolus eum
rapiat &c. Resp. I. Certum est, maledicere
alicui seriò, & ex animo, esse ex genere suo
peccatum mortale, quamvis ex inconsideratio-

ne actus, vel levitate materiæ, aut si non fiat seriò, sed potius ad ostendendam suam disciplincentiam vel indignationem possit esse veniale: puta si parens filio, hera ancillæ malum imprecetur, non ex animo deliberato, ut ita eveniat, simulque id fiat absque notabili honoris immi-
nutione; uti post alios exemplificat Layman *loc. cit. cap. 8. num. 8.* Atque tales imprecationes solent fieri frequenter in jumenta, & alias creaturas non rationales.

14. Resp. II. Proximo sine justa causa seriò maledicere, seu malum optare, Charitati repugnat, & ad peccatum Odii pertinet, interdum etiam Justitiæ repugnat, & ad contumeliam spectat. Ita communis. Exemplum prioris est: si quis cuipiam absenti ex animo maledicat; nam hoc soli Charitati contrariatur. Exemplum posterioris est: si quis seriò maledicat præsentem, ac in faciem ipsius; hoc enim insuper continet contumeliam, quia lædit honorem proximi.

15. Solent hoc loco Doctores agere pariter de Invidia, & Acedia, utpote quæ etiam sunt peccata mortalia Charitati repugnantia. Verùm de istis jam dictum superius (*b*) explicando septem peccata Capitalia, inter quæ & hæc duo connumerantur.

QUÆSTIO II.

De Scandalo.

SUMMARIUM.

16. Scandalum quid?

17. Scan-

17. Scandalum activum seu datum, quid?
Est adhuc duplex.
18. Scandalum passivum generatim.
Scandalum acceptum.
Subdividitur in Scandalum Pusillorum, &
Pharisaicum.
19. Peccatum speciale Scandali, quando committatur?
20. Non semper est peccatum mortale.
21. Scandalum activum quando, & quale peccatum sit?
22. Id ipsum amplius ostenditur.
23. Causa justa faciendi aliquid indifferens, quo alter creditur abusurus, quæ?
24. Vitanda tamen Propositio damnata.
* Circa cujus intellectum varia ponuntur notabilia.
25. Scandalum merè passivum interdum permitti potest, interdum non.
26. Quando non possit per.itti?
Et quande possit?
27. An ex causa licitum sit petere ab alio talia, quæ non sine peccato præstiturus existimatur?
Exempla, in quibus id licet.
28. Quid dicendum de Seandalo Pusillorum, & Phariseorum?
* Ex dictis resolvuntur sex utiles Casus.

16. CONCL. I. Scandalum rectè definitur dicendo: Scandalum est dictum, vel factum minus rectum, præbens alteri occasionem

nem ruinæ spiritualis. Ita communis. Dicitur, *dicitur in vel factum*: quia externa tantum actio (subintellige quoque omissionem ejus) potest habere rationem Scandali, non autem sola cogitatio interna. Et additur, *minus rerum*: quia non solum actio mala sed quæ tantum habet speciem mali, potest habere rationem Scandali, si alteri occasionem peccandi præbitura sit. Quod si talis actio ne quidem speciem alicujus mali præ se ferat, omnino non dicitur ea actio scandalosa loquendo de Scandalo activo, cujus præcisè non autem Scandali passivi natura hic descripta fuit. Ut autem utriusque Scandali distinctio ab invicem magis cognoscatur, sequitur.

17. CONCL. II. Scandalum aliud dicitur activum, & aliud passivum. *Scandalum activum*, quod & datum appellant, est illud, cui proximè data definitio convenit, & de quo ex professio loquimur. Et hoc rursus duplex est: nam Scandalum activum aliud est proprium, seu per se tale, dum scilicet quis expressa intentione dat alteri occasionem peccandi hortando, inducendo, vel faciendo aliquid, quod per se est inductivum ad peccatum, & hoc dicitur *Peccatum speciale scandalum*. Aliud est improprie activum: ut sit, si quis ejusmodi actionem exerceat, quæ suapte natura apta est alteri occasionem peccati præbere, etsi hoc non intendat: ut si quis die jejunii carnes comedat coram talibus personis, quæ spectatis circumstantiis possunt inde accipere occasionem violandi præceptum Ecclesiæ, vel Fidei jacturam faciendi.

18. *Scandalum passivum* generatim est ipsa spiritualis ruina proximi, in quam quis labitur occasione ab alterius dicto, vel facto accepta. In proposito tamen passivum accipitur, prout contradistinguitur ab activo, atque alio nomine dicitur *Scandalum acceptum*, seu *Scandalum mere passivum*: estque illud, cum & præter intentionem operantis, & præter naturam, seu conditionem operis alter ex eo peccandi occasionem accipit; atque per hoc distinguitur à Scandalo activo: & subdividi potest in *Scandalum Pujillorum*, quod ex hominis ignorantia, vel fragilitate provenit, & in *Scandalum Harisæorum*, quod ex mera malitia alterius ortum habet: prout olim Pharisei, propria malitia, & invidia erga Christum excæcati, ex optimis ejus actionibus, miraculis, & doctrinis scandalizati sunt, à quibus proinde *Scandalum Pharisæicum* appellatur.

19. CONCL. III. Peccatum Speciale Scandali activi committitur, quoties quis dat, seu dare intendit alteri occasionem ruinæ spiritualis, ea nempe intentione (saltem interpretativa) quidpiam inductivum ad malum dicendo, suadendo, aut etiam faciendo, ut alter peccet; & talis, qui alium inducit ad peccatum intendens illius damnum spirituale, peccat duplici peccato, videlicet peccato speciali Scandali, quod opponitur Charitati, & Correctioni fraternæ, simulque eo peccato, quod ab altero committitur, seu ad quod induxit alterum. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia, qui
ex

ex intentione est causa peccati alterius, hoc ipso vult illud peccatum, & consequenter etiam ipsius est reus, & non solius peccati Scandali. Hinc talis non satisfacit in Confessione, dicendo, se alterum ad peccatum induxisse, sed tenetur insuper exprimere speciem peccati, ad quod induxit, utpote vel directè, vel saltem indirectè & in sua causa voliti.

20. Advertendum tamen, non semper esse peccatum mortale, licèt quis expressè intendat ruinam proximi; quia si hoc sit duntaxat peccatum veniale, utputa levis indignatio, ad quam quis proximum inducere intendit, erit tantum peccatum veniale. Ratio est: quia quantitas culpæ peccati Scandali ex solo proximi damno desiderato pensanda est. Bassausy. *Scandalum* n. 6.

21. CONCL. IV. Scandalum activum superius explicatum ex suo genere est peccatum mortale, quoties quis tenetur impedire occasionem peccati proximi, abstinendo ab opere illo, quod est occasio Scandali, & non abstinet, sive deinde intendat ruinam proximi, sive non: e. g. Si quis provocaret alterum amicitiae causa ad haustus, ex quibus prævidetur secutura plena ebrietas alterius. Ita communis, & ratio clara est: quia (ut supponitur) tenetur impedire occasionem peccati proximi, & non impedit: unde locum habet Salvatoris *Matth. 18. Ne homini illi, per quem scandalum venit.* Additur notanter, *quoties tenetur impedire abstinendo &c. & non abstinet*: quia non semper tenetur quis abstinere, ut amplius declarabitur in sequentibus.

22. CONCL. V. Licet is, qui absque sufficienti & iusta causa facit opus speciem mali præ se ferens (idem à potiori dicendum de opere ex se malo, seu peccaminoso) quo credit alios abufuros ad peccatum, censeatur regulariter cooperari peccato alieno, dando Scandalum activum, & consequenter peccet: nihilominus si quis aliquid ex se indifferens faciat iusta intercedente causa, non peccat, quamvis ex eo alterum videat sumpturum occasionem peccandi, dummodo hoc nullatenus intendat. Ita Doctores passim. Ratio primæ partis est: quia quilibet tenetur, quantum commodè potest, præcavere, atque impedire peccatum proximi; aliter enim faciendo censeatur illud saltem indirectè, sive in sua causa velle. Altera verò pars suadetur ex eo: quia talis non censeatur cooperari, neque velle peccatum alterius, sed iure suo utendo illud dumtaxat permittere.

23. Porro iusta causa faciendi aliquid indifferens, quamvis eo credatur alter abufurus, non solum est grave damnum, quod quis pateretur abstinendo à tali opere, verum etiam quævis alia causa, quæ iudicio viri prudentis iusta censeatur. Nam non semper æqualis causa erit proportionata ad excusandam ministrationem indifferensium cuiusdam abufuro factam: sed quandoque major, vel minor requiritur causa, prout & illa indifferentia remotius, aut propinquius ad illum abusum propinquat, vel etiam gravior, aut minus gravis est obligatio illius virtutis, cui peccatum illud proximi hac occa-

occasione committendum opponitur, uti notat Sanchez *lib. 1. in Decalogum cap. 7. n. 12.* cum aliis. Sic vendens ornamenta, vel fucos, quibus mulier jam parata abutetur, excusari potest à peccato mortali, si ipso non vendente alter venderet: quia vendere talia ex se est indifferens, ac remotè solum dat ansam peccato, simulque subest proportionata causa vendendi; nam alioquin mercatori sequeretur damnum notabile, cum negando talia passim amitteret emptores. Et ob eandem causam excusari possunt caupo-nes vinum præbentes illis, qui timentur se inebriaturi, vel præbentes cœnam eis, qui eandem in die jejunii petunt; item & famuli parantes mensam, aut mensæ inservientes, vel cibos coquentes: quia hi non concurrunt ad potationem, vel comestionem, ut est inebriatio, vel fractio jejunii, sed ut est quid deserviens ad refectionem, quod non est intrinsecè malum, sed indifferens.

24. Econtra verò Innocentius XI. jure sequentem Propositionem, ordine 51. damnavit: *Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta, ne à Domino malè tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.* Et meritò hæc Præpositio damnata, sicque vitanda est, eò quod actiones illæ admodum propinquè ad peccatum accedant, imò ad id cooperantur, dum quis eas scienter exercet.

Additio I.

* Aſt dubitabis, quidnam circa Propoſitionem hanc damnatam ſit ſentendum, ſi tans famulus non ſolum malè tractetur v. g. verberibus excipiat, torvis oculis aſpiciatur, aut à domo expellatur, verùm etiam ſic expulſus nulum alium Dominum acquirat; atque exinde non ſine magno dedecore, & ſumma mentis afflictione mendicare cogatur, poteritne ſaltem in his circumſtantiis abſque incurſu in Propoſitionem damnatam præſatas actiones Domino exhibere, cum proteſtatione tamen, quod eas non exerceat eo ſine, ut per has ad ſtuprum cooperari velit? Reſpondeo uti in ſuccincta declaratione Propoſitionum damnatarum, non deſſe Doctores: qui cum Lumbier, & Dominico Viva hic (in quorum ſententiam videtur etiam P. Roſſenſtuel juxta verba ultimi prioris numeri inclinare) ſentiunt, tales actiones neque tunc licere famulo, eò quòd judicent eas intrinſecè malas, quia omnino proximè influunt in ipſum peccatum ſtupri: ſicuti ergo (inquiunt) juxta communiffimam DD. ob omnino proximum influxum in peccatum non licet, haud obſtante periculo mortis, Catholicis apud Turcas captivis ad novereignem tormentis bellicis ad occidendos Chriſtianos, neque vocare concubinam ad peccandum cum ſuo Hero (cum dicta ob tam proximum influxum videantur intrinſecè mala) ita à pari non licbunt (ajunt iſti Doctores) famulo memoratæ actiones ob quodcunque periculum, ac damnum

num. Ita illi. Dantur tamen etiam alii DD. qui cum Castropalao sentiunt Contrarium, judicantes illas actiones, non æquè ac occasionem Christianorum per admotionem ignis ad tormenta, &c. esse intrinsecè malas, cum, etsi multum appropinquent peccato, non tamen sint immediatè perpetrativæ alicujus peccati; nam posset Herus ea ipsa famuli cooperatione uti ad subveniendum virgini, si forsitan hæc adigeretur ab alio, sicque ad operandum bene &c. adeoque (addunt) licitas videri actiones istas famuli, non quidem ad evadenda mala gravia in ipsa Propositione allegata, benè tamen ad evitanda alia longè graviora, ac sæpius morte acerbiora. Profectò, quia actiones sequentes in bonum finem poni possent, licitum est juxta Suarez, Sanchez, Lessium, & Layman captivis in triremibus Turcarum Christianis ob metum mortis, aut alterius mali ipsa morte acerbioris remigare contra Christianos, sarcinas, & arma ad bellum necessaria convchere, & propugnacula ædificare, etsi ista omnia injustè à Turcis ordinentur ad delendos Christianos.*

Additio II.

*Cæterùm, quoniam in praxi quoad casus particulares adhuc, non obstante doctrina præcedenti, sæpius occurrunt dubia, an citra peccatum scandali hanc vel illam actionem (eodem modo proportionaliter discurre de omissione) ponere valeas, ex qua alter occasionem sumit peccandi? ad tollendas varias animi anxietates benè observa sequentes Regulas I. Quod

nunquam liceat aliquam actionem ex parte tua de se peccaminosam ponere, ex qua alter pariter ansam peccandi accipiat: sic famulo nunquam licet ore tenus, vel per litteras Domini agendo internuntium incitare, seu citare concubinam expresse ad peccandum, vel propria manu tales litteras invitatorias nomine Heri scribere. **Rebellus, Sanchez, & Viva hic.**

II. Si actio tua non sit de se mala, ulterius adverte, quomodo hæc ad peccatum ulterius concurrat, an remotius, an propinquius? major enim desideratur causa, si concursus ad peccatum est propinquus, quam si remotus: hinc (teste **Viva hic**) causa, quæ excusat à locando domum meretrici, non sufficit ad aperiendum ostium venienti ad actualiter peccandum cum Hero: & causa, quæ sufficit famulo ad comitandum Dominum, qui pergit ad amasiam, est insufficiens ad deferendam scalam, ac ad submittendos humeros. **III.** Pariter reflecte ad quantitatem damni proprii, si hanc tuam actionem intermittas: nam quo majus est damnum proprium aliàs eventurum, eò magis excusatur actio à peccato Scandali: sic conformiter dictis, juxta Castropalaum contra alios, periculum mortis, aut gravissimæ paupertatis excusat à peccato famulum deferentem Hero suo scalam &c. non item torvus vultus sui Domini &c. **IV.** Attende ad quantitatem peccati occasione tuæ actionis ab altero perpetrandi; etenim quo gravius est illud, eò major ex parte tua requiritur causa actionem ponendi. **V.** Considera, an te non concurrente, facile
alii

alii reperirentur hanc actionem posituri, vel non? minor enim causa sufficit in priori quam posteriori casu. Hinc (uti doctè adducit P. Viva hîc) facilius excusantur vendentes chartifolia, aleas, gladios &c. quibus non pauci abutuntur quàm vendentes venenum, quod non facilè reperitur vendibile, nec nisi cum maxima circumspèctione vendi ordinariè solet.

25. CONCL. VI. Scandalum merè passivum, seu acceptum ex nostra operatione, quæ neque in se, neque in specie externa illicita est, interdum permitti potest, interdum non. Ita Layman *lib. 2. tract. 3. cap. 13. num. 8.* cum aliis communiter. Ratio est, quia præceptum impediendi spirituales ruinas proximi non permitiendo Scandalum passivum, est præceptum affirmativum: hoc autem non semper obligat, sed concurrentibus certis conditionibus.

26. Itaque Scandalum merè passivum permitti non potest, sed debet impediri, quotiescunque nulla ratio necessitatis, vel utilitatis propriæ, aut alienæ, seu gravis incommodi vitandi cogit nos quidpiam agere, ex quo putamus alterum fore scandalizandum, seu sumptuum occasionem peccandi: quia lex Charitatis non obligat impedire peccata proximi, non minus ac alia ejus damna, si facile possumus. Econtra verò ob causam necessitatis, vel utilitatis potest permitti Scandalum merè passivum; ac proinde, si urget necessitas, vel utilitas, licetè aliquid cateroquin non malum fit à nobis, quamvis exinde alii sumant Scandalum, seu oc-

caſionem peccandi. Exempla nonnulla patent ex dictis n. 23.

27. Quinimò fas eſt ob juſtam cauſam neceſſitatis, ſeu utilitatis petere ab altera talia, quæ rectè & ſine peccato fieri poſſunt (notanter hoc additur, quia nunquam licet inducere alterum ad agendum id, quod ſine peccato fieri nequit) tametſi alter malè, & non ſine peccato hoc præſtiturus exiſtimetur. Sic licitè ab uſurario in caſu indigeniæ petitur mutuum, quamvis ille ſciatar uſuras exacturus, & ſic peccaturus. Similiter, ſi id neceſſitas poſtulet, poſſum ab Infideli juramentum exigere, licèt ſciam ipſum juraturum per falſos deos. Inſuper Parochianus poteſt a Parocho concubinario exigere, & recipere Sacramenta, quamvis timeat, hunc non niti cum peccato miniſtraturum. Ratio eſt: quia talia opera poſſunt licitè præſtari, nam poteſt Sacerdos præmiſſa, ſi velit Confeſſione, vel ſaltem Conditione abſque ullo peccato miniſtrare Sacramenta, alter jurare per Deum verum, ſi hunc agnoſcere velit, aut dare gratis mutuum: unde, quia habeo juſtam cauſam exigendi, non pecco talia exigendo, ac permittendo eorum peccata.

28. CONCL. VII. Major tamen cauſa requiritur, ut permittatur Scandalum paſſivum ex infirmitate, aut ignorantia, quod vocant *Scandalum Puſillorum*, quàm requiratur ad permiſſionem Scandali Pharifaici, ſeu ex malitia. Ita communis. Unde notant Doctores, Scandali Pharifaici nullam plerumque habendam eſſe rationem: ſi autem prævideatur Scandalum ex
igno-

ignorantia, vel fragilitate secuturum, plurimque, conformiter tamen modificationi præcedentibus duobus numeris assignata, esse descendendum, aut præmittendam debitam instructionem, vel admonitionem.

APPENDIX.

Continens sex utiles casus circa materiam
Scandali.

- * *De impura loquente coram aliis. Addit. I.*
- * *De Rustico ebrio coram aliis blasphemante. Addit. II.*
- * *De Nobili obsecras imagines in sua domo habente. Addit. III.*
- * *De Matrona ab aliis impurè amata. Addit. IV.*
- * *De Puella sibi timente, ne per suum vestitum aliis Scandalo existat. Addit. V.*
- * *De Patrefamilias tentante famulorum fidelitatem per expositionem pecunie. Addit. VI.*

Additio.

* Ex dictis resolvuntur varii casus. I. Petrus impura locutus est coram aliis non quidem ex motivo impuro, sed præcisè ex animi levitate, de quo se accusat in confessionali. In hoc casu, si fuerint præsentés tales personæ, quæ faciliè exinde potuissent induci ad impuram complacentiam &c. Peccavit Petrus graviter peccato Scandali activi; quamvis dubitet, num

alii actualiter fuerint ex suis dictis scandalizati: nam ad peccatum scandali activi sufficit, quod fuerit grave periculum scandali sumendi, si tamen effutians hæc impura advertit pro tunc, illud subesse periculum. Unde decipiuntur tales, qui putant se à peccato Scandali jam exemptos esse, dummodo similia non proferant coram puerulis aut parvis puellis. Hoc tamen verum est, quòd excusari à peccato Scandali possint, si hæc verba impura prolata fuerint coram talibus, apud quos ob varias circumstantias non subest periculum, quod exinde ad peccatum impuræ complacentiæ multum alliciantur: e. g. si aliquis conjugatus rusticus apud alios similis conditionis inter laborandum ex levitate animi suis discursibus impura quædam verba immiscuisset absque mala intentione, prout sapientius evenire solet. *

Additio II.

* *Casus II.* Paulus rusticus crapulosus erumpit in blasphemias coram aliis piis & devotis, qui desuper displicentiam & indignationem ostendunt, seu (ut vulgus loquitur) non parum exinde scandalizantur; quaritur ergo, an rusticus dederit Scandalum, de quo se debeat specialiter in confessionali accusare? Resp. Et si ratione crapulæ contra temperantiam & propter blasphemias contra religionem peccaverit, si deliberatè fecerit, speciale tamen peccatum Scandali in confessionali detegendum non commisit. Ratio est: quia Scandalum tunc committitur, quando quis per aliorum dicta vel fa-

sta ad peccatum inducitur, atqui pii devoti audientes blasphemias non fuerunt inducti ad peccatum; nam displicentia & indignatio exinde ab illis concepta fuit iusta, si non excedat in modo; ergo. Quare tales devoti dicuntur scandalizari tantum improprie & abusive, uti recte cum Castropalao notat Felix Potestas *tom. 1. Exam. Confess. part. 2. cap. 2. n. 327. prope finem.* Aliud foret, si dictus rusticus similia proferret coram suis prolibus, quæ facile à suis parentibus blasphemias addiscunt &c. *

Additio III.

* Casus III. Cornelius nobilis retinet in suis hypocauftis artificiosas quasdam obscenas, queis parietes exornat, imagines, cum protestatione tamen, quod non ex malo fine, sed tantum ratione artificii easdem conservet, quaeritur, an peccet peccato Scandali? Resp. Nobilem istum, si tales imagines retineat palam, graviter peccare peccato Scandali activi, saltem si easdem non cooperiat, & liberum ad illas videndas accessum aliis indistincte concedat. Ita cum Diana La Croix hic *n. 236.* Ratio est: quia similes imagines magis solent movere ad obscenas cogitationes, quam sermo impurus: ergo eas non amovens magis peccabit Scandalo activo, quam miscens sermones impuros, Viderint jam illi Pictores vel Sculptores, qui artificio suo abutentes tales imagines pingunt vel sculpunt, & exinde sunt origo, ac causa primaria omnium talium malorum. *

Addi-

Additio IV.

* *Casus IV.* Maria Matrona honesta ex certis signis vel ab experientia edocta benè cognoscit, quod à quodam viro contra voluntatem suam impurè ametur, quale periculum majus est, si aspiciendi eam sese offerat occasio. Hinc quarit ex Confessario, an hoc non obstante possit citra peccatum Scandali prospicere per fenestras, si ab ipso exinde videatur, adire aliquem conventum aut convivium, cui talis intervenit, vel num potius obligetur ab his abstinere? Respond. I. Si à similibus deberet abstinere longo tempore, non obligatur. Ratio est: quia ex una parte dictum scandalum foret tantummodo passivum, ex altera vero conformiter dictis nemo tenetur vitare Scandalum passivum cum gravi suo incommodo, quale foret longiori tempore sese similibus privare ob alterius peccatum, quale posset, dummodo vellet, alter vitare ipsemet. Respond. II. Si deberet dicta Matrona citra suum notabile incommodum, præjudicium, aut damnum tantummodo ad breve tempus sive una, vel altera, vice à similibus abstinere, obligaretur, supposito, quod aliquis ex humana fragilitate sciretur inde lapsurus. Ratio est: quia juxta jam dicta *n. 26.* tenemur impedire sub his limitationibus Scandalum Pusillorum. Respond. III. Si alter talia peccata committeret ex mera malitia, non obligaretur Matrona supra memoratis visitationes, aliasque actiones sub culpa gravi intermittere. Ratio est: Quia Scandalum illud foret mere Pharisaicum, cujus plerumque nulla habent-

habenda est ratio, quando quis propterea deberet non sine aliquali saltem molestia privari libertate sua in aliis licitis. Videantur Sporer *part. 5. in Decalog. cap. 1. Sect. 2. num. 34.* La Croix *Tom. 1. lib. 2. num. 245. & 247.* Felix Potestas *Tom. 1. Exam. Conf. part. 2. cap. 2. n. 326. 343.* Porro censentur ordinariè hæc fieri ex mera malitia alterius, quando ille de industria quærit protervè similes occasionēs, vel saltem easdem absque ullo signo emendationis sæpe frequentat, nec desistit, quanvis per verba, vel signa etiam personæ ab ipso impurè amatae benè advertat duplicentiam ejusdem &c. *

Additio V.

* Casus V. Titia & stemate & forma illustris virgo timet sibi, ne ne per mundum suum muliebre, quamvis nihil mali exinde intendat, aliis tamen scandalum præbeat. Quæritur itaque, an isto timore non obstante adhuc tali ornatu vestita sine peccato incedere valeat, nec ne? Ad hoc cum Sporer *part. 5. in quintum Præceptum Decalog. cap. 1. num. 38. & 39.* ac Busenbaum *lib. 2. Tract. 3. cap. 2. dub. 5. art. 2.* Respond. I. Si Titia sciret, quempiam per suum ornatum sumpturum esse scandalum in particulari, deberent applicari cum proportionē dictæ præcedentis Casus. Respond. II. Si dicta Virgo illustris nullum particularem determinatè sciat scandalizandum, sed tantum in genere timeat aliquos forsan scandalizandos fore, non tenetur exinde abstinere à mundo muliebri

liebri ſtatui ſuo competente, modo aliorum
 laſciviam non intendat, nec ei placeat dicta alio-
 rum luxuria; licet forſan complacentiam ve-
 nialiter peccaminofam haberet, quod laudetur
 tamquam formoſa. Ratio eſt: quia aliàs ſub
 mortali deberent ſimiles formosæ Virgines quaſi
 perpetuo, vel ſaltem ad longum tempus abſti-
 nere tali ornatu; quia hoc periculum in gene-
 re tamdiu duraret, quamdiu durat pulchritudo
 veſtium; ac formæ: atqui hoc foret nimis diſ-
 ficile, ac plenum ſcrupulis, & conſequenter
 non obligatorium; cum non teneamur impe-
 dire Scandalum paſſivum cum tanta noſtra diſ-
 ficultate: ergo. Quinimo Felix Potestas *Tom.*
1. Exam. Confess. part. 2. cap. 2. n. 331. cum
 Sporor & Buſenbaum *locis cit.* excuſant à mor-
 tali (non tamen à veniali) ſi talis virgo utere-
 tur veſtitu etiam ſuperſluo ac vano v. g. fu-
 cando faciem, utendo crinibus alienis, ac de-
 nudando aliquoſiter collum & pectus juxta
 communem talis regionis conſuetudinem, niſi
 tamen talis denudatio vel ornatus foret valde
 turpis & ad libidinem provocans. Rationem af-
 ſignat Buſenbaum iſtam: quia huic ſexui, præ-
 fertim ſi maritum quærat, nimis grave eſſet
 perpetuo talibus abſtinere ſub peccato mortali,
 præciſe ex eo, ut aliorum Scandalum paſſivum
 impediatur. Cæterum loquendo de denudatio-
 ne colli præfata, A. A. doctrina cautè, & non
 niſi cum magna circumſpectiōe practicetur,
 ne nimia laxitate major cauſa peccandi præ-
 beatur. Et hinc addunt Doctores, ut denu-
 datio pectoris liberior, quantum fructuoſe fieri
 pote-

poterit, à Confessariis dissuadeatur, imò etiam præsertim si ex Confessione notetur, istam denudationem huic feminæ, vel aliis in particulari fuisse occasionem frequentioris lapsus, positive interdicitur. Profectò Innocent. XI. sub suo regimine in alma Urbe Romana prohibuit, ne feminæ sic scandaloso modo nude incedentes communicenter: & Christus ipsemet S. Briggæ lib. 7. Revel. cap. 16 summam displicentiam, quam in tali denudatione concipit, manifestavit, ac lib. 8. cap. 57. subjunxit, quanto periculo gravis peccati ob Scandalum se tales exponant & quantum gratiæ ipsi subtrahatur. Vide etiam deluper terribilem Visionem lib. 6. Revel. cap. 52. *

Additio VI.

* Casus VI. Quidam Paterfamilias, ut securior sit de fidelitate famuli sui, hominis quidem aliàs valde dexteri, in hoc tamen puncto sibi non parum suspecti, relinquit in mensa certam pecuniam, quæritur, an facere possit citra peccatum Scandali? Respond. affirmativè: ratio est, quia in tali casu ad summum adesset Scandalum passivum, quod non tenemur impedire, si habeamus gravem rationem in contrarium, prout contingeret in præsentì: cum dominus id faceret, partim, ut à sua suspitione liberetur, partim, ut de famuli fidelitate certior reddatur, sicque ipsi plura confidere queat &c. Quinimo Felix Potestas Tom. 1. Exam. Confess. part. 2. cap. 2. n. 336. ex Castropalao subjungit, quod Pater, si habeat filium
pro-

probabilissimè aliquoties subrahentem ex cista parentis, semper tamen, si increpetur, negantem, possit relinquere clavem in arca, quasi ejus oblitus. aut apponere nummos in loco patenti ex eo fine, ut filius in furto deprehensus efficacius corrigatur, & puniatur, sicque desistat: tum quia hæc actio est pura occasionis permissio facta ex gravi ratione, nimirum ut deprehensus possit efficacius corrigi, & pertrahi ad emendationem: tum quia est res valde indifferens, & ea posita filius adhuc est liber ad non furandum: tum quia talis permissio compenſatur ipsa correctione, ad quam maximè Pater habet onus. *

QUÆSTIO III.

De Discordia, Contentione, & Schismate.

SUMMARIUM.

29. *Discordia, quid?*
30. *Contentio, quid?*
31. *Contentio, quale peccatum?*
32. *Schisma, quid?*
33. *Et quale peccatum?*
34. *Schisma aliud purum, aliud conjunctum cum hæresi.*
35. & 36. *Quid faciendum tempore Schismatis, quando electi sunt duo Pontifices?*
37. & 38. *Optima Prædica pro tali tempore.*

29. **CONCL. I.** *Discordia est dissensio voluntatum circa bonum, quod ex Charitate velle debemus.* Ita D. Thomas 2. 2. q. 37. art. 1. & alii. Sicut enim concordia & pax consistit in consensione voluntatum, ita discordia in earum dissensione. De hac utraque extat vulgatum illud proverbium. *Concordia res parvæ crescunt, Discordia magne dilabuntur.* Dicitur in data definitione, *dissensio voluntatum circa bonum*: nam discordia circa malum non est vitiosa, sed laudabilis. Et additur, *quod ex Charitate velle debemus*, non enim est peccatum Discordiæ, dissentire in bono, quod facere ex Charitate non tenemur, v. g. si socium rogantem, ut cum eo Religionem ingrediaris, aut peregrineris, sequi recuses.

30. **CONCL. II.** *Contentio est impugnatio veritatis cum confidentia clamoris.* Ita Layman. lib. 2. Tract. 3. cap. 11. cum aliis. Et hæc dupliciter fieri potest, nimirum vel ex intentione formali, quando scilicet quis agnitam veritatem impugnat: vel ex intentione virtuali, si quis doctrinam impugnet non curans, sive ea sit vera, sive falsa.

31. Cæterum Contentio, seu veritatis impugnatio est ex genere suo peccatum mortale (quamvis ob imperfectionem actus, vel parvitatem materiæ possit esse veniale) quia opponitur Charitati, & Paci. Unde Apostolus ad Galat. 5. inter opera carnis, quæ excludunt à regno Cælorum, enumerat *Contentiones*. Hoc tamen intellige de tali veritatis impugnacione, *Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. II.* Z quæ

quæ serid fit : nam si à Scholasticis exercitii causa, aut ad explorandam alterius doctrinam fiat cum debitis circumstantiis, ea solet esse laudabilis.

32. CONCL. III. *Schisma* est illicita divisio, per inobedientiam ab unitate Ecclesiæ facta. Ita in re communis. Et sensus est, quod peccatum Schismatis committatur, quando quis sese segregat ab unitate Ecclesiæ, prout ea est Corpus mysticum ex diversorum statuum Fidelibus, tamquam membris inter se, & cum uno Capite Christo, ejusque in terris Vicario connexis compositum.

33. *Schisma* opponitur Charitati, quâ tenemur diligere Corpus mysticum Ecclesiæ, ejusque Caput visibile, Christi in terris Vicarium Romanum Pontificem. Unde D. Augustinus lib. 1. de Serm. Domini. cap. 5. ait: *Ubi Charitas non est, non potest esse justitia, quam charitatem, si Schismatici haberent, non dilaniarent Corpus Christi, quod est Ecclesia.*

34. CONCL. IV. *Schisma* subdividitur in purum, & conjunctum cum hæresi. *Schisma purum* non opponitur Fidei, sed Charitati duntaxat & paci: ut si quis ex mera malitia abstraheret se ab obedientia veri Romani Pontificis, & alteri adhereret. *Schisma conjunctum cum hæresi* dicitur, quando insuper negatur aliqua propositio Fidei, utputa Primatus Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, aut hujusmodi. Et quidem *Schisma* plerumque tandem transit in hæresim.

pro-

prout notatur *can. Inter hæresim. 24. q. 3. ibi: Quod quidem in principio aliqua ex parte intelligi potest: Cæterum nullum schisma non aliquam sibi consingit hæresim, ut rectè ab Ecclesia recessisse videatur.*

35. Quæres, quid faciendum sit tempore Schismatis, quando electi sunt duo Summi Pontifices? Resp. I. Si sit unus certus Papa, de quo prudenter dubitari non potest, ei erit adhærendum, & qui alteri favent, sunt Schismatici.

36. Resp. II. Si verò in tali casu legitimus Papa sit dubius, ita ut non possit prudenter cognosci, nulli est adhærendum. Ita Sanchez *dis. 12. de Schismate. sect. 1. n. 11.* Cajetanus, Sylvester, Baileus, & alii. Ratio est: quia revera tunc nemo ex istis duobus habet verum jus in Ecclesia acquiritum. Accedit, quod temerarium sit, ac periculosum, dubia habere pro certis.

37. Itaque unusquisque tunc se gerat ut unum Ecclesiæ membrum, & Christo Capiti adhæreat, dubios ejus Vicarios habens pro dubiis, paratus uni certo adherere, quando Ecclesiæ provisum fuerit de certo; quod si contrarium fiat, Schisma fovetur, & hac ex parte peccari potest. Interea vero Christiana Plebs satisfaciet adhærendo suis Episcopis, Pærochis, & Doctoribus Catholicis, semper parata adhærere illi Papæ, quem Ecclesia tamquam legitimum receperit. Et hæc sententia Suarezii est tutior, & in praxi tenenda.

38. Nihilominus Sayrus in *Thesauro lib. 3. cap. 5. n. 22.* & Trullench. arbitrantur, quod quamdiu causa est dubia, & duo vel plures contendunt de Papatu, ac se pro Summis Pontificibus gerunt, nec per Concilium Generale res est determinata, tam ipsi, quàm sequaces eorum à peccato excusentur, dummodo parati sint ad determinationem Concilii Papatu se abdicare, & ejusdem Concilii determinationi, ac decreto acquiescere. Cæterum prior Suarezii sententia tutior est, & merito tenenda: Bassæus *Tom. 2. §. Schisma. num. 5.* & alii.

Q U Æ S T I O IV.

De Bello, & variis ipsum concernentibus.

S U M M A R I U M.

39. Ratio Ordinis.
40. Bellum, quid, & quomodo differat à Seditione, & Rixa?
41. Bellum ex natura sua licitum est, si debitas condiciones habeat.
42. Tres ad Bellum justum condiciones requiruntur, quæ?
* Specificantur adhuc alie condiciones.
43. Potest dari Bellum ex utraque parte justum formaliter, non autem materialiter.
44. Subditi in dubio de justitia belli possunt parere Principi.
45. Quid dicendum de extraneis?

46. *Vel paratis sequi quodcumque Bellum?*
 47. *In Bello justo licite occiduntur nocentes.*
 48. *Quid de innocentibus?*
 49. *In Bello justo, cui acquirantur bona hostium?*
 50. *Quid de injusto?*
 * *Quid de Bello justo specialiter quoad bona spiritualia? Additio I.*
 * *Ad quem spectent Bona mobilia Hosti denuo erepta, ac recuperata? Addit. II.*
 * *An in his Bonis priores Domini possint pretendere jus Postliminii, & quando? Addit. III.*
 * *Quæ sint specialia peccata militantium? Addit. IV.*

39. **S**OLENT hoc loco passim Doctores agere de bello, sive quod per ipsum Charitas plurimum lædatur, præsertim si est injustum; sive quia finis Belli pax est, & securitas arg. c. Noli 23. q. 1. ibi: *Bellum geritur, ut pax acquiratur.* De quo proinde loquendo, sit

40. **CONCL. I.** *Bellum est conflictus armorum, auctoritate Principis Superiorem non recognoscentis indictus. Ita communis. Differt autem à Seditione, & Rixa, quod Bellum sit multitudinis contra extraneos; Seditio multitudinis contra multitudinem ejusdem Communitatis: Rixa vero paucorum, vel singulorum contra paucos, vel singulos.*

41. **CONCL. II.** *Bellum, si debitis conditionibus vestitum sit, ex natura sua licitum est.*

Patet hoc ex innumeris S. Scripturæ locis. Idque intelligendum est, siue Bellum sit merè defensivum, utpote quia Jure naturæ licitum est vim vi repellere; siue etiam offensivum, quo sumitur publica vindicta de gravibus injuriis, si aliunde congrua satisfactio obtineri nequeat.

42. CONCL. III. Ad Bellum justum tres præsertim requiruntur conditiones, videlicet auctoritas legitima Principis Superiorem non recognoscentis, justa causa, & recta intentio. Ita Doctores communiter cum D. Thoma 2. 2. q. 40. art. 4. Et quidem, si prima vel secunda conditio desit, Bellum non solum Charitati, sed etiam Justitiæ contrarium est cum onere restituendi damna illata: si autem deficiat sola tertia conditio, id est, intentio recta ex se loquendo non est contrarium Justitiæ sed soli Charitati. Mastrius *disp. 10. Theol. Moral. n. 107. & alii.*

Additio.

* Porro stante etiam cæteroquin causa justa Belli non censetur recta adesse intentio Principis Bellum indicentis. I. Si minima subsit spes Victoriæ: quia tunc temeritatis argueretur Princeps, qui subditos gravissimo periculo multorum damnorum exponeret ob exiguam spem. II. Si damna, quæ ex bello sequuntur, longè prævaleant utilitati Victoriæ speratæ; quia Princeps in suis actionibus potius Bono Reipublicæ, quam commodo privato provide-

re debet. Imo Augustus, Scipio, Alexander Magnus, & Lucullus (teste Plutarcho in Lucull.) dicere solebant, *malle se unum civem servare, quam mille hostes occidere.* III. Si prævidatur ex dicto Bello, hostes Ecclesiæ futuros per fœdera summè ipsis favorabilia &c. longè potentiores, & Bonum Religionis notabiliter esse diminuendum. Ita cum Victoria, Valentia, Coninch &c. Suarez *disp. 13. de Charitate. Sect. 4. n. 8.* & Molina *T. 2. de Just. disp. 107. v. Recte admonet.* *

43. CONCL. IV. Potest Bellum ex utraque parte esse justum formaliter, non tamen materialiter. Ita cit. Mastrius *num. 119.* cum communi. Et quidem Bellum non posse ex utraque parte esse justum materialiter, seu à parte rei, ac per se loquendo, patet ex eo: quia realiter & à parte rei soli uni parti potest competere jus. Cæterùm quia sæpe ob ignorantiam, vel diversarum opinionum probabilitatem hoc jus ignoratur, hinc per accidens seu formaliter accidere potest, Bellum ex utraque parte esse justum; prout simile quid sæpenumero contingit in causis civilibus, sive forensibus.

44. CONCL. V. Subditi in dubio de justitia Belli, pro Principe ad Bellum eos vocante præsumere, eique parere, & militare possunt. Ita Layman *lib. 2. tract. 3. cap. 12. n. 7.* cum aliis. Ratio est, quia in dubio quisque tenetur obedire Principi, vel Superiori suo. Sufficit proinde, ut talibus subditis (idem dic de militibus conductitiis, si illis postea Bellum imperetur,

de cujus juſtitia dubitant) . manifeſtè non conſtet de injuſtitia Belli.

45. Cæterum milites extranei, atque voluntarii, vocati ad Bellum juſtitie cauſam magis examinare tenentur ; & ſi de juſtitia belli dubitent, ita ut in neutram partem prudenter aſſentiantur, plerumque militare non poſſunt ; quia nulla cogente, aut excuſante obediendi neceſſitate exponunt ſe periculo graviffimæ injuriæ inferendæ. Dicitur, *plerumque* : nam ſi quidem cauſa bellandi ſpeculativè appareat dubia, ſimul tamen præſumptio ſit, Principem cum Conſiliariis cauſam illam prius diligenter examinari, bonæque fide ad Bellum procedere, damnari non debent milites, etiam extranei, ſi eidem, depoſito præcticè ſuo dubio, pro ſtipendio ſerviant. Layman, *loc. cit.* cum aliis.

46. Illud verò apud omnes in conſeſſo eſt, milites, qui parati ſunt ſequi quemcunque ad Bellum vocantem, ſive juſtum ſit ſive injuſtum, dummodo ſtipendium præbeat, verſari in malo ſtatu, & niſi propoſitum mutant, à Conſeſſario abſolvi non poſſe Layman *ibidem*. Baſſæus *1. Bellum n. 9.* & alii.

47. CONCL. VI. In Bello juſto licitè occiduntur omnes nocentes ac rebelles, non ſolum in ipſo pugnæ congreſſu, ſed etiam poſt partam victoriam, ſi eorum mors ad vindicandam injuriam, & pacem atque ſecuritatem firmandam neceſſaria videatur : niſi fortè ſub promiſſione vitæ ſe ſe dederint, tunc enim pactum erit ſervan-

vandum. Ita Mastrius *loc. cit.* cum communi. Additur tamen, *nisi forte sub promissione &c.* nam ut dicitur: *c. Noli 23. q. 1. Fides, quando promittitur, etiam hosti servanda est.*

48. Porrò Innocentes (quales de Jure naturæ sunt pueri, ac mulieres? de Jure verò Ecclesiastico Religiosi, Clerici, peregrini, homines simplices ac rusticani, idque secundum juris præsumptionem, quamdiu contrarium de ipsis non ostenditur *arg. c. Innovamus. de Treuga & pace.*) Innocentes, inquam per se atque ex intentione in Bello occidere nunquam licitum est: per accidens tamen. ac præter intentionem aliquando possunt occidi, utputa si Bellum geri, vel victoria obtineri nequit, nisi innocentes una cum nocentibus, quibus permixti sunt, simul occidantur: prout accidit in arcium everfione, urbium expugnatione &c. nam tunc ratio boni communis præponderat privato.

49. CONCL. VII. In bello justo bona mobilia temporalia ab hostibus capta Jure Gentium fiunt occupantis; quod verum est, nisi consuetudo, vel leges particulares locorum contrarium statuunt: Bona autem immobilia fiunt Principis, vel Reipublicæ justum Bellum indigentis. Ita communis, & patet ex §. *Item ea. Instit. de Rerum divisione.* Ibi: *Ea, quæ ex hostibus capimus, Jure Gentium statim nostra fiunt.* Concordat textus *l. Si quid Bello ff. de Captivis.* juncta Glossa ibidem, rectè hoc de rebus mobilibus intelligente. Quod si tamen alicu-

bi vigeat lex particularis, vel consuetudo, ut tota præda in communi reponatur, & singulis æqualiter dividatur, juxta illud Davidis Regis effatum 1. Reg. 30. *Æqua pars erit descendantis ad prælium, & remanentis ad sarcinas, & similiter dividunt: ea omnimodis erit observanda.*

50. Dicitur notanter, in *Bello justo*; nam capta ab hostibus in *Bello injusto* omnia sunt obnoxia restitutioni, ut dictum n. 42. Plura de *Bello* dicere non juvat, si verum est illud Poetæ:

Nulla salus Bello: pascem deposcimus omnes;

Additio I.

*Quinimò bona mobilia spiritualia, seu principaliter ad finem spiritualem ordinata, v. g. Patenæ, Calices, pretiosa paramenta &c. etiam in *Bello justo* Ecclesiis ablata non sunt capiendum, cum sint res extra commercium humanum. Ita Suarez *dis. 13. de Charit. sect. 7. n. 17.* Sylvester *8. Bellum III. num. 6.* & Petrus Marchantius *Tom. 3. Trib. Sacrament. sect. 6. Tit. 2. q. 3. Cond. 4.* adeoque tenerentur milites Christiani similia depredantes iterum restituere, quia tales res non sunt sub commercio humano. Quoniam verò hoc in praxi rarò fieri videmus, præsertim, si milites Hæretici cum Catholicis commixti sunt, permittunt, imò suadent Doctores, ut alii incolæ similes res spirituales à militibus vili pretio (prout plerumque milites sic solent venales exponere) comparent cum hac

hac intentione, quod illas velint iterum Ecclesie, ad quam spectant, si eandem rescierint, restituere recepto redemptionis pretio, quale pretium etiam teneretur Ecclesia reddere, utpote cujus negotium utiliter talis gessit. Ita Diana *part. 6. Tract. 4. Resol. 23.* Bassæus *l. v. Bellum. n. 19.* & Bonacina *de Restit. in part. disp. 2. q. ult. sect. 1. punct. ult. n. 24.* *

Additio II.

* Quærit. I. Ad quem pertineant bona mobilia temporalia per hostem ablata & denuò per milites defensores illius Regionis recuperata? Casus potest esse iste. Husari hostiles ex licentia sui Capitanei deprædati sunt certos pagos, præter pecora alia insuper bona auferentes, & in sua castra tanquam in locum tutum deportantes. Intra paucos dies hi Husari ab aliis militibus dictæ Regionis defensoribus ex improviso obruuntur, quibus etiam tota præda, Husaris partim cæsis, partim in fugam actis, in manus venit. Quæritur jam, an dicti milites teneantur hanc prædam iterum restituere prioribus Dominis, vel num pollint sibi retinere? Resp. I. Si pecora vel alia bona temporalia dicti milites virtute bellica ab hostibus Husaris recuperarunt pro tunc, quando hi eam prædam necdum ad castra, aliūve locum tutum deportarunt, tenentur iterum rusticis restituere; cum tali modo hi milites non fiant Domini prædæ: taliter enim intelligendus est textus *L. Ab Hostibus 12. C. de Postliminio reversis.* ubi eruitur, mili-

militem eorum, quæ virtute bellica acquisivit, non Dominum, sed defensorem esse debere. Atque sic sentiunt Angelus, ac Salicet in *L. ab Host. C. de Capt.* & eo modo etiam explicanda erit Glossa apud Gothofredum in *L. in Bello. §. Si quis servum ff. de Captiv. & Postlim.* dum inquit: *Res meas virtute Bellica recuperatas mihi gratis debere restitui.* Resp. II. Si præfati milites hanc prædam recuperarunt jam deportatam antea ab hostibus in tutum locum, non obligantur reddere primò spoliatis. Ita desumitur ex *L. Si quid Bello 28. ff. de Capt.* ibi: *Si quid bello captum est in præda est, non postliminio redit.* Intellige: si recuperatur ab hostibus jam tranquillè possidentibus & quidem virtute bellica: sic enim hæ leges, ad invicem concordantur, prout bene notandum. *

Additio III.

* Quærit. II. An bona mobilia temporalia, quæ ab hoste in bello justo capta, & postmodum incolis illius regionis, in quo spoliū contigit, vendita fuerunt, possint denuò prætendi à primis Dominis jure Postliminii? Casus formari potest sequens. Milites castra metati in terra hostili, data ab eorum Præfecto spoliandi licentia, divitem prædam ex confinibus ad castra tanquam locum tutum comportarunt; post aliquod tempus discedere jussi, quoniam non omnia utensilia ex præda acquisita secum commodè accipere poterant, non pauca ex iis vili pretio quibusdam incolis horum confinium

ved-

vendiderunt. Quæritur modo, an illi, qui fuerunt antea horum utensilium Domini possint oblato pretio ab emptoribus saltem per sententiam iudicis eadem iterum prætere jure Postliminii? ubi nota, quod jus Postliminii nihil aliud sit, quam *Jus amissæ rei recipiendæ ab extraneo, ac in statum pristinum restituendæ.* H. N.

Resp. Prædicta bona mobilia temporalia, si emptoribus pretium, quod dederunt, offeratur, possunt iterum prætere à primis Dominis jure Postliminii, saltem in locis; ubi lex Postliminii adhuc est in usu. Probatur ex *L. in Bello 12. §. Si quis servum ff. de Captiv. & Postliminii &c.* ibi: *Si quis servum captum ab hostibus redemerit, protinus est redimentis, quamvis scientis alienum fuisse, sed oblato ei pretio, quod dedit, Postliminio rediisse, aut receptus esse servus credetur.* Ubi Glossa apud Dionysium Gothofredum sic habet: *Res meas ab hoste qui recuperat, eas mihi restituere cogitur.* Accedit lex *Id quod 9. ff. de Legat. 1.* Ita prætere Covarruviam *part. 2. Relect. c. Porrectum. de Regul. Tom. 1. §. ij. de Cap. in Bello & servit. person. n. 7.* etiam sentiunt Jason, Bartholus & Paulus Castrensis in dictam legem scribentes, ubi ultimus sic habet: *Postquam res fuit nostra, speratur recuperari fitione Postliminii, quod locum habet in rebus, sicut in personis.* Nec opponas textum Juris superiori quæsito allegatum, *L. Si quid, ff. de Captiv. &c.* ibi: *Si quid in Bello captum est; in præda est, non postliminio redit.* Resp. enim conformiter dictis, allegatam superiori quæsito legem loqui de recuperatis virtute bellica ex præ-

præda in loco tuto posita, ubi lex specialiter propter virtutem bellicam militibus favet, in presenti autem sit sermo de recuperatis ab hoste per emptionem, quæ duo ad invicem non debent confundi.*

Additio IV.

* Quærit. III. Qualia sint specialia peccata, quæ possunt in Bello committere Principes, Duces, & milites? Resp. I. Posito etiam Bello iusto, Principes peccant. *In primis*, si stipendia non tribuant in pretium laborum & periculorum, quæ miles subit. *Secundò*, si negligent refarciri damna, quæ milites ex denegatione stipendii necessitate pressi subditis aliis inferunt: solent enim ob dictam causam non dati stipendii vicinos Populos molestando. & varia ab aliis extorquere. *Tertiò*, si sine causa, & temerè exercitum periculo maximo exponant: non enim Princeps Dominus est vitæ subditorum, sed Gubernator; neque pro suo arbitratu potest bona illorum expendere, sed prout communi bono necessarium fuerit; alias non Rex, sed Tyrannus erit. Resp. II. Duces militiæ gravissimè peccant, & ad restitutionem obligantur. *In primis*, si plures milites representent, quàm secum habeant, aut iusta consuetudo admittat, ut sic plura stipendia accipiat, & sibi retineant. *Secundò*, peccant Duces & Commissarii exercitus, si vel ex negligentia vel muneribus Judæorum &c. excacati pabulum pro equis, vel alimenta pro militibus scienter permittant adveni-

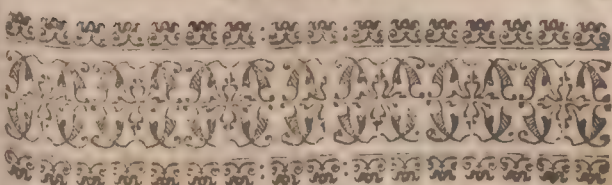
jam

jam corrupta, ex quibus sequatur mors militum vel equorum, aut morbi &c. *Tertiò*, peccant Duces transeuntes cum suo exercitu, præsertim Castrorum metatores, qui tenent loca vicina suspensa, neque manifestant, quo sint diversuri; ut sic accedat, & offerat unusquisque locus magnam quantitatem pecuniæ, ne illuc exercitus transeat. *Quartò*, peccant Duces, signantes ultra legitimam consuetudinem suos famulos in milites & centuriones, ut stipendium à Principe designatum imminuant, & sibi illam partem reservent. Resp. III. Milites peccant, *Impri- mis*, si temerè & absque ulla necessitate periculo vitæ se exponunt; at, quando est probabilis spes utilitatis Republicæ &c. laudabile erit militi, & actus fortitudinis vitam suam periculo exponere. *Secundò*, peccant, si Stationem aut pugnam deferant, et si adsit periculum mortis; nam sic totam communitatem exponerent periculo. *Tertiò*, peccant mortaliter, si à castris deficient: quia sub hac obligatione sunt conducti; nam si hæc facultas discedendi libera esset cuilibet militi, non posset Dux securè ad bellum procedere; cum enim existimaret, sufficientem numerum habere ad pugnam, vacuum se & inermem inveniret. *Quartò*, si ultra debitum stipendium quidpiam notabile accipiant præter id, quod consuetudine jam recepta illis debitum est; unde etiam obligati sunt ad restitutionem. *Quintò*, qui pabulationem in terra amica (secus in terra hostili) instituunt, quamvis sufficiens pabulum aliunde advehatur, aut pretio comparari valeat, Lessius in *Aut. v.*
Bel-

Bellum Caſu 4. Quamvis non deſint Auſtores teſte la Croix *lib. 3. part. 1. num. 883.* exiſtimantes ex communi conſuetudine licitam eſſe pabulationem tanquam onus commune prædiorum, quando pro utilitate Provinciæ Bellum geritur. Si plura ſcire cupis, vide noſtrum Petrum Marchantium *Tom. 3. tract. 6. per totum.*

Cæterum, uti juxta commune Proverbium, *qui bellum dicit, omne malum dicit,* ita juxta eſſatum Henric. III. Imperatoris, *qui bellum impedit, maledictionem in benedictionem convertit.* Unde, quâ teſte Polybio *lib. 11. mucro ſemel evaginatus agræ reconditur,* conſequenter juxta ſententiam Terentii: *Omnia prius experiri conſilio, quàm armis ſapientem decet.* Atque Rex libenter incipiens bellum optime comparatur ab Auguſto Imperatore alicui, aureo hamo quosdam capere piſciculos allaboranti, cujus abrupti hami damnum nulla captura compenſari poteſt.





TRACTATUS QUINTUS.

DE RELIGIONE, ET VITIIS OPPOSITIS.

1. **P**RÆSENS de Religione Tractatus, & cuivis Catholico perutilis, & Confessariis scitu admodum est necessarius; cum enim ad Religionis virtutem pertineat, uni DEO debitam exhibere reverentiam & cultum, eademque inter alias virtutes Morales sit excellentissima, utpote proximius ad DEUM accedens, in quantum operatur ea, quæ directè & immediatè ordinantur in honorem Divinum; hinc patet, quàm utilis sit cuilibet tantæ virtutis exactior notitia, ad perfectiorem illius exercitationem apprimè conducens.

DISTINCTIO I.

*De Virtute Religionis, & variis ejus
Actibus.*

QUÆSTIO I.

De natura, objecto, & præstantia Virtutis Religionis.

SUMMARIUM.

1. *Utilitas præsentis Tractatus.*
2. *Religio, unde sic dicta?*
3. *Sumitur tripliciter.*
4. *Religio, quid?*
5. *Cultus & Honor differunt? quomodo?*
6. *Objectum Religionis quale?*

(a) Ut dictum Traët. 4. Dist. I. n. 8. & 10.

7. *Religio inter virtutes Morales præstantissima.*
8. *A Religione possunt imperari actus virtutum Theologicarum, & aliarum omnium.*

2. **N**omen Religionis à religando dictum est, eo quod nos Omnipotenti DEO religet, seu astringat, juxta illud D. Augustini lib. De vera Relig. circa finem: *Religet nos Religio uni Omnipotenti Deo.* Quamvis alii aliam hujus nominis derivationem assignent, dum volunt, Religionem dici à relegendo, quòd ea, quæ ad cultum Divinum pertinent, sapius sine animo relegenda, seu revolvenda; vel tandem à reeligendo, quòd per eam Deum, quem per

peccatum rejecimus, rursus eligamus, seu re-
eligamus.

3. Tripliciter autem sumitur Religio. I. Pro
virtute, quâ debitum Deo cultum exhibemus.
II. Pro formula cultus Divini omnibus commu-
ni, per quam mancipantur homines obsequio
divino, quantum præcisè necessarium est ad sa-
lutem consequendam; sic dicitur Religio Chri-
stiana, & Religio Catholica. III. Pro Statu
Religioso; nec aliud est, quàm Fidelium ad
Christianæ Charitatis perfectionem tendentium,
editis votis perpetuæ Paupertatis, Castitatis,
& Obedientiæ, stabilis in communi vivendi mo-
dus: in quo sensu dicitur *Religio Seraphica*, *Re-
ligio S. Domini &c.* & ejus Professores dicun-
tur *Religiosi*, & quandoque *Regulares* à specia-
li Regula, quam profitentur. In proposito su-
mitur Religio in prima duntaxat acceptione, seu
quatenus est virtus, prout inscriptio præsen-
tis Distinctionis, & Quæstionis satis indicat, ibi:
De Virtute Religionis.

4. CONCL. I. *Religio* est virtus moralis, in-
clinans ad debitum cultum DEO tanquam pri-
mo rerum omnium Principio exhibendum. Ita
Lactantius lib. 4. Divin. instit. cap. 28. estque
in re communis. Dicitur, *Virtus*, quæ parti-
cula stat loco generis. Et additur: *Moralis*,
ad differentiam Virtutum Theologicarum, à
quibus distinguitur.

5. Dicitur ulterius, *ad debitum cultum &c.* ubi
per cultum intelligitur honor, non quidem quo-
modo

modocunque, sed cum quadam animi submissione exhibitus *DEO* tanquam primo rerum omnium Principio, prout denotant verba sequentia. Nam hujusmodi submissionem honor in genere non includit: quia honor exhibetur non solum Superioribus, sed etiam æqualibus, imò & inferioribus, juxta illud Apostoli *Rom. 12. Honore invicem prævenientes.* Honor quippe generatim nihil aliud est, quam testimonium excellentiæ alterius; Cultus autem ulterius addit submissionem unius ad alium: unde *DEUS* honorat quidem Sanctos, non verò colit. Nos verò per virtutem Religionis non solum absolute seu nudè honoramus, Deum, ipsius protestando excellentiam, sed etiam colimus, protestando supremam ejus excellentiam, nostramque ad ipsum submissionem, tanquam ad primum rerum omnium Principium: utpote cum omnia producat, conservet, atque gubernet infinita Sapientia, Bonitate, atque Potentia sua.

6. CONCL. II. Objectum materiale atque immediatum Religionis, sive *Objectum* Quod (ut loquuntur Theologi) non est *DEUS*, sed ipsemet debitus cultus Deo exhibendus; quamvis virtus Religionis remota quodammodo, & indirectè, etiam Deum respiciat pro objecto, nempe pro *Objecto Cui*: id est, quem attingit per actus suos tanquam finem, seu cui debitum cultum exhibere studet. Ita Lessius *lib. 2 de Just. & Jure cap. 36. dubitat. 2.* Herincx *disp. 1. de Religione. quest. 1.* estque in re communis; Ratio est, quia per hoc Religio differt à tribus

bus Virtutibus Theologicis Fide, Spe, & Charitate, quod hæc immediatè respiciant Deum; tanquam *Objectum Quod*, saltem primarium, ideoque immediatè nos jungat Deo. Econtra verò Religio respicit immediatè cultum Deo exhibendum, tanquam *Objectum Quod*, ipsum verò Deum tanquam *Objectum Cui*, seu mediantē cultu, qui ei exhibetur. (1) Porro Objectum formale Religionis vel est ipsa Divina Excellentia, vel debitum in ea fundatum, indeque conflurgens honestas colendi Deum.

7. CONCL. III. Etsi Virtutes Theologicæ sint præstantiores Religione, eò quòd immediatè attingant Deum, tamen inter Virtutes Morales Religio est omnium præstantissima. Ita Doctores communiter cum D. Thoma 2. 2. *quæst. 81. art. 6.* Ratio est: quia excellentia virtutum desumitur ex præstantia objecti, ac modi illud attingendi: atqui Religio post Virtutes Theologicas (utpote quæ pro objecto immediato habent ipsummet Deum) habet objectum præstantissimum, videlicet debitum cultum Deo exhibendum, simulque magis de propinquo accedit ad Deum, tanquam ultimum Finem nostrum: ergo. Minor probatur inductione: nam Misericordia v. g. respicit pro objecto miseriam Proximi sublevandam, Justitia jus suum cuiuslibet reddendum, & sic loquendo de cæteris: at Religio respicit pro objecto cultum Deo exhibendum, sicque propinquius attingit Deum.

8. CONCL. IV. Nihilominus actus Virtutum tum Theologicarum, tum aliarum omnium possunt à virtute Religionis imperari, sicque aliquo modo ad hanc spectare. Ita Herinex *loc. cit. num. 3.* Bassæus *tom. 1. v. Religio 7. num. 5.* & alii. Ratio est: quia omnes actus aliarum Virtutum possunt assumi ut medium colendi Deum, atque supremam ejus excellentiam profitendi. Sic D. Augustinus *c. 3. Enchiridii*, ait, quodd *Deus colitur fide, spe, & Charitate.* Similiter D. Jacobus in sua Canonica. *cap. 1.* ait: *Religio munda & immaculata hæc est, visitare pupillos & viduas in tribulatione eorum, & immaculatum se custodire ab hoc sæculo.* Hoc quippe verificatur ex eo, quatenus ex motivo colendi Deum, nostramque erga eum submissiorem profitendi, tales Virtutum actus elicimus, qui proinde à Virtute Religionis imperantur, seu causantur. Nisi dicere velis cum Lessio *loc. cit. num. 12.* Religionem & Cultum interdum sumi generatim pro omni Virtutis officio, quo ordinamur ad Deum, sicque accipi in citato S. Scripturæ textu.

QUÆSTIO II.

De variis actibus virtutis Religionis.

S U M M A R I U M.

9. Religio generatim, & proprie accepta.
10. Actus Religionis universim quot?
11. Alii sunt interni, alii externi.

12. *Devotio, ut est specialis actus Religionis, quid?*
13. *Devotionis largior acceptio.*
14. *Devotionis causa.*
15. *Sacrificium propriè, quid?*
 (a) Tract. 14. Dist. 5. per totam.
 (b) Ut dictum Quæst. præc. n. 5.
16. *Sacrificium sumitur quandoque largè.*
17. *Oblatio late, & propriè accepta, quid?*
 (c) Plura de his Tract. 11. Dist. 4. n. 9. & seq.
18. *Primitiæ quid?*
19. *Decimæ quid?*
 (d) Tract. 11. Dist. 4. quæst. 1. seqq.
20. *Adjuratio, quid?*
21. *Fit duobus modis.*
22. *Laus Dei.*

9. **A**DVERTENDUM, quòd quamvis Religio interdum sumatur generatim pro omni actu virtuoso, quo ad DEUM ordinamur, eique obedire & placere studemus (nam & hoc modo servire Deo, sicque nostram erga Deum submissionem profiteri satagimus) propriè tamen illi sint actus virtutis Religionis, atque ab ea proximè eliciantur, qui peculiariter continent nostram erga Deum subjectionem, seu quibus propriè significamus Divinam Excellentiam, & nostram ergo Deum submissionem. Et de his loquendo, fit

10. **CONCL. I.** Actus Religionis universim sunt undecim, videlicet Adoratio, Oratio, Devotio, Sacrificium, Oblatio, Primitiæ, Decimæ, Votum, Juramentum, Adjuratio, &

Laus Dei. Ita Doctor Angelicus 2. 2. *quest. 82. & seqq.* cum communi, & patebunt singula magis ex dicendis.

11. CONCL. II. Ex huiusmodi actibus Religionis alii sunt interni, alii externi. Horum priores sunt, qui sola mente interius perficiuntur, ut sunt Devotio, & Oratio: datur enim & Oratio mentalis, ac proinde hæc non necessario in opus externum prodit. Posteriores sunt, qui in opus externum prodeunt: ut sunt Sacrificium, Oblationes, præstatio Primitiarum, vel Decime, &c. huiusmodi. Et de his omnibus singulatim agendo, sit

12. CONCL. III. Devotio, ut est specialis actus Religionis, nihil aliud est, quam interna quædam sui ipsius ad Cultum Divinum oblatio, seu traditio; & rectè describitur, dicendo: Devotio est actus voluntatis hominis, offerentis seipsum Deo ad serviendum. Ita communis: nam Devotio sumitur à *devoendo*, seu se ad alicujus servitium totaliter obstringendo. Unde & olim apud Gentiles *Devoti* dicebantur, qui se ipsos Idolis devovebant in mortem.

13. Dicitur notanter Devotio, ut est specialis actus Religionis. Siquidem Devotio quandoque sumitur non pro actu peculiari, sed pro ipsa pia affectione, seu promptitudine ad faciendum ea, quæ sunt Cultus Divini, ut sunt Orationes, Laudes Dei, Sacrificium &c. Quæ ratione illi, qui promptè & ferventer talia affectant, & superatis vani timoris tergiversationis, & aliarum perturbationum difficultatibus, cum gaudio spirituali similia præstant. dicuntur

cuntur *Devoti*, & merito; quia ostendunt se se Divino Cultui & servitio esse totaliter addictos, & mancipatos. Hinc etiam nonnumquam illi, qui in seculo vivunt sub obedientia & directione alicujus Patris Spiritualis, *Devoti* appellantur, utpote specialius Dei servitio dedicati.

14. Porro Devotionis hujus causa principalis est Spiritus Sanctus, intellectum illuminans, & voluntatem accendens: quamvis ex parte nostra plurimum ea foveatur ex attenta & frequenti consideratione Divinarum Perfectionum, Beneficiorum Creationis, Conservationis, Gubernationis, ac præsertim Redemptionis per Christum factæ, atque vicissim propriæ nostræ indigentiae & miseriæ. Nam ex harum pia ruminatione oritur in nobis humilitas, & pia affectio totaliter nos Divino cultui & servitio mancipandi, sicque immiscet se diversi actus aliarum Virtutum, præsertim Theologicarum.

15. CONCL. IV. *Sacrificium* propriè acceptum, ac prout est actus distinctus à cæteris actibus Religionis, est oblatio externa rei permanentis Deo exhibita, quâ significatur supremum Dominium atque excellentia Dei, & subiectio sacrificantis ad ipsum, mediante aliqua ipsius rei oblata destructione, seu immutatione. Ita in re communis. Dicitur, *Oblatio externa*. Quia *Sacrificium* propriè dictum est actus Religionis, & quidem externus, consistens in externa alicujus rei oblatione: prout in Veteri Lege factum legimus in immolatione boum, arietum, vitulorum, hircorum, Agni Paschalis, atque in effusione diversorum libaminum.

Sed hæc omnia Sacrificia defacto in Lege Evangelica coadunata sunt in uno tremendo & incruento Missæ Sacrificio, de quo tamen plura suo loco. (a) Dicitur ulterius, *qua significatur supremum Dominium Dei, & subjectio sacrificantis ad ipsum.* Siquidem in hoc consistit ratio virtutis Religionis, quod Deo debitum exhibeamus cultum cum nostra erga ipsum submissione. (b)

16. Additur verò, *Sacrificium propriè acceptum, & prout est actus distinctus à ceteris actibus Religionis.* Siquidem largè ac impropriè loquendo Sacrificium quandoque accipitur pro quolibet opere bono, quod instar Sacrificii Deum placat, & conciliat: quo modo Contritio, Eleemosyna, imò & quodvis opus iustitiæ non rarò in S. Scriptura Sacrificium vocatur, ut *Psal. 50. Sacrificium DEO Spiritus contribulatus. Psalm. 4. Sacrificate sacrificium iustitiæ. Et Psalm. 49. Sacrificium laudis honorificabit me.* & alibi. Verùm in hisce textibus Sacrificium non accipitur propriè, ac prout est actus specialis Religionis, sed impropriè, atque largè pro quolibet actu bono in Deum relato.

17. CONCL. V. *Oblationis* nomen dupliciter sumitur. I. Latè seu genericè, pro omni videlicet re ad cultum Divinum oblata, seu data: quomodo quaslibet oblationes ad Dei cultum factas, & ipsas quoque Primitias atque Decimas comprehendit. II. Propriè, ac prout est specialis actus Religionis; sicque Oblatio accipitur pro spontaneis illis oblationibus seu donis, quæ Fideles ob Dei cultum, atque honorem

norem ad Altare deferre solent : quales oblationes ad Templum, & Arcam Dei olim plurimas factas esse, constat ex S. Scriptura passim; talesque etiam defacto tum sub Missarum Solemnis, tum alias crebro fieri videmus. (c)

18. CONCL. VI. *Primitia* vocantur primi fructus agrorum, vinearum, hortorum, & arborum, DEO ut Largitori omnium bonorum in signum gratitudinis, nostræque subjectionis oblatis. Unde patet, oblationem Primitiarum esse specialem actum virtutis Religionis, & quidem externum: cum non nisi per actuale primorum fructuum ad Dei cultum oblationem fiat. Cæterum in animalibus *Primitia* proprio nomine appellantur *Primogenita*.

19. CONCL. VII. *Decima* rectè definiuntur, quod sint pars decima omnium fructuum justè acquisite Deo in recognitionem universalis sui Dominii debita, atque Ecclesiæ Ministris quotannis exsolvenda. Ita in re communis, & desumitur ex *can. Decimas Deo 16. quæst. 7. & cap. Tua nobis, De Decimis.* ibi: *Decima, quas Deus in signum universalis Dominii sibi reddi præcepit, suas esse Decimas & primitias asseverans, cum concordantiis.* Verùm de Decimis, quin & Oblationibus ac Primitiis, ex professo alibi. (d)

20. CONCL. VIII. *Adjuratio* est rei sacræ contestatio ad permovendum alterum. Ita communis. Sic 1. *Thessal. cap. ult.* Apostolus petit, dicendo: *Adjuro vos per Dominum, ut legatur Epistola hæc.* Item *Matth. 26.* Princeps Sacerdotum adjuravit Christum, dicendo:
Adju-

Adjuro te per Deum vivum, ut dicas nobis, si tu es Christus, & alibi. Igitur Adjuratio debite facta est actus Religionis; quia per Divini Nominis invocationem, vel alterius rei sacræ reverentiam adjurando alterum, boni quidpiam ab eo obtinere contendimus: estque Deo gratissimum, si reverentia & amore sui quispiam adjuranti obsequatur, prout & Christus illico Principi Sacerdotum se se adjuranti obsecutus fuit, dicendo manifestè veritatem, de qua interrogabatur.

21. Duobus autem modis Adjuratio fieri potest, videlicet præcipiendo, & deprecando. Exemplum prioris habetur in citatis verbis Apostoli 1. *Thessal. cap. ult.* Et hoc modo etiam adjurantur demones in Exorcismis Ecclesiæ, eisdem imperando, & hac Divini Nominis, atque rerum caelestium contestatione terrorem incutiendo. Exemplum posterioris habetur in precibus Ecclesiæ, per Christi adjurationem supplicantis exaudiri, dum in earum fine subungere solet: *Per Dominum nostrum Jesum Christum &c.* vel absolutè, *Per Christum Dominum nostrum.* Item & in Litanis deprecari Deum, *Per crucem & passionem, per mortem & sepulturam Christi Domini, ac hujusmodi.*

22. CONCL. IX. Cùm Laus præconiurn importet, ac propriè sit populi de aliquo recta loquentis, prout explicat Calepinus: quid sit Laus Dei, notum erit omnibus Laudes Divinas in Ecclesia quotidie & audientibus, & personantibus, juxta illud *Apoc. 19. Laudem dicite Deo nostro omnes Servi ejus, & qui timetis eum,*

eum, pusilli & magni. Et Psalm. 33. Semper laus ejus in ore meo. Quamvis Laus Dei, dum fit à nobis Viatoribus, ferme semper Orationi miscetur, sicque ad hanc reduci possit, ut notat Lessius lib. 2. cap. 37. n. 1.

QUÆSTIO III.

De Adoratione Deo debita.

SUMMARIUM.

23. *Adoratio, quid?*
24. *Adoratio mere civilis, seu politica, Et Sacra seu Religiosa.*
25. *Hujus tres sunt species, nimirum Latria, Hyperdulia, & Dulia.*
26. *Adorationis objectum duplex, materiale & formale.*
27. *Deo debetur Cultus Latria.*
28. *Tres Personæ Divinæ sunt una Adoratione adorandæ, quomodo?*
29. *Christus adoratur Cultu Latria.*
30. *SS. Eucharistiæ Sacramentum est adorandum Cultu Latria.*

23. **E**XPLICATIS præcedenti Quæstione nonnullis actibus virtutis Religionis, qui minori discussione indigere videbantur, pergendum ad reliquos (Juramento, & Voto ad specialem Tractatum reservato,) singillatim explicandos. Et primo loco occurrit Adoratio, utpote præstantissimus Religionis Actus, per quem

quem veremur supremam Dei Majestatem, nosque illi, quanta possumus, corporis & animæ demissione subicimus. Siquidem, ut inquit S. Damascenus *Orat. 1. De Imaginibus*, *Adoratio est submissionis nota*, id est, Adoratio est actus, quo quis alteri se submittit in recognitionem suæ excellentiæ.

24. Quia verò varia sunt excellentiarum genera, hinc pariter diversæ distinguuntur Adorationum species. Et quidem inprimis datur Adoratio merè civilis, seu politica: qualis exhiberi solet Regibus, Principibusque propter excellentiam sui status, seu potestatis humanæ, quam præ aliis habent: quo modo passim in S. Scriptura leguntur quidam adorasse suos Reges: ut David *1. Reg. 20. Adoravit tertio Jonathan, cadens pronus in terram*. Verum de Adoratione merè Civili in proposito non agitur, sed solum de Adoratione sacra sive religiosa, quæ cuiuspiam exhibetur ob excellentiam suam sacram & supernaturalem. Et de hac loquendo, sit

25. CONCL. I. Adorationis sacrae seu Religiosæ tres sunt species, videlicet Latria, Hyperdulia, & Dulia. Ita communis Catholicorum. *Latria* juxta receptum Theologorum sensum significat supremam & singularem illam Adorationem, quæ soli Deo propter summam atque infinitam suam excellentiam debetur: unde taliter describi solet: Adoratio Latriæ est actus Religionis, quo quis alteri (scilicet DEO) sese submittit tamquam habenti supremam supra se excellentiam. Per *Hyperduliam* intelligitur Adoratio, seu cultus ille, qui exhibetur crea-
turæ

turæ cuiuspiam propter singularissimam suam excellentiam: & talis competit Beatissimæ MARIE Virgini propter excellentiam Maternitatis Dei, ac specialissimam sanctitatem, aliâque excellentissima dona sua. Per *Duliam* verò communiter intelligitur cultus ille, qui debetur Sanctis propter supernaturalem excellentiam suæ sanctitatis & gloriæ, quam habent in Cœlis.

26. Et notandum est, quòd objectum Adorationis sit duplex, formale scilicet & materiale. *Objectum formale* Adorationis est ratio ipsa, propter quam aliquid adoratur: cuiusmodi ratio adorandi semper est dignitas, & excellentia reperta in persona, quæ adoratur. *Objectum materiale* est ipsamet res, seu persona adorata, in qua reperitur ejusmodi excellentia. Sic cum Christum Dominum adoramus cultu Latriæ, ipsemet Christus est objectum materiale Adorationis, Divinitas verò Christi, ejusque suprema excellentia est objectum formale ipsius.

27. CONCL. II. DEO, totique Sanctissimæ Trinitati, ac cuilibet Personæ Divinæ debetur cultus Latriæ. Ita certa, & indubitata omnium Catholicorum: cum qualibet Personæ Divinæ sit DEUS; DEO autem propter supremam suam in omnes excellentiam deberi cultum Latriæ, patet ex ipsa hujus nominis explicatione jam posita.

28. CONCL. III. Tres Personæ Divinæ una Adoratione sunt adorandæ, non quidem sic hoc intelligendo, quasi una non possit distinctè

ab aliis adorari, sed sic, quòd aliæ duæ explicitè non excludantur. Ita communis Theologorum, ac præsertim Mastrius *disp. 11. Theol. Moral. n. 18.* Ratio prioris partis est: quia una est essentia, Excellencia, Divinitas atque Majestas omnium trium Personarum Divinarum, & per consequens una Adoratio debetur omnibus. Altera pars patet; quia sicut unam Divinam Personam possumus distinctè concipere ab alia, ita & adorare, modò alteram explicitè non excludamus. Unde in Litaniis nunc Patrem, nunc Spiritum Sanctum invocamus; & pleræque Orationes Ecclesiæ diriguntur modo ad Filium, modo ad Spiritum Sanctum, quamvis interim certæ Personæ explicitè non excludantur. Impium enim ac nefarium esset, alias excludere explicitè; quia licet tres sint Personæ SS. Trinitatis, una tamen omnium est essentia, Divinitas atque Majestas. Hinc dum unam Personam SS. Trinitatis adoramus, ac invocamus, semper implicitè ad alias duas, ceu unum Deum nostra dirigitur adoratio, atque invocatio.

29. CONCL. IV. Christus est adorandus Adoratione Latriæ. Est de Fide. Ratio est: quia Christus non solum est homo, sed etiam verus Deus, cui utique debetur cultus Latriæ. Nec obstat, quòd Christus simul includat naturam humanam, quæ non videtur posse adorari cultu Latriæ. Resp. enim, hinc solum sequi, quòd natura humana non spectet ad objectum formale Adorationis, sive quòd non sit ratio formalis adorandi Christum, utpote quæ est Divinitas ejus;

ejus: non autem, quod non spectet ad objectum materiale, seu *Quod* Adorationis, ut loquuntur Theologi. Nam, qui juxta Symbolum S. Athanasii, licet Christus sit *Deus & homo, non duo tamen, sed unus est Christus*, etiam unica Adoratione Patriæ is adoratur: in qua tamen ratio formalis & motiva adorandi est Divinitas ejus, objectum verò materiale seu *objectum Quod*, ac terminus adæquatus hujus Adorationis est unus ac totus Christus, verus Deus, verusque homo.

30. CONCL. V. Etiam Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum est adorandum cultu Patriæ. Ita omnes Catholici; estque novissimè definitum in Concilio Tridentino *Sess. 13. cap. 5. & can. 6* ibi: *Si quis dixerit, in sancto Eucharistiæ Sacramento Christum unigenitum DEI Filium non esse cultu Patriæ, etiam externo adorandum &c. vel non publicè, ut adoretur, populo proponendum. & ejus Adoratores esse idololatrias, anathema sit.* Ratio est: quia in Sanctissimo Eucharistiæ Sacramento adest, realitèrque continetur Christus Dominus, verus Deus, cultu Patriæ dignissimus.

QUÆSTIO IV.

De Cultu Sanctorum, Sacrarum Reliquiarum, atque Imaginum.

SUMMARIUM.

31. Adoratio absoluta, & respectiva, quid?
 32. Sancti in cælis adorantur Cultu Dulciæ, & Anac.
- Reiffenst. Theol. Tom. II. Bb B.V.

386 Tra&. V. De Religione, & Vitiis &c. Dist. I.

B. V. MARIA Cultu Hyperdulie absoluto.

33. Hic cultus est sacer.

34. SS. Reliquiæ, & Imagines quomodo venerationentur?

* Subjunguntur tria notanda. Addit. I.

* Qualiter debeat constare de identitate Corporis? Addit. II.

35. Verba notabilia Conc. Trident. circa cultum SS. Imaginum.

36. Imagines possunt dupliciter considerari, quomodo?

37. Obje&io Hæreticorum contra Imagines diluitur.

38. Homines Sancti necdum Canonizati non possunt cultu publico honorari, bene tamen privato.

39. Cultus publicus, & privatus, quis?

40. Corollaria de cultu privato.

41. Corollaria de cultu publico.

42. Limitatio predicatorum.

* Verba formalia ejusdam Decreti. Addit. I.

* Quanam ex his deducantur? Addit. II.

Forma Canonizationis, quæ nunc est, olim non requirebatur.

43. Decretum Urbani VIII. circa Imagines Sanctorum necdum Beatificatorum.

44. Declaratio dicti Decreti.

31. **A**DVERTENDUM, quod Adoratio alia sit absoluta, alia respectiva. Absoluta convenit rei intellectuali, quæ per se honorabi-

rabilis, atque adorabilis est: sic DEUS, ac Christus cultu Patriæ absoluto est adorandus. Unde *Adoratio absoluta* illa est, quâ quis colitur ob perfectionem, atque excellentiam sibi intrinsicam. *Adoratio respectiva* verò, quâ quis adoratur seu colitur propter excellentiam alterius, quam representat, aut in ordine ad eam consideratur: unde hæc convenit rebus etiam ratione carentibus, utpote sacris Imaginibus, quæ non propter se, sed propter alium, quem representant, honorantur. His notatis, sit

32. CONCL. I. Sancti cum Christo in cœlis regnantes adorantur, seu coluntur cultu Dulciæ absoluto propter excellentiam suæ sanctitatis & gloriæ: Beatissima Virgo MARIA verò cultu Hyperdulciæ, tum ob perfectissimam atque excellentissimam ejus præ cunctis puris creaturis Sanctitatem & gloriam, tum ob singularissimam dignitatem Maternitatis DEI, quâ vere nominatur, & est Mater DEI & Christi. Ita omnes Catholici.

33. Et nota, hujusmodi Adorationem seu cultum Sanctorum (qui duo termini apud Theologos inter se confunduntur; quamvis inter rudiores, ac præsertim in publicis Concionibus lingua germanica habitis, ly *Adorare* cultum Patriæ Deo debitum, & ly *colere* seu *venerari* cultum Sanctorum denotare soleat) esse cultum sacrum & religiosum: quia objectum ejus formale, nempe excellentia Sanctitatis, gratiæ, & gloriæ, propter quam Sanctos tamquam Dei Amicos veneramur, est aliquid sacrum & supernatu-

naturale. Unde sequitur, cultum Sanctis cum Christo in cælo regnantibus exhibitum specie distingui à cultu merè civili & politico, qui hominibus, v. g. Regibus, Principibus &c. propter dignitatem sui statûs, vel potestatem humanam dari solet.

34. CONCL. II. Sacræ Reliquiæ, & Imagines Sanctorum venerantur cultu Dolix respectivo, Imagines autem Beatissimæ MARIÆ Virginis cultu Hyperdulix respectivo; ac tandem Imagines DEI & Christi, item & Sacra Crux Christi cultu Latriæ respectivo. Ita rursum Catholici omnes. Et quidem loquendo de sacris Reliquiis Sanctorum in Concilio Tridentino *Sess. 25. in Decreto de Invocatione Sanctorum &c.* sic habetur statutum: *Sanctorum quoque Martyrum, & aliorum cum Christo viventium sancta corpora, quæ viva membra fuerunt Christi, & templum Spiritus Sancti, ab ipso ad æternam suscitanda & glorificanda, à Fidelibus veneranda esse, per quæ multa beneficia à Deo hominibus præstantur.* Hæc Concilium, exinde oppositum affirmantes denuo condemnans, prout jam pridem eos damnavit Ecclesia.

Additio I.

* Porro circa venerationem publicam Reliquiarum notanda sunt inprimis verba Concilii Trid. *Sess. 25. in Decreto mox citato.* ubi quo ad receptionem novarum Reliquiarum ait: *Non esse recipiendas novas Reliquias, nisi recognoscen-*
te,

te, & approbante Episcopo, qui simul, atque de iis aliquid compertum habuerit, adhibitis in Consilium Theologis, & aliis viris piis, ea faciat, quæ veritati, & pietati consentanea judicaverit. Secundò notanda veniunt verba S. Congregationis post allegatum Caput posita sequentis tenoris: *Sacra Cardinal. Congregatio sic censuit: Sanctorum Reliquiæ antiquæ habenda sunt in illa veneratione, qua hactenus fuerunt: si vero sint novæ, Episcopus servet hoc Decretum, intellige, quomodo antecederet allegatum fuit.*

Notanda sunt Tertiò sequentia duo Decreta, quorum prius sic habet: *Officium fit duplex minus de illo Sancto, cujus habetur Reliquia insignis, scilicet Brachium, Caput, Crus vel ea pars Corporis, in qua passus est Martyr, dummodò sit integra & non parva, & modo sit approbata, cujus ratione fit Symbolum in Missa.* Ita Decretum 8. April. 1628. Alterum: *De sancto, cujus habetur corpus, vel insignis Reliquia, non potest fieri Officium, nisi constet de identitate, & nisi reperiatur in Martyrologio Romano.* *

Additio II.

* Qualiter autem non physicè sed tantùm moraliter, & verosimiliter debeat constare de identitate Corporis, varios modos Felix Potestas Tom. 1. Exam. part. 2. cap. 6. num. 1527. docte assignat, e. g. probatur identitas Corporis. I. Per instrumentum publicum seu authenticum. II. Per scripturam etiam non au-

thenticam, subscriptam tamen à Superiore & duobus testibus, vel saltem præter subscriptionem Superioris habentem appressum Sigillum. III. Per Scripturam antiquam, quamvis non authenticatam, repertam tamen apud Reliquias. IV. Per antiquam traditionem seu vocem publicam & communem &c. Putat autem allegatus Auctor ex Bord. tempus antiquum hic censi sexaginta annos &c. *

35. Loquendo nunc de cultu Sacrarum Imaginum, quas tum memoriæ gratia, atque ad recolenda Christi & Sanctorum gesta, tum ad impertiendum eidem honorem debitum atque venerationem retinendas esse, Fides Catholica, atque perpetua Traditio Ecclesiæ docet, sunt inprimis benè notanda verba S. Concilii, Trid. loc. cit. sic statuentis: *Imagines porro Christi, Deiparæ Virginis, & aliorum Sanctorum, in templis præsertim habendas, & retinendas, eisque debitum honorem & venerationem impertiendam, non quod credatur inesse aliqua in iis divinitas, vel virtus, propter quam sint colendæ, vel quòd ab eis sit aliquid petendum, vel quòd fiducia in Imaginibus sit figenda, veluti olim fiebat à Gentibus, quæ in Idolis spem suam collocabant: sed quoniam honor, qui eis exhibetur, refertur ad Prototypa, quæ illæ representant, ita ut per Imagines, quas osculamur, & coram quibus caput aperimus, & procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos, quorum illæ similitudinem gerunt, veneremur, id quod Conciliorum, præsertim vero secunda Nicenæ Synodi decretis contra*
Ima-

Imaginum oppugnatores est sancitum. Hæc Concilium: cui modo loquendi ubique nos oportet insistere.

36. Ulterius quoad hunc Sacrarum Imaginum cultum advertendum est cum Filiucio tract. 23. de Religione. cap. 1. n. 27. & aliis, dupliciter Imagines considerari, ac venerari posse. Primò, quatenus sunt res quædam sacræ, spectantes ad usum Pietatis & Religionis; quod est considerare Imagines materialiter. Deinde quatenus sunt Imagines, ac repræsentativæ Prototypi; quod est considerare Imagines formaliter. Si ergo considerentur Imagines primo modo, honorandæ sunt tantum ut res quædam sacræ; prout etiam vestes spectantes ad usum Pietatis & Religionis in veneratione habentur: si secundo modo, honorandæ sunt sicuti Prototypa, cultu tamen respectivo. Circa quod ultimum extat communissimum inter Doctores dictum, quod si Prototypon adoretur adoratione Patriæ absoluta; Imago ejus adoranda sit adoratione Patriæ respectiva; si autem Prototypon adoratur adoratione Hyperdulæ, vel Dulæ absoluta, Imago ejusdem adoretur adoratione Hyperdulæ, vel Dulæ respectiva.

37. Nec dicatur cum Hæreticis: *Exodi c. 20.* habetur. *Non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem, quæ in cælo desuper &c.* ergo usus imaginum est illicitus. Resp. enim negando consequentiam: nam loco citato, & in aliis hujusmodi S. Scripturæ locis non prohibentur Imagines absolutè, vel quodcumque sculptile; sed solum, ut non fiant ad adorandum,

dum ea. Unde *loc. cit.* mox subiungitur: *Non adorabis ea, neque coles*: eo videlicet modo, si-
ve cultu Divino, quo Gentiles adorabant com-
muniter sua idola, deosque alienos. Et certe,
si Imaginum, aut cujuscunque sepulturæ usus
fuisset dictis verbis absolutè prohibitus, Salo-
mon pessime egisset, quod in templo Jerosoly-
mitano posuerit duos Cherubim 3. Reg. 6. Imo
& Deus præcepisset contraria, dum Moyse Num.
cap. 21. præcipit, ut faceret Serpentem æneum:
quod absit dicere.

38. CONCL. III. Homines vitæ Sanctitate,
vel Martyrii famâ insignes, quamdiu à Summo
Pontifice vel Ecclesia in numerum Sanctorum
necdum sunt relati, non possunt ordinariè (ex-
ceptiones vide infra n. 42) cultu publico & so-
lemni honorari: bene tamen cultu privato. Ita
Bellarminus *lib. 1. de Sacris. cap. 10* Sanchez
lib. 2. in Decalog. cap. 43 n. 3 & seq. & alii
communiter. Idque desumitur ex *cap. 1. & 2.*
de Reliquiis & *venerat. San.* ubi prohibetur,
aliquem publicè venerari pro Sancto, absque au-
thoritate Romanæ Ecclesie, sicque à sensu con-
trario privatus honor permittitur.

39. Porro per *cultum privatum* intelligitur
ille, qui non exhibetur tamquam institutus ab
Ecclesia, neque nomine Ecclesiæ sed sit ex pe-
culiari devotione colentis; siue deinde talis cul-
tus fiat privatim, siue publicè videntibus aliis.
Cultus autem *publicus*, seu sollemnis non ideo
dicitur talis, quod coram aliis exhibeatur; sed
quia deferretur nomine Ecclesiæ, & tamquam ab
ea institutus.

40. Hinc sequitur I. Imaginem Sancti nondum Canonizati, quinimò neque Beatificati, posse in domibus nostris depingi & retineri, licere pedes vel manus talium deosculari, ipsorum vestes accipere, Reliquias aliervare, in eorum honorem jejunare, preces ad Deum fundere &c. sive alii hoc videant, sive non, dummodo absit scandalum. Ratio est; quia hujusmodi cultus est privatus, & non fit nomine Ecclesiæ.

41. Sequitur II. Non posse Episcopum in honorem Sancti necdum Canonizati diem Festum instituere: quia cultus publicus, qualis est celebratio Festi Sanctorum nondum Canonizatorum reservatus est Summo Pontifici *ut. cap. 1. de Reliq. & venerat. Sanctorum.* Item non licet privatim, aut publicè in Litanis, vel Officio Divino invocare Sanctum nondum Canonizatum: quia Litiariæ, & Divinum Officium sunt cultus, qui Sanctis exhibetur tanquam institutus ab Ecclesia, & nomine totius Ecclesiæ. Sanchez *loc. cit. n. 5. Bonacina disp. 3. in Decalogum. quæst. 1. num. 2. cum aliis.* Idem dicendum de SS. Missæ Sacrificio ob eandem rationem: unde, si à Fidelibus petatur celebratio Missæ in honorem alicujus Sancti necdum Canonizati, oportet celebrare Missam de Festo vel feria occurrente, & non propriam Missam acceptam de Communi cum memoria, & invocatione talis Sancti. Insuper non licet necdum Canonizati Reliquias publicè venerandas proponere, sive in Processionibus circumferre,

aut Altaria vel Tempia ipsis dedicare: hujusmodi quippe cultus pariter censetur publicus, ac proprius eorum, qui ab Ecclesia in Sanctorum numerum sunt relati.

42. Verumtamen hoc intelligendum est, nisi vel speciali Indulto Apostolico provifum fuerit: quo modo patet aliunde, non raro hactenus pro certis locis unum vel alterum prædictum, imò & ipsam celebrationem Divini Officii de nonnullis Sanctis concessam esse, absque alia solemnī eorum Canonizatione. Vel nisi per antiquam Traditionem aut universalem Ecclesiæ consensum de cujuspīam Sanctitate constet: nam hujusmodi approbatio æquivalet Canonizationi, & antiquitus non requirebatur forma Canonizationis, quæ nunc in usu est. Bonacina cit. n. 2. Sanchez n. 11. Suarez, & alii, & concordant dicenda n. seq. in fine.

Additio I.

* Verba formalia Decreti, mandante & approbante Summo Pontifice Alexand. VII. editi, & tam in nostri Breviarii Rubricis particularibus n. 64 quàm in Theatro Regularium Patris Lantusca reperibilia sunt sequentia. *Sacrae eadem Congregatio præsentibus declarare & jussione remove non intendit cultum Beatis per communem Ecclesiæ consensum, vel per immemorabilem temporis cursum, per Patrum virorumque Sanctorum scripta, vel temporis centum annorum metam excedentis scientiam ac tolerantiam Sedis Apostolicæ, aut Ordinariorum hactenus præstitum,*

aut

aut certis modo aut forma ab eo tempore eis exhibitum. Verum, si à centum annis citra cultus hujusmodi aliqua ex parte constiterit auctus, & extensus, eo casu S. eadem Congregatio eundem in pristinum reduci jubet, prout quemvis cultum extra casus prædictos ad expressa tantum verbaliter in Apostolicis indultis omnino revocari mandat. Hucusque formalia S. Congregationis. *

Additio. II.

* Ex quibus colliges, quod neque de aliquo Beato necdum Canonizato liceret, quando non adsunt superiùs allegatæ conditiones, recitare Officium Divinum, aut Missam, imò nec exponere in Ecclesia ejusdem Reliquias &c. prout expressè declaravit Sacra Congregatio apud Lantusea *loc. cit.* Excipe tamen, nisi adsit specialis licentia Summi Pontificis, qualem solet in processu Beatificationis ordinariè concedere: & quidem *Primò*, ut talis Beati imagines radiis, seu splendoribus exornentur. *Secundò*, ut Reliquiæ ejusdem venerationi Fidelium exponantur. *Tertiò*, ut Officium & Missa de eodem singulis annis celebretur, non tamen ab universali Ecclesia, sed à certo solum Regno, Provincia, Oppido, vel Religione; ubi à potiori subjungi solet, ut etiam alii Sacerdotes ad similes Ecclesias confluentes Missam de eodem Beato legere valeant. *Quartò*, ut primo Beatificationis anno in Ecclesiis hujusmodi Civitatibus, vel Diocesis, aut Religionis solemnia di-

Æ Beatificationis cum Officio & Missa sub ritu duplicis majoris una vice instituantur. Videantur desuper Bullarium Clementis XI. Constitutione 82. ac Breve Apostolicum Innocentii XIII. quando novissimè Andream Conti ex Ducali sua stirpe natum, & zelosissimum nostræ Seraphicæ Religionis jam ante quadringentos circiter annos Alumnum numero Beatorum associavit; ubi etiam pro celebranda Tridua Solemnitate per tres continuos dies plenas indulgentias semel à quolibet Fidei lucrandas subjunxit. *

43. CONCL. IV. Imaginibus Defunctorum, qui cum bona Sanctitatis fama decesserunt non possunt apponi Aureolæ, sive Radii, neque ipsæ in Oratoris, aut locis publicis exponi, donec à Sede Apostolica Beati declarentur, & si quæ appositæ sunt, omnino amoveri debent. Ita Angelus Lantusca in *Theatro Regularium. V. Beatificatio nom. 2.* idque patet ex Decreto Urbani VIII. quod incipit: *Sanctissimus* (& habetur tomo 4. Bullarii Romani *Constit. 39. dicti Pontificis*) atque ex alia speciali ejusdem Constitutione, quæ incipit: *Cœlestis Hierusalem* (ac refertur in citat. Bullario *Constitut. 134. dicti Pont.*) ubi præfatus Pontifex, volens occurrere abusibus, qui irrepserunt in colendis quibusdam cum Sanctitatis, aut Martyrii fama vel opinione defunctis, & necdum Canonizationis, vel Beatificationis honore ab Apostolica Sede insignitis, sub gravibus, pœnis prohibuit, ne ejusmodi hominum cum Sanctitatis, seu Martyrii

tyrii fama (quantacunque illa sit) defunctorum Imagines cum laureolis, radiis seu splendoribus in Oratoriis, Ecclesiis, aliisque locis publicis aut privatis apponantur; neve eorum gesta, miracula, revelationes, seu quæcunque beneficia, tanquam eorum intercessionibus à Deo accepta, sine recognitione & approbatione Ordinarii in libris enarrentur, prout de hoc fusiùs in jure Canon. *lib. 3. Tit. 45. n. 19.* & ne ad eorum sepulchra Tabellæ, atque Imagines ex cera, argento, aliave materia confectæ, vel lampades appendantur. Ubi tamen illicò subjungens Summus Pontifex declarat, quòd per supra scripta præjudicare in aliquo nolit, neque intendat iis, qui aut per communem Ecclesiæ consensum, vel immemorabilem temporis cursum, aut per Patrum Virorumque Sanctorum scripta, vel longissimi temporis scientia, ac tolerantia Sedis Apostolicæ, vel Ordinarii coluntur.

44. Quia verò postmodum occasione dicti Decreti à quibusdam revocabatur in dubium, an Tabellas & Imagines, quas imposterum offerri contigerit, recipere, & antea oblatas conservare liceret? eadem Sanctitas sua, quæ tantummodo voluit occurrere abusibus, qui irreperere videbantur, in alio Decreto (& refertur in cit. Bullario ad finem præallegatæ *Constit. 39.* nec non & in cit. *Constitut. 134.*) declaravit, quòd suæ intentionis nunquam fuerit prohibere oblationem, receptionemque Tabellarum & Imaginum hujusmodi, ita ut approbantibus Or-

Ordinariis in secreto aliquo seorsum ab Ecclesia loco custodire, ibidemque jam amota collocari, & asservari possint, ut, si quando Dominus talium Virorum merita Beatificationis, seu Canonizationis honore in terris decorare voluerit, extent hujusmodi Sanctitatis qualescunque probationes, Apostolicæ Sedis judicio tunc examinandæ.

QUÆSTIO V.

De Oratione, & Conditionibus ad ipsam requisitis.

SUMMARIUM.

45. *Oratio variè accipitur.*
46. *Oratio propriissimè accepta, quid?*
47. *Oratio mentalis,*
Vocalis,
Publica, &
Privata, quæ?
48. *Oratio aliqua est præcepta.*
49. *Quibus temporibus urgeat præceptum Orationis?*
50. *Quæ bona rectè per Orationem postulentur à Deo?*
51. *Oratio debite facta habet infallibilem effectum.*
52. *Sed quatuor ad hoc requiruntur conditiones.*
53. *I. Ut Oratio fiat pro seipso.*
54. *II. Ut petantur necessaria ad salutem.*
55. *III. Ut Oratio sit pia.*

(e) Ut

(e) Ut dictum Tract. 1. distinct. 2. n. 42.

&c. 45.

56. IV. Ut fiat perseveranter.

57. Causa, cur multi petant, nec accipiant, quæ?

58. Preces nostræ debitè factæ, nunquam sunt irritæ etiam pro bonis temporalibus.

59. Cautela petentium bona temporalia.

45. **O** Ratio quandoque sumitur largè, videlicet pro quacunque actione bona, atque ex pia intentione procedente: in qua acceptione videtur intelligendum illud *Luca 18. Oportet semper orare, & non deficere.* In quem textum Venerab. Beda ait: *Semper orat, qui semper secundum Deum operatur.* Deinde sumitur Oratio magis propriè, nimirum pro quovis animi pio motu erga Deum: hoc modo capitur à S. Damasceno *lib. 3. de Fide cup. 24.* dicente, quod *Oratio sit ascensus mentis ad Deum;* & sic comprehendit sub se etiam illos pios motus intellectus & voluntatis, quibus Deum laudamus, benedicimus, atque pro acceptis beneficiis gratias agimus. Propriissimè tandem Oratio sumitur pro petitione, seu postulatione alicujus boni ad Deum facta, cujusmodi petitionem ipsum ly *Orare* ex primæva sua institutione importat.

46. CONCL. I. Oratio propriissimè accepta est rationabilis alicujus boni à Deo postulatio: sive, est decentium à DEO petitio. Ita in re communis. Tria siquidem in oratione spectari possunt. I. Desiderium nostrum, quo bonum
ali;

aliquod nobis, aliisve conferri, vel malum averti cupimus. II. Hujus desiderii practica quædam explicatio, qua Deum conamur inducere ac permovere, ut id præstet, pro quo rogamus. III. Colatio boni desiderati; qualis fit à Deo. Ipsa verò essentia Orationis consistit in secundo actu, nimirum in explicatione desiderii nostri per modum deprecationis, seu petitionis.

47. CONCL. II. Oratio rectè dividitur in mentalem & vocalem, ac rursus in publicam & privatam. Ita communis. *Oratio mentalis* est, quæ non voce, sed mente formatur, exercendo videlicet interiores animæ potentias circa Deum, & Mytheria potissimum fidei, eum interna & familiari ad Deum collatione, variisque piis affectibus voluntatibus: prout fit in Meditatione, de qua D. August. lib. de Spiritu & anima cap. 49. ait: *Meditatio parit scientiam, scientia compunctionem, compunctio devotionem, devotio vero perficit orationem.* Cæterum *Oratio vocalis* est, quæ formatur distinctis verbis ad extra prolatis, exprimentibus pium internum desiderium nostrum ad Deum. Additur notanter, *exprimentibus pium internum desiderium*: nam hæc sine ulla attentione atque interiori affectu prolata, parum prodest, quin potius iram Dei provocat, juxta illud vulgatum:

Si mens non orat, in vanum lingua laborat.

Et tales merito reprehenduntur illis verbis: *Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longè est à me. Isaia 29. Matth. 14. Oratio publica*

blica dicitur, quæ nomine totius Fidelis populi per Ministros Ecclesiæ Deo offertur; ut sit in Missa, & Horis Canonicis: & talis necessariò debet etiam esse vocalis. *Oratio privata* est, quàm singuli privatim quocunque decenti modo peragant; de qua loquitur Apostolus 1. *Tim.*

1. *Volo ergo in omni loco &c.*

48. CONCL. III. Oratio aliqua est præcepta à Deo, & adultis usum rationis habentibus necessaria ad salutem. Ita communis, & patet ex S. Scriptura, Orationem passim nobis inculcante; ut Coloss. 4. *Orationi instante, vigilantes in ea.* Item 1. *Thess. ult. Sine intermissione orate,* & alibi. Accedit ratio: quia auxilia Divinæ gratiæ, sine quibus homo nequit consequi salutem, communiter à Deo non conferuntur, nisi ad humiles preces nostras, juxta illud *Matth. 7. Petite, & dabitur vobis.*

49. Porro tempora necessaria orandi, seu quibus urget præceptum Orationis, aptè determinantur à Sannig *tract. de Relig. dist. 1. 2. 3.* & aliis; ut primò sit necessitas orandi ad Deum tempore obligationis, quo peccator tenetur se reponere in statum gratiæ. Deinde tempore gravis tentationis, qua alio congruenti remedio repelli nequit. Rursus tempore manifesti periculi mortis, quam constitutus in illo subire debet. Quarto tempore gravis pressuræ Reipublicæ, aut Proximi, quæ sola oratione aboleri potest. Et tandem quotiescunque aliquod auxilium Divinum speciale necessarium est ad salutem spiritualem, vel corporalem. Atque ut taceantur particulares obligationes Clerico-
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. Cc rum,

rum, aut Beneficiariorum ad persolvendum Horas Canonicas, vel Confitentium ad implendam Pœnitentiam injunctam, haud desunt Doctores non excusantes à peccato veniali eos, qui manè ac vesperi orare negligunt, tum Deo gratis debitas referendo pro receptis præterita die aut nocte beneficiis, tum ejus auxilium implorando pro evitandis instantibus periculis. Cæteri verò satis communiter fatentur, Orationem non posse intermitteri ad longum tempus, utputa ad mensem, vel, ut aliqui volunt, ad octo dies. Herincx *disp. 1. de Relig. one. q. 3. n. 19.* & concordant dicta superius *Traët. 4. dist. 2. q. 3.*

50 **CONCL. IV.** Non modò bona spiritalia, sed etiam temporalia à Deo rectè postulantur; ita tamen, ut bona temporalia, v. g. sanitas, longitudo vitæ, officia, divitiæ &c. non omninò absolutè, sed solum sub conditione, quatenus ad bonum salutarèque usum, atque ad vitam æternam consequendam proiunt, neque salutì animæ obsunt, rectè à DEO postulentur. Ita communis, & constat ex Oratione Dominica, in qua juxta Christi instructionem bona tum spiritalia, tum temporalia postulantur. Quod autem bona temporalia non absolutè, sed duntaxat ut conducentia ad vitam æternam, rectè postulentur à Deo per Orationem, patet ex eo: quia non rarò ejusmodi bona sunt homini occasio ruinæ spiritualis, ac protrahunt in peccatum; unde in hujusmodi circumstantiis, Deo optimè præcognitis, malè eadem absolutè peterentur.

51. CONCL. V. Oratio, si fiat cum debitis conditionibus, indubitata, atque ex Christi promissione infallibilem habet efficaciam. Ita Sannig *loc. cit. n. 6.* Layman *lib. 4. tract. 1. c. 1.* & Theologi communiter cum D. Thoma 2. 2. q. 83. art. 15 ad 2. Habetur hoc clarè ex S. Scriptura, ac Christi promissione, dicentis *Matth. 7. Petite, & dabitur vobis.* Item *Luc. 11. Omnis, qui petit, accipit.* Et rursus *Joan. 16. Amen, amen dico vobis, si quid petitis Patrem in nomine meo, dabit vobis,* atque promissio Christi est infallibilis; ergo.

52. CONCL. VI. Conditiones, quibus concurrentibus semper aliquis impetrat, quod petit, quatuor sunt: ut videlicet quis pro se petat necessaria ad salutem, pè & perseveranter. Ita Doctor Angelicus *l. c. c.* Et hæc quatuor conditiones continentur in præallegatis Salvatoris verbis *Joan. 16.* Nam *ly dabit vobis,* primam conditionem *ly si quid* secundam: *ly nomine meo,* tertiam; ac tandem *ly petentis,* quartam satis demonstrat.

53. Prima itaque conditio est, ut Oratio fiat pro se ipso, non pro aliis, juxta doctrinam S. Augustini *tra. 102 in Joannem,* dicentis: *Exaudiuntur omnes pro seipsis. non autem pro omnibus: quia non utcumque dictum est, Dabit, sed, Dabit vobis.* Nam etsi pro aliis quoque ex charitate orare possimus, ac debeamus, juxta illud *Jacobi 5. Orate pro invicem, ut j. brevini,* multum enim valet oratio justi assidua. Idè tamē difficilior impetratio confertur esse pro altero, quam pro seipso: quia, ut Deus confe-

rat gratiam, seu donum, quod petitur, debet homo esse dispositus ad recipiendum, quæ dispositio non est in libera potestate orantis, si pro alio oret, bene tamen, quando orat pro seipso. Quodd, si persona altera, pro qua oratur, sit debite disposita, etiam Orationem factam pro ipsa, cæterisque vestitam conditionibus, comprehendi sub dicta Christi promissione merito censet Layman *loc. cit. n. 10.*

54. Altera conditio est, ut *petantur necessaria ad salutem.* Nam, ut discurret D. Augustinus *loc. cit. Non petitur in nomine Salvatoris, quidquid petitur contra rationem salutis.* Et infra: *Quidquid autem aliud petitur, nihil petitur, non quia nulla omnino res est, sed quia in tantæ rei comparatione, quidquid aliud concupiscitur, nihil est.*

55. Tertia conditio est, ut *Oratio sit pia*, videlicet actus virtutis Religionis, per quem homo se Deo, tanquam supremo Domino subijcit. Ad hoc autem multum conducit humilitas orantis, plena fides seu fiducia in Deum; opera Misericordiæ &c. juxta varios, & passim obvios textus S. Scripturæ. Ut verò is, qui orat, sit in statu gratiæ constitutus, tametsi ad impetrationem Orationis, stantibus supra dictis conditionibus, absolute non requiratur, ut patet ex oratione Publicani à Deo exauditi, cum dixit *Luce 18. Deus propitius esto mihi peccatori:* requiritur tamen status gratiæ ad meritum de condigno vitæ æternæ, atque augmenti gratiæ sanctificantis. (e)

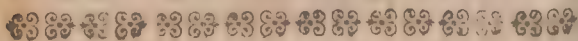
56. Quarta est, ut *perseveranter oremus*: id est, non statim desistamus ab Oratione, si nos non exaudiri arbitremur, sed iterato, sæpius, & instanter petamus, secundum illud *Luc. 18. Quoniam oportet semper orare, & non deficere. Et Coloss. 4. Orationi instate.* Etenim, ut S. Augustinus *Serm. 5. de Verb. Domini cap. 5.* monet, ideo Deus tardius nonnunquam dat, quæ petimus, ut tandem ferventius & perseverantius orantes, plus etiam impetremus ac petimus. Quædam etiam non negantur, sed, ut congruo tempore dentur, differuntur.

57. Ex dictis patet ad communem multorum hominem querelam, qui orant, & non accipiunt. Causa quippe est, cur multi non obtineant, quod petunt: quia nimirum conditiones præscriptas non observant; ac præsertim bona temporalia petendo, eadem non ad debitum finem, sive salutem animæ suæ referunt, juxta illud *Jacobi 4. Petitis, & non accipitis, id quod male petatis, ut in concupiscentiis vestris insumatis.* Unde D. Basilius *Serm. de orando Deum*, inquit, *Ideo quandoque petis, & non accipis, quia perperam postulasti, vel infideliter, vel leviter, vel non conferenda tibi, vel destitisti.*

58. Imò dum cæteroquin debitè rogamus pro bonis temporalibus, v. g. moderatis divitiis, sanitate &c. quas nobis non expedire nescimus, non ideo irritæ erunt preces istæ: tum quia, si fiunt in statu gratiæ, sunt meritoria gloriæ cœlestis, & augmenti gratiæ: tum quia in tali casu ordinariè loco ejusmodi bonorum temporalium, v. g. sanitatis, divitiarum, quæ Deus

novit nobis magis fore nociva, sique misericorditer negat, solet Deus debite rogantibus conferre sua bona temporalia, vel saltem spiritum sanctum, & aliorum auxiliorum gratiam, magis proficere ad consequendam vitam aeternam. Audatur Irenaeus Drexelius. *l. b. 5. de charitat. c. 2.* dicens: Certissimum est, nullas preces cum debita et laetitia cognitione factas esse irritas, nullas omnino; aut eam quod petatur, aut melius quid impetrabitur. Et S. Isidorus in Sententiis: Creberrime non exaudiat Deus ad voluntatem, sed exaudit ad salutem.

59 Quod si verò absque debita in Divinam voluntatem resignatione, quin & obstinate, quidpiam a Deo extorquere contendamus, verendum, ne quod ut optimus pater negavit, ut rigidus Juxta permutit in nostrum malum. Ac proinde, in omnibus omnino precibus illud Domini pro clausula usurpant; Verumtamen non mea, o Deus, sed tua voluntas fiat; prout devotissime monet citatus Drexelius.



DISTINCTIO II.

De Vitiis Religioni oppositis per excessum.

Q U A E S T I O I.

Quid sit Superstitio, & quæ species ejus.

S U M M A R I U M.

1. Religio consistit in medio.

Quæ vitia eidem opponantur?

2. Su-

2. Superstitio, quid?

3. Contra Religionem quomodo possit peccari per excessum?

(a) Conformiter dictis Tract. 4. dist. 1.
n. 19.

4. Superstitionis duæ sunt species.

5. Una ratione rei cultæ, quæ coli non deberet;
& quomodo hæc subdividatur?

6. Altera ratione Cultus incongrui, ejusque subdivisio.

7. Cultus falsus, quis, & quomodo accidat?

8. Et quale peccatum?

9. Cultus superfluus, quis?

10. Et quale peccatum?

I. SICUT in cæteris Virtutibus, ita & in Religione vindicat sibi locum illud vulgatum: *Virtus consistit in medio*. Unde Poëta canit:

Est modus in rebus, sunt certi denique fines,

Quos ultra, citraque nequit consistere virtus.

Igitur contra Religionem potest peccari tum per excessum, & nomine generico dicitur *Superstitio*: tum per defectum, & vocatur *Irreligiositas*. Utraque harum varias sub se species complectitur. Et quidem sub Irreligiositate continentur ea vitia, quæ pertinent ad contemptum seu irreverentiam Dei, ac rerum sacrarum, cujus.

cujusmodi sunt Tentatio Dei, Sacrilegium, Simonia: Blasphemia, Perjurium, ac Violatio Voti, de quibus figillatim dicetur tum in sequenti Distinctione, tum alibi propriis in locis. Superstitio continet sub se Idololatriam, Divinationem, vanam Observationem, & Magiam una cum aliis adhuc duabus Superstitiosis speciebus, quæ contingunt ex parte cultus indebiti, de quibus omnibus in præsentī Distinctione, ordiēdo à Superstitutione, ejusque speciebus in genere.

2. CONCL. I. Superstitio in genere est falsa religio, seu vitiosus cultus veri aut falsi Numinis, ac rectè definitur dicendo: *Superstitio* est vitium Religioni oppositum secundum excessum, quo quis Divinum cultum vel illi exhibet, cui non debet, vel eo modo, quò non debet. Ita in re communis. Etsi enim vel maximè Superstitio committatur in cultu falsorum Deorum, tamen etiam in cultu veri Dei hoc vitium accidere potest, prout patet in Judæis defacto Legalia veteris Legis observantibus, & in Hæreticis, qui olim aquam pro vino, vel sanguinem infantum in Eucharistia offerebant, qui ideirò non Religiosi, sed Superstitiosi nuncupandi sunt, quamvis vero Deo talia præstiterint. Itaque Superstitio utrumque complectitur, & cultum falsorum Deorum, & excessum in cultu veri Dei.

3. Neque dicas. Deus est dignus omni laude, cultu ac reverentia; ergo non potest dari excess-

excessus in ejus cultu, neque peccari contra virtutem Religionis per excessum. Resp. enim (a) concessio antecedente, distinguendo consequens: ergo non potest dari excessus ex parte objecti virtutis Religionis, id est, respectu Majestatis Divinæ, utpote quæ dignissima est omni honore & cultu, conceditur: non potest dari excessus ex parte modi incongrui, aut cultus indebiti ratione rei cultæ, negatur consequentia. Sicut enim v. g. Amor Dei ex parte objecti non habet medium, imò eò perfectior est, quo intensius fertur in Deum utpote objectum infinite amabile, habet tamen medium ex parte actus; quia potest dari excessus in ejus exercitio. si nimirum modo illicito Dei Amorem elicere velimus, nos v. g. interficiendo: ita & Religio ex parte objecti, quod est Divina Majestas, medium non habet, neque patitur excessum, bene tamen ex parte actus, uti fit, si verum Deum falso, aut indebito cultu colamus, vel loco veri DEI falsum Numen adoremus.

4. CONCL. II. Duæ sunt species Superstitutionis, in quas ipsa immediatè dividitur, nempe Superstitio ratione rei cultæ, quæ coli non deberet, & Superstitio ratione cultus incongrui, dum modo indebito seu inconvenienti verus Deus colitur. Ita communis, & patet ex proximè dictis. Porro utraque hæc Superstitutionis species rursus subdividitur, & hinc fit

5. CONCL. III. Superstitio ratione rei cultæ, quæ coli non deberet, sive Superstitio ratione cultus falsi Numinis subdividitur in Idololatriam,

triam, Divinationem, Observantiam superstitiosam, & Magiam. Ita Herincx *dit. 8. de Religione, n. 3.* & communior, quamvis Filiucius *tom. 2. traët. 5. n. 4.* addat pro quinta specie Maleficium: alii vero ad vanam seu superstitiosam Observantiam referant Magiam, & Maleficium, ac proinde tres dumtaxat Superstitionis species ex parte rei cultæ, quæ coli non deberet, assignent. Ratio Conclusionis est: quia vel diabolus honoratur ut Numen, & est Idololatria; vel colitur, ut aliquid occultum revelet, & est Divinatio; vel, ut dirigat in operando, & sic est Superstitii. Venerum Observationum, aut Magia, ad quam reducitur Maleficium, prout amplius patebit ex dicendis.

6. CONCL. IV. Superstitio ratione cultûs incongrui subdividitur in Superstitionem cultûs falsi, & Superstitionem cultûs superflui. Ita D. Thomas 2. 2. *quest. 93. art. 1. § 2.* cum communi: & patet inductione. Siquidem

7. *Cultus falsus* seu mendax dicitur, vel quia habet falsam significationem: ut si quis defacto coleret Deum caeremoniis Judaicis, quæ significant Christum venturum: vel quia imitatur quis falsò verum cultum: ut si quis falsis miraculis veram doctrinam Christianam confirmare velit, aut proponat falsa. Reliquias: item si quis mutet materiam, vel formam Sacramentorum animo colendi Deum, prout faciunt Hæretici nostri temporis in Cœna sua committentes Superstitionem falsi cultus; non enim Christi institutum, sed suas inventiones pertinaciter sequuntur. Insuper ejusmodi cultus potest esse
falsus,

falsus, ac mendax fallitate ex parte ipsius colentis se tenente: ut dum quis Deum colit tamquam publicus ab Ecclesia constitutus Minister, cum commissionem seu potestatem nullam habeat, vel talem non habeat; puta si quis sacrificium offerat, cum sacerdos non sit, cujus exemplum habemus in Saule . Reg. 13.

8. Et quidem certum est, quodd huiusmodi Superstitio, atque omnes illi Superstitiosi, falsique cultus sint ex genere suo peccatum mortale: tum quia gravis inde irreverentia Deo infertur: tum quia sunt fallitates perniciosæ, atque nonnumquam nascuntur ex Infidelitate ac Hæresi; uti sit in Ritibus superstitiosis Judæorum, & Hæreticorum: tum tandem, quia prædicatione fallorum Miraculorum, nec non & falsarum Reliquiarum suppositione obfuscat fides verorum, mirorque reverentiæ & cultus eisdem exhibetur: & hinc eos, qui prædicant falsa miracula, vel incerta, excommunicari refert Navarrus cap. 27. *Manualis n. III.* idque desumitur ex *Constit. 21. Leonis X. Superne Majestatis*, & habetur tom. 1. Bullarii Romani.

9. *Cultus superfluus* contra dicitur ille, quando præter morem Ecclesiæ ponitur Religio in quibusdam circumstantiis, vel rebus, in quibus non est ponenda: ut si quis Deum colere aggredatur illis ritibus, modo, seu caremoniis, quæ neque ad ipsius Dei gloriam, neque ad spiritus excitandi devotionem inserviunt, aut quæ sunt contra statuta, vel consuetudinem Ecclesiæ: ut foret in Missa sæpius dicere Alleluja, plu-

plures Cruces facere, quàm sit præscriptum, in eadem tot vel taliter dispositas candelas, & non plures adhibere, audire Missam à Sacerdote, qui nominatur Joannes, aut hujusmodi.

10. Cæterum Cultus iste superfluous. seu tales ritus superstitiosi, secluso scandalo & Ecclesiæ contemptu, sunt ordinariè tantùm peccata venialia, ut docent Cajetanus, Lessius, Layman, Navarrus, Toletus, & alii. Quod intelligendum, nisi esset cultus non tantùm vanus, sed etiam turpis, aut aliàs graviter in eodem excederetur, nam tunc incurri peccatum mortale pro gravitate materiæ, certum est.

Q U Æ S T I O II.

De Idololatria.

S U M M A R I U M.

11. *Idololatria, quid?*
 12. *Est peccatum gravissimum.*
 13. *Idololatria metaphoricè accipitur pro omni peccato mortali.*
 14. *Hic sumitur propriè, nec tamen comprehendit Cultum Sanctorum.*
- (b) Dist. præc. quæst. 4. per totum.

II. **C**ONCL. I. *Idololatria*, quæ est prima Superstitionis species, & ex suo genere peccatum mortale gravissimum, rectè describitur, quod sit servitus, quæ soli Deo debetur, exhibita alicui creaturæ. Ita in re communis. Dicitur,

citur, *Servitus*: quia per Idololatriam Idololatræ serviunt Idolis, cultum Latriæ soli Deo debitum illis impendendo, juxta quod dicit Apostolus *Rom. 1. Servierunt creaturæ potius, quam Creatori.*

12. Quodd autem Idololatria sit peccatum mortale gravissimum, patet ex eo: quia Idololatra per Idololatriæ peccatum honorem Divinum, ipsâque Divinitatem, quantum in se est, transfert in creaturam, teste Apostolo. *Rom. 1. Mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei in similitudinem corruptibilis imaginis hominis, & volucrum, & quadrupedum, & serpentium.* & alibi. Unde sicut in Republica gravissimum conseretur crimen læsæ Majestatis honorem Regium, ipsâque Regiam Majestatem in alium, quam legitimum Principem ex plena scientia, quantum in se est, transferre, ita & in proposito gravissimum crimen est læsæ Majestatis Divinæ, gloriam Dei in Creaturam, seu Idolum transferre.

13. Notandum tamen, quodd nomen Idololatriæ dupliciter accipiatur, primò quidem propriè pro cultu, quo creatura colitur loco Dei, deinde metaphoricè pro omni peccato mortali, quo quis mortiferè inhæret creaturæ: quo modo ad *Epheſ. cap. 5. Avaritia vocatur idolorum servitus.* Et in hoc sensu S. Hieronymus in *cap. 2. Amos*, ait: *Avarus aurum, gulosus ventrem, libidinosus penem & Beelphegor colit, lasciva mulier, quæ, cùm sit in deliciis, vivens mortua est, adorat venereas voluptates.* Et meritò omne peccatum mortale sub nomine Idololatriæ.

Idolatriæ metaphoricè sumptæ denotatur : cùm peccator per peccatum mortale voluntariè recedens à Deo, ut creaturæ adhæreat, consecratur pluris facere creaturam, quàm Deum, ac proinde illam habere loco Dei, hæcque ipsi esse instar Idoli.

14. Sed hoc loco Idololatria propriè sumitur pro cultu, quò creatura colitur loco Dei. Nec tamen ideo cultus Sanctorum cum Christo in cœlis regnantium, aut Sacrarum Imaginum erit Idololatria : nam illos non honoramus ut Deos, sed ut Amicos DEI, coheredes Christi, nostròsque apud Deum mercessores : Imagines autem cultu dumtaxat veneramur respectivo, ut jam dictum superius. (b)

QUÆSTIO III.

De Divinatione, variisque ejus speciebus,
& gravitate.

SUMMARIUM.

15. *Divinatio, quid?*

16. *Contingit du. liciter.*

17. *Divinationis per expressam demonis invocationem varii modi, qui?*

Ea est gravissimum peccatum, nec admittit parvitatem materiæ.

18. *Divinatio per tacitam demonis invocationem, quæ?*

19. *Ejus plures sunt species. I. Astrologia judiciaria.*

Sed

Sed naturalis est licita.

* *Quidnam sentiendum, si ex puncto nativitat
is aliqua prædicantur?*

20. II. *Physiognomia,
Metoposcopia, & Chiromantia.
Verùm naturalis licita est.*

21. III. *Observantia somniorum.*

22. *Et quale peccatum sit?*

23. *Unde dignosci possit somnium esse à Deo, vel
potius à demone?*

24. IV. *Hujus Divinationis species est Augu-
rium.*

25. *Et V. Sortilegium.*

Sortes divisorie, &

Sortes consultorie sunt licite.

Sortes divinorie illicitæ.

26. *Solvitur instantia ex nonnullis exemplis ad-
ducta.*

27. *Divinatio qualibet est peccatum mortale.*

Supra num. 17.

28. *Ummmodo serio & firma fide fit, aliàs secus.*

* *Quidnam statuendum, si similia fiant joci
causa?*

15 **C**ONCL. I. *Divinatio* (prout de ea hñc
loquimur, estque species Superstitionis)
est inquisitio de aliquo occulto, ope vel disci-
plina dæmonis facta. Quo modo Divinatio pas-
sim accipitur in S. Scriptura, in qua soli illi vo-
dantur *Divini*, qui ope dæmonis divinant, seu
futura aut incerta revelare nituntur. Etsi enim
dæmones non possint certò cognoscere futura,
circa quæ potissimum versatur Divinatio (quam-
vis

vis latius accepta etiam ad aliorum occultorum, v.g. thesaurorum absconditorum inquisitionem, ope dæmonis factam, se extendat) longè tamen plura dæmones de rebus futuris, aliisque occultis cognoscere possunt, quàm homines.

16. CONCL. II. Divinatio dupliciter contingit, nimirum vel per expressam dæmonis invocationem, vel per implicitam. Ita certa & communis. Ex his ulterius.

17. Prima Divinationis species, seu in qua diabolus expressè invocatur, multis modis contingit, prout nimirum diabolus diversimode consulitur, aut consultus respondet. Aliquando enim apud veteres Gentiles consulebatur per sacrificia animalium, & diabolus respondebat per signa quædam apparentia in extis animalium; & vocatur *Haruspitium*. Aliquando consulebatur per preces coram idolis profusas, & solebat dæmon respondere per Idola; & dicitur *Oraculum*. Aliquando consulebatur in Pythonicis, vel Pythonissis, quos ipse possederat: quandoque id accidit per varias adjurationes, figuras, unctiones, specula, aliæque signa per diabolum instituta, & media detestanda, quæ Dominus DEUS passim in S. Scriptura execratur. Et hanc Divinationis speciem, in qua diabolus expressè invocatur, esse gravissimum peccatum mortale, certum est, & indubitatum, eò quod importet consortium, & societatem cum dæmone, perpetuo & infensissimo hoste veri Dei. Et hac de causa rectè notant Doctores, ut Bonacina *disp. 3. in Decalogum. q. 5. punct. 3. n. 17.* Herincx, *cit. disp. 7. n. 16.* & alii,

alii, non dari parvitatem materiæ à mortali excusantem, si Divinatio seriò fiat.

18. Altera Divinationis species, seu quæ continet tacitam & implicitam dæmonis invocationem, fit, cum quis notitiam alicujus rei ex signo aliquo consequi seriò confidit, quam illud naturaliter nullo modo indicare potest: tunc enim Divinator talem notitiam a dæmone tacitè desiderare convincitur, cum certum sit, ejusmodi signa vanitatis à DEO instituta non esse.

19. Hujusmodi Divinationis, quæ fit per pactum implicitum, plures species recenset D. Thomas 2. 2. q. 95. art. 3. & seqq. quem sequuntur alii. Prima est Divinatio per Astra, vocaturque *Astrologia judiciaria*, quæ ex aspectu, situ, & motibus astrorum eventus à libero arbitrio pendentes certò prædicat, vel præteritos aut præsentis occultos effectus ab influxu astrorum nullatenus dependentes revelat: v.g. Platonem tale conjugium celebraturum, esse auctorem hujus furti, moriturum ruina suarum ædium &c. Dicitur notanter, *eventus à libero arbitrio pendentes* &c. nam per hoc nullatenus reprobatur Astrologia naturalis, qua situs & motus astrorum observantur, atque ex iis colliguntur effectus purè naturales, ut eclipses, pluvie, siccitates, morbi animalium, pestes, salubritates &c. Hæc enim omnino licita est, & humano generi perquam utilis.

Additio.

* Quinimo à Lessio, & Busenbaum excusantur
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II. Dd tur

tur à peccato illi, qui ex puncto Nativitatis, sive Horoscopo non quidem certò, sed probabiliter prædicunt complexionem corporis, & inclinationes naturales; nam astra inclinant, etsi non necessitent. Item subdit la Croix *lib. 3. part. 1. n. 9.* non esse peccatum saltem mortale, per Astrologiam velle cognoscere aliquod contingens liberum tantum aliquo modo conjecturaliter, non autem quæsi certò futurum &c. Adducit equidem P. Sporer *Traët. 2. in præcept. 1. Decalog. c. 9. sect. 2. n. 16.* Bullam *Cali & terre.* editam motu proprio à Sixto V. & ab Urbano VIII. die 13. Martii 1631. Constitutione *Inscrutabilis Judiciorum &c.* renovatam, in qua prohibet Astrologis prædicere actiones ab humana voluntate dependentes, etiamsi protestentur & adjungant, se id non affirmare tamquam certum. At Suarez, Delrio, Valentia, aliique dictam prohibitionem apud eundem auctorem valde probabiliter restringunt ad solum forum externum ob præsumptionem nimirum superstitionis etiam internæ simul latentis, quamvis externè protestentur ad tegendas fraudes, & vitandas pœnas. Profectò in his regionibus sibi conscientie passim non ducunt, qui similes libellos de Horoscopo tractantes legunt: quamvis ego, nisi simul jungatur consideratio temperamenti proprii, & aliarum circumstantiarum in particulari occurrentium, eosdem nihil prorsus astimem ordinariè: quoniam illud punctum nativitatis, quod hi Astrologi exactissimè attendendum ajunt, deprehendi vix potest ob rapidissimum motum Cœlorum, prout id jam ob-

observavit apud Sporer *loc. cit. num. 14.* D. Augustinus *lib. 2. de Doct. Christ. cap. 22.* *

20. Secunda hujus Divinationis species est *Physiognomia*, per quam ex corporis, puta vultus, manuum &c. lineamentis liberè contingentes eventus, aut prospera vel adveria prædicuntur. Ejus partes sunt *Metoposcopia* & *Chirromantia*, quarum prior ex facie hominis, frontisque inspectione, altera verò ex manuum lineamentis, quid cui eventurum sit, divinat, seu prædicit, ut solent facere Cingari. Dicitur rursum: *libere contingentes eventus*: datur enim etiam *Physiognomia*, *Metoposcopia*, & *Chirromantia* naturalis, per quam ex corporis & membrorum habitudine ac proportionem, vultus item ac manuum lineamentis, de corporis valetudine ac temperamento, consequenter de hominis etiam ingenio, atque animi propensione, nec non & de superventuris morbis, morte, vel sanitate prædictio aliqua vel conjectura licitè fieri potest. Lessius *lib. 2. cap. 43. n. 45.* Delrio *lib. 5. cap. 3. q. 4.* Sanchez, Layman, & alii.

21. Tertia dictæ Divinationis species fit per somnia. Et quidem tunc *Observantia somniorum* est illicita, & cum dæmonis pacto saltem implicito conjuncta, cum ex illis vanè ac temerè sit conjectatio de effectu liberè eventuro, aut merè casuali vel fortuito. Talis *Observantia somniorum* multum apud Ethnicos fuit usitata, & à S. Scriptura graviter reprehensa; ut *Levit. cap. 19. Non augurabimini, neque observabitis*

bitis somnia, & alibi. Unde & 2. Paralip. 33. graviter taxatur Manassès, quia observabat somnia, sectabatur auguria, maleficis artibus inserviebat. Cum enim somnia plerumque naturaliter contingant, atque alia & alia juxta diversam corporis constitutionem, ac temperamentum, aut præcedentes animi affectiones, aliasque causas naturales proveniant, nequit ex iisdem capi prænotio de eventibus liberis, nisi vel à Deo, vel à diabolo immittantur: ergò quoties non dignoscuntur esse à Deo, si quis ex eisdem divinet, subijcit se disciplinæ diaboli.

22. Ex his sequitur, quòd Divinatio ex observatione somniorum sit ex genere suo peccatum mortale. Per accidens nihilominus potest Observantia somniorum quandoque esse venialis: utputa ratione simplicitatis, dum homo rudis ea putat esse à Deo; vel quia solum tenuiter credit eisdem. Quòd si somnia putentur provenire ex causis naturalibus, licitum est ex iisdem capere conjecturas de ejusmodi causis, v. g. de valetudine, vel constitutione corporis, ac hujusmodi; Somnia autem divinitus immissa, certum est, esse sequenda; qualia leguntur habuisse Joseph Pro-Rex Ægypti *Genes. cap. 37. S. Josephus Sponsus Beatæ Mariæ Virginis Matth. 1. Tres Magi Matth. 2. alique plures; juxta quod Num. 12. Deus dixerat: Si quis fuerit inter vos Propheta Domini, per somnium loquar ad illum.*

23. Quæres, unde dignosci possit, somnium esse à Deo, vel potius à dæmone? Resp. Inter som-

somnium Divinum & diabolicum communiter discernunt Viri sancti & Doctores, tum ex materia sinéque ejus, utrum ad rem bonam & honestam, an verò ad turpem impellat: tum ex interna somniantis, atque ex somno excitati affectione: ut est illustratio, & consolatio animi, insolita promptitudo ad Dei obsequium, & hujusmodi; nam talia à somnio Divino causantur. Econtra verò somnia diabolica vel ad malum inclinant, vel animum perturbant, & ad Dei obsequium tardiores reddunt, ipsúmque intellectum obnubilare solent.

24. Quarta Divinationis species fit per avium, piscium, aut aliorum animalium observationem, & dicitur *Augurium*. Hæc futuros liberos eventus, vel casus merè fortuitos enuntiat è volucrum volatu, aut cantu, vel ex piscium motu, animalium occursum, voce, & similibus; ac prohibetur à S. Litteris sapius, præsertim locis *n. 21.* allegatis. Quo tamen non obstante, ex avium volatu, piscium in mari occursum &c. possunt naturaliter colligi pluvie, serenitates, tempestates, & hujusmodi effectus naturales, quos animalia citius præsentiant, quàm homines.

25. Quinta species Divinationis est per sortes (& dicitur *Sortilegium*) quæ eventus futuros, vel veritatis occultæ manifestationem explorat per sortes. Est autem triplex genus sortium, nempe divisorium, consultorium, & divinatorium. *Sortes divisorie* sunt, quæ applicantur ad dividendas hæreditates, ad litem

dirimendam, ad honestum lulum &c. Et hæ per se malæ non sunt, sed sæpe bonæ ac utiles, juxta illud *Proverb. 18. Contraditiones comprimit fors, & inter potentes quoque dijudicat.* Porro *Sortes consultoriæ* sunt, quibus à DEO postulatur occultæ veritatis manifestatio, vel consilii directio: istæ etiam non sunt prohibitæ, si causæ necessitas, sive honestas ita exigat, aptiorque modus non appareat dubium vincendi: vel si aliàs speciali Dei jussu aut instinctu fiant, de quibus dicitur *Proverb. 16. Sortes mittuntur in finem, sed a Domino temperantur.* Tandem *Sortes divinatoriæ* sunt, quibus absconditæ veritatis notitia, vel consilii directio non à Deo, & consequenter à dæmone expressè, vel tacitè imploratur. Et hæ supersticiosæ, illicitæ atque prohibitæ sunt, prout habetur *can. Sortes 26. q. 5. cum concordantiis*: quia continent expressam, vel tacitam dæmonis invocationem. Unde meritò *cap. 1. § 2. tit. de Sortilegiis.* sub gravibus pœnis prohibetur, ne per sortes inquiratur auctor furti, vel quid impofterum futurum sit: & similiter *c. ult. eod. tit.* generaliter sortium usus in Electionibus ad Beneficia Ecclesiastica damnatur.

26. Nec obstat, quod peccatum Achan sorte deprehensum legatur *Jo. ue 7.* & Jonas sorte deprehensus fuerit *Jona c. 1.* Item Jonathas mel degustans *1. Reg. 14.* imò & Saul missis fortibus in universas Tribus Israël electus in Regem *1. Reg. 10.* & hujusmodi. Resp. enim, quòd talia ex speciali jussu, aut instinctu Dei facta credantur:

tur: non tamen idcirco *fortibus indifferenter est credendum*, cum privilegia singulorum non possint legem facere communem. ut dicitur c. *Non statim.* & c. *Non exemplo.* 26. q. 2.

27. CONCL. III. Divinatio, & quælibet prædictarum species est ex genere suo peccatum mortale, sive fiat cum expressa, sive cum tacita dæmonis invocatione. Ita communis; & patet ex dictis (c) quia Divinatio importat consortium, & servitutem cum dæmone, peccatum Dei hoste; ac ipsum homo tacite honorat, ejusque disciplinæ sese subjeicit, ab eodem occulta vel futura edocendus.

28. Hoc tamen intelligendum, si Divinatio serio fiat, & cum firma fide. Quod si vero joci causa quis ostendat, se velle futura divinare, interim credens, totum esse futile & inane, communiter Doctores censent, talem non incidere in culpam gravem; cum sit potius quædam vanitas, quam superstitio, ut ait Bonacina *dis. p. 3. in Decal. q. 5. p. 3. n. 18. § 19.* Ubi etiam somnia, sortes &c. à mortali excusat, si quis per simplicitatem (quod in mulierculis facilius locum habet) illis fidem præstet: ut quando ex ruditate putat, à Deo esse, vel tenuiter credit. Hoc modo multæ vanæ, atque inutiles observationes, v. g. ex sternutatione, vulturis occurso, corrigiæ ruptione, & hujusmodi vanitates excusari possunt à culpa mortali; quia non firma fides, sed vana tantum formido eis tribuitur.

Additio.

* Cæterum consultò adhuc monet Castropalao *Tract. 17. disp. 1. punct. 3. num. 6. & punct. 8. n. 4* ad finem, quòd etiam joci causa tentare similia res sit plena periculo: partim, quia sæpe internè saltem aliqualis fides adhibetur, & eventus dubia mente exspectatur: partim quia ille, qui prædictis signis effectum casu correspondere expertus fuerit, facilè incitabitur ad eadem signa serio animo alia vice repetenda, cujus deceptionis periculo hoc jocandi methodo se exposuerat. *

QUÆSTIO IV.

De vana Observantia, ejusque speciebus,
& gravitate.

SUMMARIUM.

29. *Vana Observantia, quid?*
30. *Et quomodo distinguatur à Divinatione?*
31. *Ejus tres sunt species, quæ?*
32. *Ars notaria, quid?*
33. *Observantia sanitatum, quid?*
34. *Et quo pacto hæc cognosci possit?*
35. *Observantia eventuum, quid?*
Et quomodo à Divinatione differat?
36. *Vana Observantia, omnesque species ejus sunt peccatum mortale.*
37. *Nisi excuset ignorantia &c.*
38. *Licitum tamen est gestare Agnos DEI, Cruc-*
ces &c.

39. *Consuetudines aliquid faciendi, vel omittendi certis Festis, an damnandæ?*
40. *Quid in dubio, num effectus excedat vires causæ naturalis?*
41. *Protestatio quando excuset?*

29. **C**ONCL. I. *Vana Observantia est superstitio, qua adhibentur media inutilia ad aliquid præstandum, vel impediendum, ad quod à Deo vel natura nullam virtutem habent: uti contingit, quando quis mediis inutilibus contendit acquirere bona temporalia, sanitatem, vel scientiam, aut quando aliquibus verbis intendit alligare dæmonem, eumque includere in annulo, vase, aut cum quis mittit chirographum animalibus noxiis, vel eis litem inovert, ut illa expellat, aut cum quis certis schedulis, vel verbis à globorum ictibus immunem sese redere fatagit, & hujusmodi. Ita Doctores communiter.*

30. Cæterum dicta vana Observantia distinguitur à Divinatione, quod hæc circa speculativam occultorum, aut futurorum effectuum cognitionem versetur, illa verò ad opus aliquod præstandum, vel impediendum tendat, utputa ad obediendam corporis sanitatem, thesauri absconditi inventionem, & quidem per pactum aliquod cum dæmone, ut dictum est.

31. **C**ONCL. II. *Vanæ Observantiæ tres sunt species, nempe Ars notoria, Observantia sanitarum, & Observantia eventuum; ad quas species cæteræ sunt revocandæ, sive cum ex-*

pressa, sive cum tacita, seu implicita daemone invocatione fiant. Ita rursus communis; idque amplius patebit ex dicendis discurrendo de singulis. Unde sit

32. CONCL. III. *Ars notoria est*, cum per preces quasdam verborum ignotorum, inspectiones certarum figurarum, & alia hujusmodi media prorsus inutilia expectatur scientia infusa quarundam rerum absque alio labore. Hac arte utuntur Anabaptistæ, dum sumpto poculo suæ Cænæ in instanti aliquando scripturarum antea omnino ignotarum scientiam consequuntur, daemone indubiè eam suggerente, vel per os ipsorum loquente, ipsosque sic dementante, ut S. Scripturas se intelligere putent.

33. CONCL. IV. *Observantia sanitatum est* superstitio, quâ adhibentur media inania & inutilia ad sanandos morbos hominum, vel brutorum: ut contingit, dum ad sanitatis conservationem, recuperationem, vulnerum sanationem, dolorum mitigationem, ab hostibus, globorumque ictibus protectionem, atque immunitatem, & hujusmodi adhibentur verba, signa & caremonia, quæ nec ex Divina institutione, nec à natura ad id vires ullas habent. Ita passim Doctores. Sed quia res quamplures habent varias virtutes naturales non rarò hominibus ignotas, hinc

34. Quares, quo pacto dignosci possit hæc species vanæ Observantiæ? Resp. cum Filliucio Tom. 2. disp. 24. c. 6. n. 158. § 159. & aliis, id potissimum ex sequentibus circumstantiis agnosci

sci posse. I. Si adhibeantur verba ignota, aut characteres ignoti: talia enim implicitè referuntur ad dæmonem ea instituentem, atque intelligentem. II. Si inferantur aliqua falsa, apocrypha, aut minus certa, ut quod Christus habuerit febres, spasmus &c. III. Si causa applicetur improporcionata ad effectum, vel in loco distantia à passo. Idem dicendum de iis, qui adhibent verba, signa, cæremonias, imagines astronomicas, & similia ad obtinendam sanitatem, ad quam tamen procurandam nullam ex se vim habent: unde necesse est, quod hanc habeant aliunde, non quidem à bonis Angelis, vel à Deo, cum id legitimè non constet, imò per Prælatos Ecclesiæ prohibeatur atque per Theologos & Concinatores concorditer negetur; ergo eam haberi ab arte diabolica, præsumendum est. Et ex his regulis innumeri casus in praxi possunt resolvi, quorum plurimos refert Gobat *Tract. II. Theol. Experimentalis, parte 4. de Superstitionibus.*

35. CONCL. V. *Observantia eventuum*, quæ est tertia species vanæ Observantiæ, contingit, quando fortuitò aliquid accidit vel occurrit, ex quo homo sibi, vel alteri, aliquid prosperi, aut adversi conjeçtat, indèque suas actiones moderatur: ut si v. g. egredienti domum occurrat lepus, aut is picam picçantem audiat, & inde malum sibi augurium præfagiens domum revertatur. Hæc vanæ Observantiæ species Divisioni *Quæst. præced.* explicatæ valde vicina est: differt tamen ab ea per hoc, quòd in ista vana Ob.

Observantia principaliter intendatur directio operationum, & quidem ex signis fortuito occurrentibus, aut incidentibus: in Divinatione autem signa ex præposito quærantur, & adhibeantur, & quidem ea principaliter intentione, ut noticia acquiratur futurorum, aut occultorum.

36. CONCL. VI. Hactenus explicata vana Observantia, & singulae tres ejus species ex genere suo sunt peccatum mortale. Ita omnes Doctores. Ratio est clara: quia continent aut expressam, aut saltem implicitam societatem, pactumque cum dæmone, ejusque auxilii invocationem, utpote à quo vel scientiæ infusio, vel curatio morborum, aut operum nostrorum directio expectatur.

37. Addunt tamen Bonacina *cit. disp. 3. q. 5. p. 4.* Lessius, Valentia, Sanchez, Herincx, alique communiter, homines simplices sapienter à peccato mortali excusari ratione ignorantiae, aut bonæ fidei; quia nihil mali in his contineri putant: cum ab hujusmodi hominibus non tam facile semper illud apprehendatur. Insuper tradit Filiucius *disp. 24. n. 171.* etiam peccatum tantum veniale committi, si id fiat ex intentione dandi operam ejusmodi vanitatibus, non tanquam efficacibus, sed ex quadam levitate: ut si quis semel annulum moveri sinat super filum, idque joco faciat, & ad experiendum effectum causa curiositatis. Hic tamen sunt recolligenda, quæ diximus ad finem præcedentis Quæst.

38. CONCL. VII. Nihilominus licitum est gestare Agnos Dei, Evangelium S. Joannis, Cruces benedictas, & hujusmodi res spirituales atque sacratas, ad sanitatem recuperandam, vel contra maleficia præservandam, similisque effectus consequendos, dummodo nihil superstitiosum (de quo *tract. XI. dist. 8. Append. I. Addit. X.* agetur) intervenerit. Ita D. Augustinus *tract. 7. in Joannem.* & tenent Catholici unanimiter; dummodo talia debita cum reverentia atque fiducia in Deum gestentur, & nulla conditio superstitiosa superveniat propter adjunctam spem in modo scribendi, portandi, appendendi, aut alia loci vel temporis inani observatione, ad Divinum cultum, reverentiamque minime pertinente.

39. Utrum autem damnandæ, vel excusandæ sint quædam consuetudines, quibus nonnulli aliquid facere, vel omittere solent certis diebus festivis, distinguendum est. Si enim hæc faciant, ut se magis excitent ad precandum propter affectum, quam specialiter habent erga Sanctum, à quo opem & auxilium sperant, non committitur Superstitionis peccatum, saltem secluso scandalo, & alia prava intentione. Item non est superstitiosum, notare tempora, vel dies, quibus major vel minor influxus cælorum reperitur, seu quæ aptiora v. g. sunt ad certas herbas medicinales colligendas, atque ad scienda ligna; vel ad evitandam rerum corruptionem &c. Hoc enim non excedit vires naturæ, atque quotidiana experientia comprobatur.

40. Tandem, quando rationabiliter dubitatur, an effectus sit à causa naturali (multa enim sunt secreta naturæ, virtutesque arcane, doctissimorum etiam quandoque virorum ingenia subterfugientes) quando, inquam, rationabiliter dubitatur, an hujusmodi effectus excedat vires causæ naturalis, præsumendum est, provenire à causa naturali. Bonacina *cit. q. 6. p. int. 2. n. 9.* citans Lessium, Suarez, Sanchez, Layman, & alios. Ratio est; tum quia dubium explicandum est in mitiorem partem: tum quia multæ res naturales admirabili præfulgent virtute, plerisque etiam viris doctis incognita.

41. Quamobrem excusandi sunt illi, qui hujusmodi res, de quarum virtute naturali dubitatur, ad expellendum morbum adhibere intendunt, dummodo protestationem præmittant, nolle se effectum consequi, si aliqua sublit virtus ex quocunque pacto diabolico, & superstitioso. Secùs dicendum, quando palam est, effectum excedere vires causæ naturalis; ac proinde certò, vel ferè certò constat, actum hujusmodi esse superstitiosum, seu rem vanam, & inutilem esse ad talem effectum: tunc enim subest malitia Superstitionis, cum adhibeatur medium inutile ad illum effectum. Neque in tali casu, ubi constat certò de inefficacia mediorum, prodest protestatio, cum sit contraria facto: nisi fortè id fiat alia intentione, nempe ad convincendum & confundendum dæmonem, non ad experiendum effectum.

QUÆSTIO V.

De Magia, & Maleficio, aliisque huc
attinentibus.

SUMMARIUM.

42. *Magia rationalis, quid?*
Est periculosa.
43. *Magia superstitiosa, quid?*
44. *Duplex ejus finis.*
Magia propriè.
Maleficium, vel Veneficium, quid?
45. *Magia, & Veneficium est peccatum mortale,*
& habet annexa multa alia peccata.
46. *Remedia Maleficiorum alia moralia,*
47. *Alia naturalia,*
48. *Et alia supernaturalia, quæ?*
49. *Licetum est tollere signa Magica, ut diabolus*
nocere desinat.
** Num etiam sit licitum adhibere alia con-*
traria?
50. *Dummodo id fiat absque novo Maleficio.*
51. *Solvitur instantia.*
(c) Tract. 4. dist. 7. n. 27.
** Aliqua Corollaria.*
52. *Quid agendum Confessario cum Malefico pœ-*
nitente?
53. *Maleficus pœnitens non tenetur curare sibi chi-*
rographum à demone restitui.
Bene tamen rumpere aliud, si quod penes se
habet.
54. *Alia tunc à Confessario observanda.*

55. *Quid*

55. *Quid agendum circa bona Malefico per diabolum data?*

56. *Quomodo is muniendus contra relapsum.*

42. **S**CIENDUM, quòd Magia communiter duplex distinguatur, una naturalis, & altera superstitiosa, seu diabolica. *Magia naturalis* est ratio quædam operandi mira per causas naturales absque dæmonis opera. Hanc Magiam, etsi de se mala non sit, tamen ut periculosa, & sensim ad superstitiones manducantem passim censent Doctores esse cavendam: quia ingenia humana rebus curiosis & inutilibus implicat, magisque semper curiosa reddit, & successivè ad Magiam superstitiosam inducit. Unde meritò Lessius *lib. 2. de Just. & Jur. cap. 44. n. 1.* omnes libros, qui Magiam naturalem tradunt, suspectos habendos esse, & tanquam periculosos, præsertim juventuti, vitandos asserit.

43. *Magia superstitiosa* (quam alii *Diabolicam* appellant, & de qua solum hic agitur) est ratio quædam operandi mira per signa operæ dæmonum: sicut enim *Magia naturalis* utitur causis naturalibus, ita *Magia superstitiosa* utitur nonnullis signis, quibus ex pacto quodam allicitur dæmon, ut faciat id, quod Magus vult.

44. Porro *Magia superstitiosa* duplex est, seu potius duplicem habet finem. Primus finis ejus est propria ostentatio, aliudve commodum suum, aut alienum; sic communi nomine vocatur *Magia*: nam *Magia* propriè est ratio quædam

dam operandi mira ope dæmonum. Alter finis ipsius est noxa alicui inferenda, & proprio nomine dicitur *Malefium*, vel *Veneficium*. Malefium quidem, si noxa inferatur incantationibus, seu carminibus, characteribus, aliisve hujusmodi signis ex pacto cum dæmone inito. Veneficium verò, quando malis pharmacis, sive venenis, v. g. veneno amatorio, seu philtro id fit; quamvis nonnunquam etiam Incantatores appellentur Venefici.

45. CONCL. unica. Magia, sicut & Veneficium, ac Malefium ex genere suo est peccatum mortale, utpote continens expressam vel tacitam dæmonis invocationem, ac proinde societatem & benevolentiam erga illum Ita omnes Doctores. Quinimò Magia ordinariè multa alia peccata annexa habet; ut sunt hæresis, abnegatio Dei & sanctorum, idololatria, blasphemia in Deum & Sanctos, profanatio & abusus rerum sacrarum, maximè Sacrosancti Eucharistiæ Sacramenti, luxuria, & nefariæ cum dæmone commixtiones &c. Ea insuper inferre solet maxima damna in bonis temporalibus proximorum, homicidia præsertim infantium, mortes animalium, vastationes segetum, & hujusmodi. Ex quibus, aliisque similibus effectibus colligere licet immanitatem hujus criminis, meritò juxta Leges etiam Civiles ignibus plectendi. Sed occasione præmissorum.

46. Quæres I. Quænam remedia adversus Maleficia sint adhibenda? Resp. Remedia Maleficiorum quædam sunt naturalia, quædam supernaturalia, & quædam moralia. Horum ponat.

strema sunt ea, quæ pertinent ad pactum cum dæmone dissolvendum, quando ex pacto nocet: quod fit amovendo signa Magica, ad quorum præsentiam diabolus nocumentum infert, de quo mox plura *n. 49. & seqq.*

47. Naturalia remedia Maleficiorum plerumque parvam vim habent, quia diabolus facile omnem illorum actionem eludit, si velit, & à Deo permittatur. Bonum tamen est illa ab initio experiri juxta præscriptum medicorum, seu quæ ipsi magis congrua judicabunt.

48. Supernaturalia, seu spiritualia, atque Ecclesiastica remedia Maleficiorum sunt optima, & horum decem numerantur cum Lessio *cit. cap. 44. num. 28.* Bonacina, Reginaldo, & aliis. I. Magna fides & fiducia in Deum, seu Divinam protectionem. II. Susceptio Baptismi, si quis nondum est baptizatus. Vel III. loquendo de baptizatis, Confessio Sacramentalis peccatorum: sæpe enim ob peccata permittitur diabolo potestas in hominem, quibus per veram poenitentiam, vitæque emendationem deletis, hæc quoque evanescit. IV. Sumptio Sanctissimi Eucharistiæ Sacramenti. V. Exorcismi Ecclesiæ, quorum maximam esse vim probat praxis, atque ordinatio Ecclesiæ, cujus nomine fiunt, ipsæque quotidiana experientia. VI. Aqua benedicta; hæc enim habet vim ex precibus Ecclesiæ ad avertendas dæmonis infestationes. VII. Reliquiæ Sanctorum, Agnus Dei, Cerei sacri, Panis & Sal benedictæ, & similes res ab Ecclesia benedictæ, ob præallegatam rationem. VIII. Signum S. Crucis, cujus vis
maxi-

maxima est contra omnes Diaboli machinationes. IX. Invocatio Sanctissimi Nominis JESU, B. MARIE Virginis, Sancti Angeli Custod. s. & aliorum Sanctorum. X. Oratio, præsertim conjuncta jejunio, ut patet ex Verbis Christi *Matth. 17.*

49. Quæres II. An liceat tollere signa Magica, v. g. ligaturas, nodos, volumina capillorum &c. eo fine, ut diabolus nocere desinat? Resp. I. Certum est, & fatentur omnes, si nulum novum adhibeatur Maleficio, hujusmodi signa licetè posse tolli; idque tum in contemptum diaboli, atque Magicæ superstitionis; tum in odium facinoris, quo Maleficus ea posuit veluti tesseram sui pacti cum dæmone. Ratio clara est: quia sic solum modo evertuntur opera diaboli, ejusque atque Malefici impietas execratur. Et hoc quidem licitum est facere etiam eâ intentione, ut dæmon nocere desinat: quia ejusmodi remotio signorum (secluso novo Maleficio) non est invocatio dæmonis ex natura rei, sed potius everfio prioris pacti per Maleficium cum Cacodæmone initum, & destructio operum diaboli. Et in hoc sensu loquitur Doctor Subtilis 4. dist. 34. quæst. un. dicens, quod ridiculum sit querere, an liceat tollere maleficium intentione curandi maleficiatum: non enim (inquit) solum licet, sed est meritorium destruere opera diaboli.

Additio.

* Resp. II. Ex eodem Fundamento, ut solvatur

vatur Maleficium, non solum licet tollere ipsa signa magica, sed etiam adhibere alia positivè contraria ex se indifferentia, quibus conventio diabolica tollatur. Ita Hiquæus in Scotum l. 2. cap. 44. dub. 6. n. 45. Delrius lib. 6. disquisit. Magic. c. 2. sect. 1. q. 3. Sanchez lib. 7. de Matr. disp. 95. & 96. Castropalao T. 17. disp. 2. puu. 2. Sporer part. 2. in 1. Præcept. Decalogi cap. 9. num. 41 & alii; ac patet ex inculcata Judicium praxi, qui in hunc finem maleficos lavari, & pilos eorum abradi curant, ut si forsan aliquod Maleficium ex pacto demonis sub capillis occultatum esset, quo insensibiles, & tormentis facile sustinendis pares redderentur, his medicis destruat. Ratio autem hujus est: quia, ut supponitur, talia signa ex una parte pacto diaboli in contrarium posita ex se sunt indifferentia; ex altera verò ipsum pessimum pactum exinde solvitur, ac via nocendi eluditur in ejusdem contemptum. Nec dicas: talia medicis e. g. Sagam, quæ te tangit, repercutere, ut soluto sic pacto diabolico nocere amplius nequeat &c. videri à diabolo ipsomet esse instituta in signum cessationis à nocendo, & consequenter applicantem eandem conspirare cum demone saltem implicitè. Respondeo enim, omittis hic brevitatibus gratia aliis solutionibus, cum Sporer loc. cit. piè, & probabilissimè credi, diabolum, utpote ex se, suæque damnosa propensione ad infestandos mortales limitationis impatientem, potius ex imperio Dei arctari ad hujusmodi conditiones, seu contraria signa pactis suis apponenda, ut hoc modo vis sua intra debitos limi-

tes divinitus coarctata existat cum non exigua sua mortificatione, dum experitur superbissimus ille spiritus, fortitudinem suam, ac libertatem & appetitum nocendi tam exigua re materiali constringi; sicuti à pari plurimum vexatur, dum quamvis Ens nobilissimum localiter & objectivè sese igni alligatum videt, atque exinde præter intellectum etiam libertatem suam esse coarctatam. *

50. Resp. III. Nihilominus non licet tollere Maleficium, vel signa Magica per novum Maleficium, neque hoc à Malefico scienter petere, quamvis hic sese paratum offerat. Ita certa & communis. Ratio est: quia adhibitio novi Maleficii est intrinsecè mala, cum sit usus artis Magicæ, & tacita vel expressa dæmonis invocatio ad aliquem effectum obtinendum; ac proinde nullo modo benè fieri potest, neque peti, neque, ut id fiat, assensus præberi juxta illud Apostoli. *Rom. 1. Qui talia agunt, digni sunt morte: & non solum, qui ea faciunt, sed etiam, qui consentiunt facientibus.*

51. Nec dicas. Licitum est petere pecuniam ad usuram ab usurario parato dare, item exigere juramentum ab eo, qui paratus est per falsos deos jurare: ergo etiam licitum erit alterius, qui ad id paratus est incantatione & Maleficio uti ad amovenda à nobis vel aliis Maleficia. Respond. enim negando consequentiam, & paritatem. Ratio disparitatis est: quia id, quod in dictis casibus petitur, nempe pecunia mutua, vel juramentum ex se malum non est, & benè fieri potest, si velit is, à quo petitur, ut dic-

etum superius (c) secus est in nostro casu, ubi Maleficium (juxta hypothefin) non nisi per novum Maleficium tolli potest.

Additio.

* Ex dictis colliges I. Si adsit vetula, de qua dubites, num sit saga, non licere invertere scopas, ut, si saga est, abire non possit, nisi gressu averſo seu cancrino. II. Nec projicere è lecto pulvinar, ut desuper sedere cogatur. III. Nec lac, quod ex maleficio non coagulatur in butyrum calefacere ad ignem, ut totus calor transferatur in sagam, & exinde nocere desinat, tūque butyrum recuperes. Ratio prohibitionis horum & aliorum similium est; quia non solum solvitur prius pactum (quod aliās liceret) sed præterea novum involvitur, cum sage per similia non præcisè in statum naturalem suum redigantur, sed præterea aliquid de novo facere cogantur, ad quod non nisi mediante novo diabolico pacto saltem implicito adstringi possent.

52. Quæres III. Quid agendum Confessario cum Malefico pœnitente? Resp. cum Bonacina disp. 3. in Decalogum. quæst. 5. punct. 5. n. 11. Sanchez lib. 2. in Decalog. c. 40. n. 52. & aliis, ante omnia inquirendum esse, an Maleficus inierit pactum cum demone: id siquidem tenetur Maleficus imprimis dissolvere. Videtur autem ejusmodi pactum sufficienter dissolvi per veram ac sinceram de suis peccatis actam pœnitentiam, ex puro corde peccata detestando, ac demoni renuntiando, & toto affectu DEI Misericordiam implorando.

53. Non tamen necesse est, ut Maleficus pœnitens curet chiographum à dæmone restitui, quia per veram pœnitentiam sufficienter recedit à pacto. Sanchez *cit. cap. 40. n. 53.* Suarez, Candidus Brognolus, & alii. Quod si verò ipsemet Maleficus apud se habeat chiographum, vel ejus exemplar (regulariter enim, ut notat Candidus Brognolus Bergomensis, in *Manuali Exorcistarum, part. 1. cap. 2. art. 3. §. 10.* cum aliquis homo Deo abrenuntiat, ac dæmoni se devovet, solent duo fieri chiographa, vel si quis scribere nesciat, alia duo signa confici, quorum unum apud dæmonem conservatur, alterum apud Magum, vel Maleficum) tunc is tenetur alterum, quod penes se habet, perfringere, aut ipsimet Confessario tradere: idque partim in detestationem criminis, partim, ut exterius testetur internam, ac perfectam dæmoni abrenuntiationem, sinceramque in Deum conversionem. Alioquin enim, si hujusmodi externum signum, quod penes se habet, nollet Maleficus destruere, adhuc eo ipso pergeret, internum voluntatis actum in dæmonis obsequium profiteri.

54. Secundò debet Confessarius inquirere à Malefico, an commiserit illa enormia peccata superius *num. 45.* recensita, vel alia hujusmodi: quibus intellectis debito modo procedat, prout cæteroquin necesse est ad Confessionem Sacramentalem.

55. Tertiò, si aliquid ope diaboli Maleficus acquisitum haberet, quod cujusdam tertiæ personæ esse cognosceret (puta, quia huic à dia-

bolo sublatum, & Malefico traditum fuit, prout sæpe contingit) illud domino suo erit modo competenti restituendum, sicuti in rebus furto ablati fieri debet. Si verò aliunde, utputa ex occultis thesauris, aut ex rebus in mari totaliter deperditis eam rem diabolus habuerit, Magóque tradiderit, ex eadem personis illis Magus satisfacere tenebitur, quibus fortasse damna in rebus suis familiaribus, aut animalibus intulit. Et hoc idem dicendum, si haberet aliunde, unde damna illata resarcire possit: nam restitutio rerum injustè ablatarum, & aliorum damnorum illatorum recompensatio erit necessariò facienda, nisi impotentia excuset, prout aliunde constat.

56. Quartò, ne maleficus pœnitens iterùm seducatur, & ad vomitum redeat, simulque ut is à dæmoniacis divexationibus, non rarò reddituris, magis magisque præservetur, eundem Confessarius muniat remediis spiritualibus, nimirum Agnis Dei, aut aliis rebus consecratis ipsi communicatis, simulque eum exhortetur ad crebro eliciendos actus Virtutum Theologicarum, atque ad meditationem Dominicæ Passionis, detestationemque suorum gravissimorum peccatorum, nec non & aliarum Virtutum exercitium, præsertim verò ad frequentio rem Sacramenti Pœnitentiæ, atque Eucharistiæ receptionem. Quin etiam poterit quandoque Confessarius adhibere Exorcismos convenientes, quales pro hujusmodi hominibus tum in Ritualibus Diœcesanis, tum in aliis Benedictionum Libellis passim reperiuntur. Plura de Maleficiis

cis & Maleficiatis, vel etiam à dæmone obsessis
vide *Tract. 14. Dist. 8. post. Quæst. 3. Appendice
prima.*

DISTINCTIO III.

*De Vitiis Religioni oppositis per
defectum.*

QUÆSTIO I.

De Tentatione Dei.

SUMMARIUM.

1. Irreligiositas, quid, & quæ vitia sub se continet?
2. Tentatio alia probationis.
Alia seductionis.
3. Tentatio Dei, quid?
4. Est duplex, expressa & interpretativa.
5. Tentatio Dei ex genere suo est peccatum mortale.
6. Purgationes vulgares sunt prohibita.
7. Solvitur instantia.
8. Tentatio Dei per accidens potest esse venialis.

1. **U**T patet ex dictis *Distinct. præced. num. 1.*
alia Vitia opponuntur Religioni per excessum, alia per defectum. Visis itaque hactenus prioribus pergendum ad posteriora, quorum omnium genus est *Irreligiositas*, quæ est

defectus cultus Deo debiti. Porro sub Irreligiositate tamquam species sub suo genere continentur Tentatio Dei, Sacrilegium, Simonia, Blasphemia, Perjurium, atque violatio Voti, de quorum quatuor prioribus in præsentī Dīstīnctīone, de aliis duobus in sequenti Tractatu dicetur. Et quidem ordiēdo à materia præsentis Quæstionis.

2. Tentatio generatim est dictum, vel factum ad capiendum de aliquo experimentum, ut sciatur, quantæ sit potentiæ, prudentiæ, scientiæ, & huiusmodi. Et hæc dicitur *Tentatio probationis*, seu experimenti: quo modo Deus dicitur tentasse Abraham, Job, Tobiam, & alios Sanctos, dum immisissis adversitatibus eorum obedientiam, patientiam, atque in aliis virtutibus constantiam experiri voluit. Est & alia, quæ dicitur *Tentatio seductionis*, seu inductionis ad peccatum, quo modo diabolus tentat homines, dum eos ad malum seu peccatum incitat. In proposito sumitur Tentatio priori modo, & quidem in malam partem, quatenus nimirum homo iniquè tentat Deum, volens aliquam ejus perfectionem experiri: de qua loquendo, fit.

3. CONCL. I. *Tentatio Dei* est actus Religioni oppositus, quò quis absque iusta causa dicit, aut facit aliquid ad capiendum experimentum de Divina quapiam perfectione; ut puta de Potentia, Sapientia, Justitia, aliisve Dei Attributis. Ita Herincx *disp. 8. de Relig. quest. 1.* Lessius, estque in re communis. Dicitur, *actus Religioni oppositus*: quia est quædam

dâm Dei irreverentia, velle de perfectionibus ejus experimentum sumere absque justa causa, & relietis mediis ordinariis à Deo institutis. Et additur, *absque justa causa*: quia si talis adsit, non erit Tentatio: ut si fiat ex Divino instinctu, vel si quis habeat donum miraculorum, aut sanitatum; vel si honor DEI, atque defensio Religionis postulet aliquod opus, ad quod tale experimentum est necessarium. Porro per *experimentum Divinæ perfectionis* intelligitur omne extraordinarium opus, vel auxilium DEI supra communem rerum ordinem præstandum, quo Divina Potentia, Sapientia, Justitia &c. quasi experientia ipsa cognoscatur.

4. CONCL. II. Tentatio Dei potest fieri dupliciter, expressè scilicet, vel interpretative. Ita communis. Et quidem *Tentatio DEI expressa* tunc accidit, quando aliquid fit directè ea intentione, ut experimentum capiatur de quadam Dei perfectione, ut si te projicias in puteum, experturus, an Deus te sinat submergi, vel an possit te salvare, *Interpretativa tentatio Dei* contingit, quando quis non intendit explicitè tale experimentum de Divina perfectione, facit tamen aliquid ob finem alium, quod ex se requirit extraordinarium Dei auxilium, illudque temere expectat: ut si quis tota Quadragesima velit cibo & potu abstinere ad Christi exemplum, persuasus, Deum vires præbiturum (nisi id fieret ex speciali instinctu Divino) aut si alicui alteri periculo absque necessitate se committat, à quo sine extraordinario auxilio
Dei,

Dei, quod temerè expectat, liberari nequit. Huc etiam pertinent Purgationes vulgares de quibus n. 6.

5. CONCL III. Tentatio Dei, prout fit absque justa causa, regulariter loquendo, atque ex suo genere est peccatum mortale. Ita Doctores communiter. Ratio est: tum quia adversatur excellentissimæ inter morales Virtuti Religionis, & consequenter ex suo genere est peccatum mortale; tum quia vel tentando Deum quis est incredulus, aut dubius de aliqua ipsius perfectione, & consequenter præter malitiam Infidelitatis irrogat Deo gravissimam injuriam; prout fecerunt olim perfidi Judæi de quibus dicitur *Psalm. 77. Tentaverunt Deum in cordibus suis; dicentes: Numquid & panem poterit dare, aut parare mensam in deserto?* vel tentans petit à Deo auxilium extraordinarium sine justa causa, quod arguit gravem audaciam, sicque irreverentiam erga Majestatem Divinam, quæ ter sanctè, simulque humiliter ac reverentialiter est tractanda: atque insuper est illud contra sapientissimam Dei ordinationem, quæ voluit servari ordinem naturalem, neque absque necessitate eundem invertendum statuit. Unde Christus dæmoni, præcipitium è Templi pinnaculo, unde tamen per scalas descendere poterat, suggerenti respondit *Matth. 4. Scriptum est: Non tentabis Dominum Deum tuum.*

6. Hinc mortaliter peccaminosa est omnis illa Tentatio, qua tentans Deum absque alia necessitate committit se aperto periculo vitæ; utputa projiciendo se in ignem, aut præcipitando

tando ex turri, interim putans, Deum esse ipsum salvaturum. Huc etiam spectant *Purgationes vulgares* (sic dictæ, quod nullo jure, sed populari intentione, & fabricante sunt omnino fictæ invidia. c. *Mennam. 2. q. 5.*) quales olim fieri consueverant ferventis sive frigida aquæ, ignitique ferri contactu, & hujusmodi, in quibus expectabatur incolumitas à Deo extraordinariè præstanda innocenti, quæ meritò reprobantur à Jure Canonico cit. c. *Mennam* & c. *Omnibus.* & c. *Consuluiti. 2. q. 5.* Item Purgationes, quæ duello fiunt, in quo expectatur, ut Deus tueatur partem innocentem; quod itidem damnatur can. *Monomachiam. 2. q. 5.* & c. *1. ac seqq. de Purgat. vulgari;* & in Concilio Trid. *Sess. 25. cap. 19. de Reform.*

7. Nec obstat, quod Deus olim videatur quandoque hujusmodi Purgationibus miraculo favisse. Resp. enim, id factum esse, vel ob simplicitatem illius sæculi, atque antequam tales Purgationes fuerunt publicè ab Ecclesia damnatæ, vel quia innocentes suspecti ad eas adhibendas cogebantur. Lessius lib. 2. cap. 15. n. 4. Quandoque tamen effectus non respondebat, de quo refertur insignè exemplum cap. 2. de *Purg. vulgari.*

8. Dicitur nihilominus in Conclusionem, regulariter loquendo, ad denotandum, quodd Tentatio Dei aliquando per accidens possit esse peccatum veniale. Et hoc contingit vel ratione inconsiderationis, aut ignorantia non crassa, vel ratione parvitatæ materiæ, aut periculi; ut quando quis levi morbo affectus, vanè sperat sanitatem

446 Tract. V. De Religione, & Vitiis &c. Dist. III.
tatem à Deo relictis mediis ordinariis. Bonacina
cis. dis. 3. quest. 9. n. 6.

QUÆSTIO II.

De Sacrilegio, & quale sit peccatum.

S U M M A R I U M.

9. *Sacrilegium, quid?*
10. *Ejus tres sunt species.*
11. *I. Qua violatur Persona sacra.*
12. *II. Qua locus sacer.*
13. *Et III. Qua alie Res sacre violentur.*
Huc spectat abusus sententiarum S. Scriptura.
14. *Sacrilegium est ex genere suo peccatum mortale.*
15. *Clerici, & Religiosi, à quibus abstinere teneantur ratione Voti Castitatis?*
16. *Sacrilegium per accidens fit quandoque peccatum veniale.*
17. *Non omne peccatum à Persona sacra commissum est Sacrilegium.*

9. **S**ACRILEGIUM, quod à sacris legendis, id est, suffurandis sic dicitur, propriè accipitur pro violatione, seu indigna tractatione rei sacre, sive pro injuria, ac irreverentia illa, quæ infertur DEO per indignam tractationem rerum sacrarum. Et de hac loquendo, sit

10. **CONCL. I.** Sacrilegiorum universim tres sunt species: aut enim Sacrilegium fit contra Personam sacram, aut contra Locum sacrum, aut

aut contra Rem Sacram. Ita Doctores communiter; & ratio est: quia generatim etiam tria sunt genera rerum sacrarum, videlicet personæ, loca, & res aliæ ad Divinum cultum ordinatæ.

11. Porro ad primam Sacrilegii speciem, quæ violatur Persona sacra, pertinet percussio Clerici, fornicatio Ordine sacro initiati, sive Religiosi, aut Religiosæ, & cujuslibet Votum Castitatis habentis. Huc addunt Doctores pertractionem personarum Ecclesiasticarum ad Tribunal sæculare, earundem incarcerationem, & hujusmodi, utpote quibus indignè tractantur personæ Deo sacratæ.

12. Ad secundam speciem Sacrilegii pertinent omnia, quæ fiunt contra sanctitatem Loci sacri: ut sunt destructio malitiosa Loci sacri, everfio Altarium, injuriosa effusio sanguinis, vel seminis humani in Loco sacro; item si confugientes ad locum sacrum, tanquam ad Asylum, per vim inde extrahantur, & hujusmodi.

13. Ad tertiam Sacrilegii speciem pertinent ea peccata, quibus aliæ Res sacræ temerantur, seu injuriosè tractantur. Dicuntur autem Res sacræ inprimis Sacramenta, deinde Vasa sacra, vestesque benedictæ, Reliquiæ Sanctorum, Dei ac Sanctorum Imagines, & denique ea omnia, quæ adhibitis certis precibus, ac Ritibus Ecclesiasticis sunt consecrata, & pertinent ad cultum Divinum, atque ministerium Ecclesiasticum. Insuper ad hanc tertiam Sacrilegii speciem spectat

Est abusio sententiarum sacrae Scripturae ad superstitiones, ad stabiliendas haereses, ad amatoria, fabulosa, vana, scurrilia, adulationes, detractiones, libellos famosos, & huiusmodi: quam quidem temeritatem graviter inhibuit Concilium Trid. *Sess. 4. in Decreto de Editione, & usu sacrorum Librorum*, atque omnes huius generis homines, seu violatores, ac temeratores verbi Dei, juris & arbitrii poenis per Episcopos coerceri praecipit.

14. CONCL. II. Sacrilegium ex genere suo est peccatum mortale. Ita communis: nam opponitur excellentissimae inter Morales virtuti Religionis. Sic quippe certum est, esse peccatum mortale, quando Sacrilegium fit in contemptum Rei sacrae; prout solent facere Haeretici, cum Vasa sacra, Imagines DEI, Sanctorum, & huiusmodi profanant, & vastant. Similiter constat, committi peccatum mortale Sacrilegii, quando fit aliquid voluntarie ac deliberate in materia gravi, quod habet peculiarem repugnantiam cum sanctitate Rei sacrae: ut est percussio Clerici, item peccatum carnis cum persona DEO sacrata, vel ab eadem Persona sacra commissum &c. quia talia notabiliter contraveniunt sanctitati Rei sacrae eique gravem inferunt irreverentiam.

15. Ubi sciendum, quod Religiosi Professores, aut Clerici in sacris constituti ratione Voti Castitatis teneantur ab omni deliberata venerea delectatione, actuque tum interno, tum externo, qui est contra Castitatem: uti sunt non solum fornicatio, aut alius actus venereus,

nereus, sed etiam turpes cogitationes, delectationes morosæ, aspectus impudici, vel tactus obscœni &c. Unde quidquid in sæcularibus extra conjugium est aliquo modo peccatum contra castitatem, id in Religiosis, & Clericis memoratis etiam est Sacrilegium ratione Voti; ad eoque habet duplicem malitiam: ita tamen, ut malitia Sacrilegii sit mortalis in iis actibus, in quibus malitia libidinis est mortalis; venialis verò, in quibus illa est venialis, prout non raro contingit ratione imperfecti voluntarii. Lessius *lib. 2. cap. 41. n. 78.* Sylvester, Layman, & alii.

16. CONCL. III. Nihilominus per accidens quandoque Sacrilegium potest fieri peccatum veniale. Ita communis. Sic inprimis accidit, quando irreverentia Rei sacrae illata est dumtaxat levis: prout fieri potest in aliqua inhonoratione, aut dilaceratione Imaginum secluso contemptu, in levi abusu sacrarum Vestium ad profanos usus, in allegatione cujusdam sacrae Sententiæ ad jocum, & idem dicendum de aliis hujusmodi levioribus irreverentiis erga Res sacras, quæ non excedunt peccatum veniale, secluso contemptu, propter paritatem materiæ, seu irreverentiæ commissæ. Similiter erit peccatum veniale tantum, & quandoque nullum; si irreverentia aliqua fiat Rei sacrae ex inadvertentia, indeliberatione, aut ignorantia non crassa, vel invincibili: hæc enim à peccato mortali excusat in omni materia.

17. Tandem notandum cum Herinex *disp. 8. de Relig. quest. 2. n. 12.* & aliis, non omne peccatum à Persona sacra, vel in Personam sacram commissum esse Sacrilegium propriè & formaliter, sed illud tantum, quod directè committitur contra sanctitatem Personæ. Hinc inebriatio, superbia, mendacium, ac hujusmodi, si committantur à Persona sacra, non sunt Sacrilegia. Similiter neque ira erga Personam sacram habita, citra corporalis injuriæ illationem, est Sacrilegium: cum talia directè non repugnent ejus sanctitati, benè tamen percussio corporalis ipsius.

QUÆSTIO III.

De Simonia.

S U M M A R I U M.

18. *Simonia, unde sic dicta,*
19. *Ea est species Sacrilegii.*
20. *Simoniæ definitio declaratur.*
21. *Simonia quam grave peccatum?*
22. *Est triplex?*
23. *Simonia mentalis, quid?*
24. *Simonia conventionalis, quid?*
Alia pure conventionalis, & alia mixta.
25. *Simonia confidentialis declaratur.*
26. *Simonia realis,*
27. *Si quid gratis detur, ac recipiatur, non fit Simonia.*

28. *Simoniam non est intuitu spiritualium functionum dare, aut recipere aliquid per modum stipendii.*
29. *An de hujusmodi stipendio licitum sit pacisci?*
30. *Idipsum magis declaratur.*
- * *Addita quadam cautela quoad Parochos.*
31. *Simoniam non est dare quid ad redimendam injustam vexam circa spiritualia.*
32. *Fallit Conclusio in beneficiis Ecclesiasticis, si quis necdum habet jus in re.*
33. *Licitum est, dare vel recipere pretium pro labore per accidens conjuncto cum sacro Ministerio.*
34. *Non item pro labore intrinseco, sive per se conjuncto cum ipso.*

18. **SIMONIA** à Simone Mago nomen, atque in Lege Evangelica originem traxit, non obstante, quod jam in lege veteri à Balaam Num. cap. 22. & à Giezi lib. 4. Regum cap. 5. & à nonnullis aliis hoc peccatum legatur commissum. Dicitur nihilominus *Simoniam* à Simone Mago, qui, cum vidisset, quod per manuum impositionem ab Apostolis daretur Spiritus Sanctus (ut legitur in Actibus Apostolorum cap. 8.) obtulit eis pecuniam, dicens: *Date et mihi hanc potestatem, ut, cuicumque impovero manus, accipiat Spiritum Sanctum.* Cui S. Petrus Apostolus respondit: *Pecunia tua tecum sit in perditionem, quoniam donum DEI existimasti pecunia possideri.*

19. Est igitur Simonia species Sacrilegii; cum vendere rem sacram, seu spirituales: pretio temporali sit contra reverentiam Deo in rebus sacris debitam, simulque violet ipsius rei sacræ sanctitatem, quæ cum gratiosè nobis à DEO concedatur in nostram proximorumque salutem, atque insuper tantæ sit dignitatis, ut sit pretio inæstimabilis, ac proinde dignis debeat dari gratis, juxta illud Salvatoris *Matth. 10. Gratis accepistis, gratis date*: nihilominus æstimmato pretio venditur, aut emitur, rebusque temporalibus æquiparata humanis contractibus subjicitur.

20. CONCL. I. *Simonia* est studiosa voluntas emendi, vel vendendi aliquid spirituale, vel spirituali annexum pretio temporali. Ita Glossa in *Rubricam. tit. de Simonia*. Estque definitio hæc communiter recepta inter Doctores, & patebit ex ejus declaratione. Dicitur I. *Studiosa voluntas*, id est, actus deliberatus voluntatis: & hæc particula stat loco generis, reliqua adduntur per modum differentię. Dicitur II. *Emendi vel vendendi*: sub qua particula comprehenduntur omnes Contractus, & pacta onerosa, in quibus datur pretium temporale, vel ejus æstimatio pro spirituali, sive id fiat per veram emptionem aut venditionem, sive per aliquam permutationem, aut alium hujusmodi Contractum onerosum. Dicitur III. *Pretio temporali* sub qua particula comprehenditur non solum omnis pecunia, sed etiam, quidquid pecuniæ est æstimabile, ut est munus à lingua, munus à manu, & munus ab obsequio. De
qui-

quibus fusiùs n. 39. Hinc in Jure Canonico c. Sunt nonnulli. 1. q. 1. reprobatur veluti simoniacum *Munus ab obsequio*. *Munus à manu*, & *Munus à lingua*. Et can. Salvator. 1. q. 3. dicitur: *Quisquis igitur res Ecclesiasticas non ad hoc, ad quod institutæ sunt, sed ad propria lucra, munere lingue, vel indebiti obsequii, vel pecunie largitur, vel adipiscitur, simoniacus est.* Cum concordantiis.

21. CONCL. II. Simonia ex genere suo est peccatum mortale. Ita certa omnium, & patet ex supra citatis verbis D. Petri *A. 1. or. 8. Pecunia tua tecum sit in perditionem, quoniam donum DEI existimasti pecuniâ possideri.* Unde passim SS. Canones graviter reprehendunt Simoniam, appellantes eam *Execrabile vitium, turpissimum lucrum, piaculare flagitium, simoniacam pestem, hæresin simoniacam*, ad cujus comparationem omnia crimina quasi pro nihilo reputantur: uti videre est c. *Reperiuntur* &c. *Quicumque*. ac seqq. 1. q. 1 & c. *Patet*. 1. q. 7. & c. *Per tuas*, de *Simoniam*, & alibi. Ex quibus verbis facile patet gravitas hujus criminis.

22. CONCL. III. Simonia rectè dividitur in mentalem, conventionalem, & realem. Ita communis, & patebit ex earum explicatione. Itaque.

23. *Simoniam mentalem* est internum propositum, quò quis, dum confert alteri spirituale, intendit eum obligare ad reddendum temporale, vel e contra, sine ullo pacto exteriori expresso,

vel tacito: ut si quis alicui inserviat cum intentione ipsum obligandi, ut in mercedem sibi conferat Beneficium Ecclesiasticum, quamvis nullo pactum exterius circa hoc interveniat. Unde per Simoniam mentalem non intelligitur hic merum propositum committendi Simoniam (quamvis & hoc jam sit peccatum) sed intelligitur ea Simonia, quæ quidem aliquem actum externum habet v. g. dationem pecuniæ, vel famulitium, malitia tamen ejus non se prodit exterius, sed in sola mente manet, eoque nullo pactum externum neque tacitum interveniat.

24. *Simonia Conventionalis* est, quando non solum est internum propositum obligandi, sed etiam proceditur ad externam conventionem, seu pactum expressè aut tacitè factum, dandi sive recipiendi rem spiritualem pro temporali, absque tamen executione, saltem utriusque facta. Additur notanter, *saltem utraque facta*: nam alia est *Simonia pure conventionalis*, quæ videlicet ex neutra parte est completa, ut si quidem pactum fuerit initium conferendi Beneficium Ecclesiasticum pro certa pecunia, adhuc tamen neque Beneficium collatum, neque pecunia soluta est. Alia verò est *Simonia Conventionalis mixta*, quæ nimirum est completa solum ex parte unius, sive dando pretium nondum collato Beneficio, sive e contra.

25. *Simonie Conventionalis species* quædam est *Simonia*, quæ dicitur *Confidentialis*, quæ quis cuiquam Beneficium Ecclesiasticum procurat

curat eligendo, præsentando, resignando, confirmando, aut alia ratione cum certa confidentia, seu pacto inito, ut is, qui Beneficium accepturus est, illud ipsum sibi procuranti, vel alteri, utputa fratri aut nepoti suo, cum fructibus, aut aliqua eorum portione suo tempore cedat. Et adversus hanc Simoniacæ pravitatis speciem, quam *Confidentialem*, seu *Beneficiorum confidentiam* appellant, eoquod circa sola Beneficia Ecclesiastica contingat, & per quam ex illicita beneficentia quandoque illa asservabantur personis pro tempore inhabilibus, vel etiam nondum natis, edixit Pius IV. severissimam Bullam, quæ incipit, *Romanum Pontificem* (habeturque tom. 2. Bullarii Romani. Constitut. 85. dicti Pont.) in qua sub gravissimis pœnis ipsam prohibuit, eamque prohibitionem innovavit S. Pius V. in sua Constitutione 85. *Intolerabilis*.

26. Tandem *Simonia realis*, quando pactio ex utraque parte impleta est, saltem inchoatè: ut si collatio Beneficii facta est, & vicissim pretium solutum, aut saltem pars pretii data pro eo.

27. CONCL. IV. Et certum sit, committi Simoniam, si pretium temporale exigatur pro ipsa administratione Sacramentorum, sepultura Ecclesiastica, confirmatione electionum, installatione in Beneficiis, ac hujusmodi, nihilominus si quid gratis detur, ac recipiatur, Simonia non committitur. Ita communis. Et

quidem prior pars sequitur ex dictis *n. 20.* Unde in Jure Canonico *tit. de Simonia. c. Non satis* & *c. Cum in Ecclesiæ. & c. Ad Apostolicam.* & alibi. gravissimè reprehenduntur, ac prohibentur pravae consuetudines exigendi pro similibus sacris functionibus pretium temporale; quamvis laudabiles consuetudines erga sanctam Ecclesiam, pia Fidelium devotione introductæ, sponte aliquid dandi Ecclesiæ Ministris talia spiritualia ministrantibus observari præcipiantur. Et per hoc patet altera pars Conclusionis, quæ amplius habetur *can. Sicut Episcopum. l. q. 2. & alibi.*

28. CONCL. V. Insuper Simonia non est, si intuitu spiritualium functionum, utputa administrationis Sacramentorum, Concionum, Missarum celebrandarum, ac hujusmodi, datur aut recipitur aliquid per modum stipendii, hoc est tamquam aliquod medium pro justa & congrua sustentatione Ministri Ecclesiastici. Est certa, atque communis, & patet ex unanimi sensu, & praxi quotidiana Fidelium. Ratio est; quia unusquisque meretur sustentari ab illo, in cujus licito ministerio occupatur. Unde dicit Christus Dominus *Matth. 10. Dignus est operarius cibo suo.* Et Apost. *1. Corinth. 9. Si nos vobis spiritualia seminavimus, magnum est, si nos carnalia vestra metamus?* quasi diceret: id magnum non est, sed debitum: prout ex contextu patet. Quinimo ex hujusmodi textibus inferunt Doctores, quodd eis, qui ministrant populo spiritualia, debeat sustentatio ex Justitia, sicut

sicut operatio merces sive cibus: unde appellatur *Stipendium sustentationis*, quia vere debitum ut stipendium, juxta illud 1. *Corinth. 9. Quis militat suis stipendiis?*

29. Addunt non pauci, quos sequitur Layman l. 4. tract. 10. c. ult. §. 2. n. 15. etiam licitum esse Ministris Ecclesiasticis, quantum est ex natura rei, de ejusmodi stipendio congruo sustentationis ob spiritualia ministeria persolvenda pacisci. Ratio est: tum quia quilibet potest pacisci de eo, quod sibi Jure naturæ debetur: tum quia Clerici sic paciscentes non exigunt aliquid tanquam pretium spiritualis ministerii (hoc enim tanquam majus omni pretio temporali gratis exhibent, & alioquin manifestam committerent Simoniam) sed ejusmodi ministerium sacrum gratis exhibentes, requirunt duntaxat congruam à populo sustentationem, atque ad majorem hujus securitatem paciscuntur de certa ejus quantitate; ubi hæc Superiorum auctoritate, vel consuetudine nondum est determinata, vel si est determinata, ut integrè præstetur.

30. Notanter hic additur, *id esse licitum quantum est ex natura rei*. Siquidem spectato Jure communi antiquo fuisse Simoniam, saltem Juris humani Ecclesiastici sic pacisci, censet Lessius lib. 2. de Just. & Jure c. 2. n. 49. id probans ex cap. ult. de Pactis. & aliis textibus Juris Canonici: quibus tamen per contrariam consuetudinem in quibusdam rebus, & functionibus, ait

Ff 5

esse

esse derogatum. Deinde ubi stipendium functionis à Prælatiis, vel consuetudine est determinatum, non potest illud excedi sine iniustitia. Tandem, qui sic paciscuntur, cavere debent, ne habeant intentionem paciscendi de potestate Officii spirituali, sed tantum de mediis pro congrua sustentatione ipsius personæ; caveant etiam, ne in ipso, vel tali pacto offendantur, & scandalizentur, qui proinde monendi sunt, pecuniam non pro ipsa actione sacra, sed pro necessaria solum sustentatione postulari.

Additio.

* Insuper quoad administrationem Sacramentorum, & similibus functionum Parochialium Beneficiati Curati, præsertim aliàs satis bene provisi, attendere debent, ne præcedenti doctrina abutantur, maximè ne respectu pauperum sint nimium rigidi, cupidi, & violenti in exactiōne pecuniarum pro administratione Sacramentorum, aliarumve functionum Parochialium apud infirmos suos Parochianos, nolentes ipsis talia præstare, nisi prius securi reddantur de temporali recipiendo illo, quod aliàs (uti ajunt & prætendunt) de consuetudine dari solet. Et enim saltem similis consuetudo cum tali nimirum violentia, sordida avaritia, & scandalo in exigendo conjuncta, neutiquam à Jure (uti perperam credunt) admittitur, sed potius reprobatur cap. 9. de *Simonia*. sequentibus formalibus: *Horribile nimis est, quòd in quibusdam Ecclesiis - - - pro sepulturis, & exequiis*

quibus mortuorum, & Benedictionibus nubentium, seu aliis Sacramentis aliquid requiratur. Putant autem plures ex hoc licere; quia legem moris de longa invaluisse NB. consuetudine arbitrantur, non attendentes, quod tanto graviora sint crimina, quanto diutius infelicem animam tenuerunt alligatam. Ne igitur hæc de cætero fiant districtius prohibemus. Si quis autem contra hoc venire præsumperit, portionem cum Giezi (nimirum simoniaci) se noverit habiturum. Nolumus per hæc rejicere exactiones moderatas, ac rationabiles, benè tamen adedò scandalosas, & sordidas, per citatum textum prohibitas; ubi exinde pauperculi Parochiani infirmi à recipiendis maturè Sacramentis vel absterrentur, vel saltem, ut parcant sumptibus, in tantum prolongant, ac differunt, usque dum morte ipsa præveniantur. Væ aliquando talibus avaris Pastoribus qui planè hoc sordido modo non oves pascere, sed potius semetipsos saginare velle convincuntur.*

31. CONCL. VI. Non est Simonia, dare pecuniam solum ad redimendam vexam circa spiritualia, quam quis injustè patitur. Ita communior Doctorem contra Innocentium; idque desumitur tum ex c. *Quæsitum* 1. q. 3. tum ex c. *Dilectus*. juncta Glossa ibid. de Simonia. ubi talis redemptio injustæ vexæ refertur, nec tamen reprehenditur, imò potius approbatur. Accedit ratio: quia dans pecuniam ex tali causa, non dat ipsam pro re spirituali, & tanquam pretium ipsius, sed dat ipsam pro tollenda vexa,

xa, seu auferendo iniquo gravamine, atque ad removendum impedimentum pravæ voluntatis alterius. Sic v.g. licitum est, saltem urgente casu necessitatis, aut alterius gravis periculi, dare pecuniam ratione Sacramentorum administrandorum illi Clerico, qui non vult ea ministrare gratis: non quidem ut pretium Sacramentorum (hoc enim est intrinsecè malum, atque simoniacum, & in nullo prorsus casu licitum) sed tanquam medium ad removendum impedimentum pravæ voluntatis, seu avaritiæ alterius, atque ut is à peccato injustæ vexationis abducatur, & ad officium suum ritè præstandum inducatur.

32. Cæterum hæc Conclusio patitur limitationem in Beneficiis Ecclesiasticis: in his quippe non est licitum, quin potius simoniacum, dare pecuniam pro redimenda vexe, quando offerens pecuniam necdum habet jus in re, sive jus quæsitum in beneficio. Desumitur autem hæc limitatio ex *cap. Matthæus de Simonia*, ubi electus à majori parte, aliis tamen contradicentibus, si his det, aut dari consentiat pecuniam, ut à contradictione desistant, ac ipse postea confirmetur, censetur Simoniacus, & obligatus ad resignandum Beneficium. Ratio est: quia sic daretur pecunia ad consequendum ipsum jus spirituale, prout discurret Abbas Panormitanus *super cit. c. Matthæus de Simonia*, clarè distinguens, quòd pro jure quærendo non sit licitum tali dare pecuniam etiam ad redimendam vexam, ob textum & rationem allegatam: sed quan-

quando jus cuiquam jam est quaesitum, & vexatur quis in eo, benè dari possit pecunia pro redimenda vexatione, per textus & rationes *num præc.* adductas, quia tunc non amplius sterne-
retur via per pecuniam ad Beneficium Ecclesia-
sticum. Hoc ipsum tradit Layman *cit. §. n. 22. & seq.* citans alios, & Ludov. Engel *tit. de Simonia. n. 31.* ubi etiam resolvit, quòd lite be-
neficiali pendente absque labe Simonia non pos-
sit fieri transactio (secùs dicendum de compo-
sitione amicabile) ut adversarius accepta pecu-
nia à lite desistat, per textum clarum *cap. Con-*
stitutus. & c. Super eo de Transactionibus. Plura
adhuc circa vexam videri poterunt in Jure Ca-
nonico *lib. 5. tit. 3. §. 13.*

Additio.

*Dices: Ex ista doctrina sequi, quòd Simo-
nia committatur, si e. g. Petrus invidis qui-
busdam, & malevolis hominibus per certas pe-
cunias obstruat os, ut eundem denigrare ces-
sent partim apud certum Parochum, pingue
suum Beneficium sibi ipsi aliàs legitimè resigna-
re volentem; partim apud Patronum dicti Be-
neficii: Respondeo enim negando illatum; ta-
lis enim pecunia non datur NB. *Ipsi habenti Jus*
resignandi, vel præsentandi ad Beneficium (tunc
enim non careret labe Simonia) sed potius ali-
cui tertio, ut cesset à denigratione tanquam
injusta vexa. Vide de hac Jus Canonicum Pa-
tris Reiffenstuel *lib. 5. Decr. tit. 3. §. 13. n. 308.*

§ seqq. & Friderich in *QQ. Canonicis de Simonia*
cap. 2. §. 6. n. 97. &c.*

33. CONCL. VII. Loquendo de corporali labore, defatigatione, atque molestia in sacris Ministeriis, utputa in celebrationibus Missarum, administrationibus Sacramentorum, aut Consecrationibus Ecclesiarum &c. occurrente & an pro eodem licitum sit dare, vel recipere pretium, distinguendum est. Et quidam conveniunt Doctores, pro labore aut obligatione, quæ sacro Ministerio per accidens conjuncta est, licite aliquid dari, & accipi ut pretium: prout fit, quando Sacerdos iter longum conficere debet ad celebrandam in certa Ecclesia Missam, vel administrandum Sacramentum, aut quando Capellanus obligare se debet ad persistendum in suis spiritalibus functionibus toto anno, præsertim tempore pestis, & hujusmodi. Ratio est: quia talis labor aut obligatio ex se est pretio æstimabilis, & per accidens solum hic & nunc annectitur spiritali Ministerio.

34. Secus dicendum de labore intrinseco, seu qui per se ac necessario conjunctus est cum sacro Ministerio: nam pro tali simoniacum est dare, vel recipere pretium, *arg. c. Si quis objecerit. r. q. 3. & c. Ad nostram de Simonia.* ubi generaliter mandatur, quatenus pro Ministerio Ecclesiastico exercendo nullatenus pecunia exigatur. Quo tamen non obstante potest aliquid dari ac recipi per modum justî stipendii, seu
tan-

tanquam aliquod medium ad honestam sustentationem Ministrorum Ecclesiæ, ut dictum n. 28. Et hoc solum volunt nonnulli antiquiores Auctores, qui videntur oppositum tenuisse: nam commodè explicantur, quod loquantur de justo stipendio, Ministris Ecclesiæ in gratiam Fidelium laborantibus debito ad ipsorum sustentationem, non autem de pretio laboris spiritualis. Layman lib. 4. tract. 10. §. 4. num. 41. & alii.

Q U Æ S T I O IV.

Solvuntur alia Dubia circa Simoniam,
ejusque pœnas.

S U M M A R I U M.

35. *Simoniam alia Juris Divini, alia Juris Ecclesiastici.*
36. *Exempla Simonie Juris Ecclesiastici.*
37. *Papa an possit involvi crimini Simonie?*
38. *Pretium simoniacum, quid, & quotuplex?*
39. *Munus à manu, & lingua, & ab obsequio, quid?*
40. *Ad Simoniam requiritur pactum, quale & quando?*
41. *Corollaria.*
42. *Solvitur instantia de obligatione Antidotali.*
43. *Simoniacum est, dare temporale tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale. Propositio damnata refertur.*

44. Per

464 Tract. V. De Religione, & Vitiis &c. Dist. II.

44. *Per gratuitam compensationem, quid intelligatur in ipsa?*

45. *Aliae propositiones quoad propositum cavenda.*

46. *Unde colligendum, an quid detur vel accipiat ex pacto simoniaci, nec ne?*

47. *Pœna contra Simoniacos in Jure statuta. Eas non inducit Simonia mentalis.*

48. *Neque conventionalis. Excepta confidentiali.*

49. *Quid, si Simonia conventionalis postmodum hinc inde compleatur.*

50. *Simonia realis inducit pœnas Juris, quando fit in ingressu Religionis, Ordine, vel Beneficio.*

Beneficium simoniacè recipienti, quid agendum?

51. *Dispensatio super Beneficio simoniacè recepto, à quo possit dari?*

Et qualiter fit obtinenda?

52. *Allegatae superius pœnae non incurruntur, saltem non ante sententiam judicis, si committitur in aliis casibus aliqua Simonia.*

35. **Q**UÆRITUR I. An Simonia alia sit Juris Divini, alia Juris Ecclesiastici? Resp. affirmativè cum Glossa communiter recepta c. Ex parte 12. §. Dimittere de Offic. & Protest. Jud. Deleg. ubi ait: quod quedam sunt prohibita, quia simoniaca; ut vendere Sacramenta &c. Et quedam simoniaca, quia prohibita; & sunt illa, quæ per Constitutionem Ecclesie facta sunt simoniaca.

36. Exemplum Simonia Juris duntaxat Ecclesiastici, est inprimis permutatio præbendarum, siue Beneficiorum Ecclesiasticorum, quæ si fiat pacto interveniente, ac propria auctoritate, sine interventu Episcopi, prohibetur tanquam simoniaca. c. *Quæsitum de Rerum permutat.* & alibi: cum tamen permutare unam rem spiritualement cum alia spirituali (ut sunt duo Beneficia) ex natura sua non sit simoniacum. Aliud exemplum habetur *can. Placuit; ut nullus l. q. 1.* ubi pro modico balsamo, quod benedictum pro Sacramento Baptismi datur per Ecclesias, prohibetur exigi tremissis, tanquam speciem habens Simonia. Similiter c. *Non atis & c. ea quæ, de Simonia.* cavetur, ut pro Chris-matis & Olei receptione nulla cujusquam pretii exactio attentetur. Atqui hoc non esse Simoniam Juris Divini, sed duntaxat Ecclesiastici, patet ex eo: quia oleum vel balsamum illud, quod benedicitur, secundum se est pretio æstimabile, sicque pro eo pretium recipi, Jure Divino aut naturali non prohibetur: ergo prohibitio illa, ob speciem Simonia, fit solo Jure Ecclesiastico.

37. Hinc infertur, quodd Papa quidem possit involvi crimine Simonia, quæ est juris Divini, vendendo v. g. Sacramenta, quia & Papa est subjectus Legi Divinae, nihilominus in ipso non habeat locum Simonia Juris duntaxat Ecclesiastici, qualis reperitur in iis, quæ sunt simoniaca, quia prohibita; ut notat Fagnanus c. *Cum pridem, n. 55. de Pactis.* Zoësius tit. de *Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. II.* Gg Si-

Simonia. n. 1. 26. & communis. Siquidem Summus Pontifex secundum plenitudinem potestatis de jure potest supra jus dispensare, c. Proposuit, de Concessi. præbenda. Simulque antecessor successorem suum quomodo libet non obligavit: cum non habeat imperium par in parem, prout notatur in c. Exiit. §. Cæterum de Verb. signif. in 6. cum concordantiis.

38. Quæritur II. Quid, & quotuplex sit pretium simoniacum? *Pretium Simoniacum* est aliquid temporale datum pro spirituali. Et hoc in Jure Canonico vocatur *Munus*; non quidem, prout munus significat donum gratuitum, sed prout importat onus seu debitum ex obligatione. Cæterum hujusmodi *Munus* est triplex, videlicet *Munus à manu*, *Munus à lingua*, & *Munus ab obsequio*, prout patet ex dictis, & textibus num. 20. allegatis.

39. Per *Munus à manu* intelligitur non solum pecunia, sed etiam omnis res temporalis pretio æstimabilis c. Totum. 1. q. 3. Per *Munus à lingua* intelliguntur laudes, preces, seu recommendationes apud Principem v. g. vel populum, ex pacto interponenda, pro eo vel amicis ejus, qui Beneficium vel rem spirituales cuiquam contulit, vel collaturus est: sic enim res spiritualis pacto interposito datur pro illa recommendatione, & contra, cum tamen ejusmodi recommendandi obligatio sit quid temporale, ac pretio æstimabile. Lessius lib. 2. cap. 35. dubit. 20. & alii. Et hæc de causa, si detur aliquid tem-

pora-

porale Officialibus pro præbendo duntaxat aditu, vel Mediatori pro labore illo, quem in se suscipit in semel vel sæpius adeundo Collatorem Beneficii, aut ratione alicujus imminentis damni, v. g. periculi disgratiæ avertendi, non committi Simoniam, censent Navarrus *cap. 23. Manualis. n. 106.* & Layman *loc. cit. n. 65.* quia videlicet talia in se ipsis sunt pretio æstimabilia. Secus foret, si pro ipso Beneficio conferendo, vel per potentes intercessores impetrando, daretur, aut reciperetur pecunia, ut patet. Tandem per *Munus ab obsequio* intelliguntur servitia, seu obsequia temporalia cuiuspiam præstita, seu præstanda sub pacto, seu obligatione Beneficii Ecclesiastici collati, seu conferendi, & e contra.

40. Quæritur III. Quid censendum de pacto simoniaco? Resp. I. Certum est, ad rationem Simonix illius, quæ habet annexas in Jure Canonico certas graves pœnas, requiri pactum expressum vel tacitum, dandi rem spiritualem pro temporali, aut e contra, ita videlicet, ut dans temporale intendat alterum obligare ad reddendum spirituale, & e contra. Quamvis illi cœd non negetur, posse dari Simoniam ex parte unius duntaxat; prout patet in Simone Mago, qui solus, non autem D. Petrus, incurrit Simoniam. Idem accidere solet in Simonia mentali.

41. Infertur proinde, si quis det honorarium alteri ad captandum duntaxat ejus benevolentiam,

tiam, vel conciliandam amicitiam, ut postea sui memor ex benignitate sola & absque ullo pacto etiam implicito præcedente conferat Beneficium, vel aliam rem spirituales, non committi Simoniam; quia deest pactum, & totum hinc inde gratis datur. Idem dicendum, si quis inserviat Episcopo gratis ad consequendam ejus benevolentiam, vel ut is suam scientiam atque dexteritatem perspectam habeat, sicque citius alliciatur ad conferendum sibi Beneficium, deest enim pariter omne pactum, uti supponitur. Lessius *loc. cit.* Layman *cit. cap. ult. § 2. § 3.* & alii, post Glossam c. *Cum essent. x. Promiserat. de Simonia.*

42. Nec obstat, quod ex talibus obsequiis, atque honorariis, oriatur obligatio quædam Antidoralis; id est talis, quæ dans obligat alterum naturaliter ad remunerandum ex virtute gratitudinis. Resp. enim cum Navarro c. 23. *Manualis. n. 106.* Lessio, & aliis, hoc non obstare; quia ad Simoniam requiritur obligatio ex *Justitia*, sive ut ex pacto expresso vel tacito, detur temporale pro spirituali. At obligatio Antidoralis, seu remuneratoria solum est ex decencia & honestate, & procedit ex liberalitate; simulque ex se non determinatur ad reddendam rem spirituales, cum alia ratione remunerando possit eidem satisfieri, nec propria est obligatio.

43. Resp. II. Nihilominus dare temporale tanquam motivum conferendi, vel efficiendi
spiri-

spirituale, simoniacum est. Ratio est; tum quia, quando temporale assumitur ut motivum ejusmodi, jam æquivalenter coram Deo oblatio illa est emptio, & res temporalis est pretium, simulque per temporale paratur via ad spirituale obtinendum, prout fecit Simon Magus, spontè offerendo pecuniam ad consequendam potestatem spiritualement; cui proinde dixit S. Petrus *Actor. 8. Pecunia tua tecum sit in perditionem, quoniam donum Dei existimasti pecunia possideri.* Tum quia hic intervenit pactum, si non explicitum, saltem implicitum, dum ideò datur temporale, ut alter moveatur, seu tacitè obligetur ad reddendum spirituale, quæ est ipsissima Simonia & quidem realis, si illud pactum vel per verba expressa, vel saltem ex circumstantiis externis manifestetur: alias verò mentalis. quamdiu intentio ista alterum sic tacitè obligandi, atque movendi aliunde exteriùs etiam per certas circumstantias se non prodit. Hinc meritò Innocentius XI. inter alias sequentem, ordine 45. Propositionem damnavit, sicut jacet: *Dare temporale pro spirituali non est Simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed duntaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam, quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut e contra.*

44. Ubi circa posteriora hujus damnatæ Propositionis verba notandum cum Joanne Cardenas in *Crisi Theologica*, ad dictam Propositionem 45. num. 37. & seqq. quòd per gratuitam com-

penſationem intelligatur ea, quæ ſit cum pacto, ſeu interveniente obligatione dandi aliquid titulo gratitudinis: ut ſi Patronus conferat Clerico Beneficium cum pacto, ut ſe gratum exhibeat, & ex gratitudine det ipſi aliquam pecuniam (prout eſſe licitum paſci de dando ex gratitudine dono temporali pro ſpirituale, & contra. olim fuit opinio quorundam) nam qui ſic exigit titulo gratitudinis aliquid temporale, excedit limites obligationis Antidotalis, utpote quæ non determinat aliquid temporale, ſed poteſt aliunde impleri; prout bene notat cit. Cardenas num. 46. & jam dictum eſt ſuprà num. 42.

45. Quoad præſentem materiam cavendæ ſunt inſuper aliæ duæ Propositiones, quarum prior, ordine 22. ab Alexandro VII. damnata fuit, & ſic ſonat: *Non eſt contra juſtitiam, Beneficia Eccleſiaſtica non conferre gratis, quia Collator conferens illa Beneficia Eccleſiaſtica, pecunia interveniente, non exigit illam pro collatione Beneficii, ſed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.* Altera verò, illico ſequens ſupra memoratam Propositionem 45. ab Innocentio XI. condemnata, ſic habet: *Et id quoque locum habet, etiamſi temporale ſit principale motivum dandi ſpirituale: imò etiamſi ſit ſinis ipſius rei ſpirituale ſic, ut illud pluris æſtimetur, quàm res ſpirituale.* Hæc utraque Propoſitio meritò eſt condemnata, ut ſatis patet ex hætenus dictis.

46. Resp. III. An aliquid detur, vel recipiatur ex pacto simoniaco, vel potius ex alio justo titulo, pro Foro interno seu conscientiae facile dijudicatur, utpote in quo propria cujusque intentio seu mens inspicitur: siquidem bona intentio ponit rem extra vitium, mala verò parit Simoniam ad minimum mentalem. Zouellus tit. de Simonia, num. 55. loquendo verò pro Foro externo, in dubio ex circumstantiis id erit dijudicandum; & quantum ad hoc, *Tria sunt maximè attendenda, personæ scilicet dantis & accipientis qualitas, quantitas muneris & donationis tempus*, uti notatur c. *Et si quæstiones*, de Simonia.

47. Quæritur IV. Quænam pœnæ in Jure sint contra Simoniacos, statuta? Resp. I. Diversæ quidem sunt pœnæ in Jure statuta, etiam ipso facto incurrendæ per Simoniacos, prout habetur in *Extravag. Sanè & Extravag. Cùm detestabile*, de Simonia (nam, ut ibidem notat Pontifex, *plures pœnarum gravitas, quàm Dei timor arcere solet à vetitis*) nihilominus nulla Simonia duntaxat mentalis inducit ejusmodi pœnas. Ita communis, & desumitur ex cap. *alt. de Simonia* ibi: *Pro Simonia, qua nullo pacto, sed affectu animi præcedente delinquitur, sufficit per solam pœnitentiam suo satisfacere Creatori.*

48. Resp. II. Insuper Simonia purè conventionalis non inducit ipso facto pœnas à Jure statutas: nam Canones statuunt pœnas in eos, qui

quomodolibet dando vel recipiendo Simoniam commiserint. *Extrav. Cum detestabile*, junda *Extravag. Sane eod.* Idem probabilius dicendum de Simonia conventionali mixta (dummodo hinc excipiatur, ea quæ appellatur *Confidentialis*, seu *Confidentia beneficiorum*, propter specialem Bullam S. Pii V. *Intolerabuis* de qua num. 25.) ut notat Navarrus cap. 23. *Manualis* num. 104. Zoelius, Engel, Lessius, Covarruvias, & communior. Ratio est: quia nullibi in Jure habentur tales pænæ clarè expressæ contra Simoniam conventionalem, etiam mixtam: stante autem dubio, in pænis benignior est interpretatio facienda. juxta *Reg. 49. Juris in 6. cum concordantiis.*

49. Fatendum tamen, quodd tunc Simonia conventionalis, cum etiam mentalis sit grave peccatum. Quinimò si Simonia conventionalis postmodum ex parte utriusque compleatur in totum, vel in partem, hinc dando pretium vel partem ejus, illinc verò rem spiritualem, v. g. Beneficium Ecclesiasticum, etiam incurruntur pænæ ipso Jure statutæ contra Simoniacos, ac retrorahuntur ad tempus pactionis præteritæ; juxta stylum antiquum Curie Romanæ. Navarrus cit. n. 104. Lessius lib. 2. c. 35. num. 151. & alii.

50. Resp. III. Simonia realis, quæ committitur in ingressu Religionis, in Ordine (id est, in susceptione, vel collatione Sacramenti Ordinis)

nis) vel in Beneficio Ecclesiastico, inducit ipso facto pœnas à Jure statutas. Ita communis, & habetur clarè *in cit. Extravag. Sane & Extravag. Cum detestabile de Simonia*, ubi committentes hujusmodi Simoniam realem ipso facto excommunicantur, aliisque pœnis subjiçuntur, quæ ibidem enumerantur. Et præsertim *cit. Extravag. Cum detestabile*, circa committentes Simoniam in Beneficiis Ecclesiasticis statuitur, quòd non solum ipso facto incurrant excommunicationem Summo Pontifici reservatam, sed insuper talis collatio, sive provisio irrita sit, nullumque jus tribuat, adeò ut *nec inde faciat aliquis fructus suos, sed ad illorum omnium, quæ percepit, restitutionem sub animæ suæ periculo sit adstrictus.*

Quia igitur omnis collatio Beneficii, quam simoniaca contingit labe fieri, viribus omninò caret, atque exinde jus cuiquam nullatenus acquiritur, juxta *cit. Extravag. Cum detestabile*, hinc ille, qui Beneficium simoniacè recepit, tenetur (cessante legitima dispensatione) Beneficio taliter acquisito renunciare. Angelus *✧. Renuntiatio n. 13.* Sylvester *✧. Simonia q. 13. §. Octavum.* & alii, non tamen debet talis dimittere possessionem Beneficii, quam defacto habet, absque licentia legitimi Superioris; sed abstinere à perceptione fructuum, excepta stricta necessitate vitæ, & quærat, quàm citò poterit, resignare, uti notat Angelus *n. 13.*

51. Additur verò, *cessante legitima dispensatione*. Nam inprimis, qui Beneficium simplex per Simoniam ab aliis commissam ignoranter recepit, neque eandem Simoniam ratam habuit, & postmodum cognita rei veritate Beneficium illud resignat, potest per Episcopum dispensari ad Beneficium illud retinendum *arg. cap. penult. de Election. secus, si sit Prælatūra, Dignitas, vel Beneficium curatum: quia circa majora cautius est agendum; neque Episcopus quoad ista non potest dispensare. Supple conformiter dictis in Jure Canonico lib. 5. Decret. tit. 3. num. 337. saltem, si obtentio talis Prælaturæ &c. jam fuit etiam in Foro externo per sententiam reprobata. Glossa *fin.* & Barbosa *ad cit. cap. penult. num. 4. Pirhing tit. de Electione. n. 98. & seqq. & alii.* Quod si ipsemet Beneficiarius commisit Simoniam, aut eam ab aliis commissam ratam habuit, nequit Episcopus cum eo dispensare ad retinendum Beneficium ita simoniacè acquisitum, sed solus Papa *arg. cit. Extravag. Cum detestabile.**

Deinde loquendo de Foro conscientie, & quando Simonia est occulta, poterit adiri Summus Pontifex vel potius Major Pœnitentiarius ipsius, & exposito ritè per litteras crimine Simonie (tacito tamen nomine Rei, prout in impetratione dispensationis super occultis impedimentis matrimonii fieri solet juxta inferius dicenda *Traët. 14. Dist. 14. num. 179. & 171.*) supplicari eidem, ut præter absolutionem ab excommunicatione de opportuno dispensatio-

nis,

nis, seu habilitationis remediis supplicanti providere dignetur, vi cuius idem supplicans pro Foro conscientiae impofterum valeat tale Beneficium retinere, ejusque fructus percipere, & haftenus perceptos retinere, allegatis in hunc finem veris, & rationabilibus causis, utputa periculo scandali, aut infamiae, quae ex dimissione Beneficii oriri posset, vel paupertate Beneficiarii &c. prout totum hoc fufius exprimitur in Jure Canonico *lib. 5. Decret. tit. 3. §. 14.* & hic *Tract. II. Dist. 1. post quæst. 5. in Appendice.* Ubi pariter invenitur, quam difficulter dispensetur cum Simoniacis similibus.

52. Dicitur notanter *num. 50. quæ committitur in ingressu Religionis, Ordine, vel Beneficio Ecclesiastico.* Siquidem nulla alia Simonia, etiam realis, inducit, pœnas Juris ipso facto, & ante sententiam Judicis, nisi in tribus dumtaxat enumeratis casibus, prout observant Lessius *num. 130.* Pirhing *de Simonia, num. 154.* Navarrus, aliique communiter. Quare si quis committat Simoniam in administratione aliorum Sacramentorum, quàm Ordinis, vel in Consecrationibus, Benedictionibus, Dispensationibus, aut hujusmodi, graviter quidem peccabit, non tamen ipso facto incurret pœnam excommunicationis, suspensionis, vel inhabilitatis alicujus. Ratio est; quia nullibi in Jure exprimitur pœna ipso facto incurrenda, præter tres Simoniae species proximè enumeratas; quamvis *c. quidquid. 1. q. 1.* committens Simoniam in Baptismo, vel collatione Chrismatis, dica-

dicatur competenti pœna, & debita excommunicatione plectendus; atque etiam c. *Qui alium & c. Sicut.* & c. *Ea quæ de Simon.* convicti de Simonia jubeantur deponi: nam hæc verba non indicant pœnam latæ, sed dumtaxat ferendæ sententiæ.

A P P E N D I X.

Ad quartam Quæstionem, continens adhuc nonnulla quæsitæ circa pacta, & Contractus simoniacos, ac circa restitutionem simoniacè acceptorum.

SUMMARIUM.

- * *An accipiens spirituale possit illud retinere, si rem promissam temporalem non extradat? Addit. I.*
- * *Quidnam sentiendum, si rem temporalem pro spiritali actu jam dedisset? Addit. II.*
- * *An, & quando recipiens rem temporalem pro spiritali obligetur eandem restituere, & cui? Addit. III.*
- * *Resolvuntur exinde varii casus. Addit. IV.*

Additio I.

- * **Q**UÆRES I. An, qui accepit simoniacè aliquod spirituale pro re temporali promissa

missa quidem, sed nondum extradita, possit illud spirituale retinere in Foro conscientiae ante sententiam Judicis? Quæsitum (quod, uti & sequentia, loquitur de acceptis spiritualibus non ex justo titulo, sed per Simoniam) præsupponit tamquam certum, omne pactum tale simoniacum versans circa aliquod spirituale ex una, & circa rem temporalem ex altera parte esse prorsus nullum juxta clarum textum Juris *cap. fin. de Paris*, nam spiritualia, & sacra in commercium civile evenire nequeunt, juxta Legem 83. §. 5. ff. *de Verborum obligationibus*. Unde nec simoniacè promittens temporale pro spirituali, nec vicissim repromittens spirituale pro temporali obligantur ad executionem sui promissi ante actualem traditionem, quoniam nemo adstringitur ad faciendum id, quod sine proprio peccato executioni mandari nequit. Ex qua ultima ratione eruitur, quod promittens pretium temporale pro re spirituali (puta pro particula sacrae Crucis, vel pro pretiosa Cruce terræ sacrae, aut pro alia insigni Reliquia) sibi actu jam tradita, necdum obligetur alteri vicissim extradere e. g. pecuniam simoniacè antea promissam; quinimo nec posset, nisi vellet omnino donare cum seria protestatione, quod nullatenus velit esse adstrictus ad dandum temporale vi præcedentis, contractus simoniaci, utpote nullius valoris existentis. ubi tamen non rarè periculum subest, ne hæc donatio potius sit palliata, quàm verè gratuita. Hoc supposito adhuc dubium remanet, utrum actualiter simoniacè accipiens ali-

aliquod spirituale pro re temporali promissa quidem, sed nondum tradita teneatur ad restitutionem hujus rei spiritualis actu jam receptæ: vel an eandem possit retinere, quin extradat vicissim pretium temporale promissum? ad quod

Respondeo I. In materia beneficii, si quis interveniente Simonia confidentiali adeptus est aliquod Beneficium, nequit illud retinere etiam in Foro conscientie, quamvis nullum aliud pretium alteri dedisset. Ratio quia in Simonia confidentiali nullitas collationis, & inhabilitas ad dictum Beneficium incurritur per solam ejusdem collationem & acceptationem absque extraditione alterius rei cujusdam temporalis, uti eruitur ex jam dictis superius.

Respondeo II. Utrum eodem modo discurrendum sit de aliis rebus spiritualibus ab altero acquisitis, non conveniunt Doctores, nec desunt, qui putant, talem rem spirituales e. g. particulam sacræ Crucis &c. retineri posse quamvis temporale pretium, propterea per pactum Simoniacum alteri promissum, non detur vicissim, quam sententiam etiam antecederet tenuit P. Pichler; eam tamen postea in suo Candidato Jurisprudentiæ abbreviato *lib. 5. tit. 3. n. 22.* retractavit, & ad restituendam iterum rem spirituales adstrinxit ex hac, meo judicio, valde efficaci ratione; quia dans spirituales tamquam habens dominium, seu jus ad illud absolute non tenebatur ex una parte id alteri dare:
ex

ex altera verò tribuens alteri, huic non dedit animo donandi, sed sub conditione (quamvis illicita, & simoniaca) ut recipiat vicissim temporale, sicque ejus voluntas transferendi in alterum, non verificata conditione, fuit inefficax. *Nec dicatur*, illam conditionem tamquam turpem esse habendam pro non adjecta; *Respondetur* enim negando illatum; cum id non procedat illimitatè in omni materia, sed solum statuatur in Jure quoad Testamentum, Matrimonium, & Religiosam Professionem, vel tandem, ubi quis aliunde absolutè ad alteri dandum jam obligatus existit; uti sic adstringitur Parochus sufficienter provusus pauperibus ægrotis Sacramenta gratis conferre, & Eleemosynarius pauperibus dare Eleemosynam sibi à Domino commissam; non autem in nostro casu dans rem spiritualem e. g. sacras pretiosas Reliquias: quamvis enim etiam in hoc supposito, si in alterum hanc rem spiritualem transferat, debeat quà talem gratis dare; absolutè tamen loquendo NB. non tenetur eandem in alterum transferre &c. quod benè notandum, ut variis tacitè præveniatur objectionibus. Vide de appositione conditionum *T. 8. Dist. 1. q. 1. post n. 12.* *

Additio II.

* Quæres II. An saltem ille, qui pro spiritali adepto vicissim simoniacè jam actualiter extradidit rem temporalem promissam, valeat obtentum spirituale retinere? Respondeo I. Quoad Beneficia negativè. Ratio est: quia
per

per mutuam illam traditionem completur Simonia realis, quæ collationem Beneficii facit nullam, & recipientem ad dictum Beneficium inhabilem, consequenter obligat ad dimittendum Beneficium, & fructus extantes, quos juxta *Extravag. Detestabilis inter Communes de Simonia.* non fecit suos, pari modo uti Beneficiarius intermittens Horas Canonicas. Excipe tamen, si quis invincibiliter ignorasset, talem contractum (puta per Tertium, ipso invincibiliter ignorante, institutum) esse simoniacum, in quo ultimo casu posset titulo præscriptionis post triennium juxta valde probabilem sententiam Beneficium cum fructibus retinere vi Regulæ Cancellariæ de possessione triennali Beneficii. De quo vide partim *Traët. II. Dist. 1. post num. 80. in Appendice* partim in *Jure Canonico lib. 5. Decret. tit. 3. §. 13. num. 320. ac seqq.*

Respondeo II. Loquendo quoad alia spiritualia possunt ea tuta conscientia ante sententiam Judicis condemnatoriam retineri. Ita communis, & ratio est; quia in tali casu accipiens pretium temporale actualiter pro re spirituali absolutè, quamvis illicitè transulisse præsumitur, nisi expressè excipiat, jus rei spiritualis in priorem ex una parte, & ex altera talem translationem nullum Jus ipso facto irritavit: ergo. Putat tamen P. Pichler *lib. 5. Tit. 3. n. 63.* si alter pœnitentia ductus restitueret præcedenti pretium, & repeteret iterum suam
rem

rem spiritualem, ipsi eandem quoque esse restituendam. *

Additio III.

* Quæres III. An, & quando reciprocè recipiens simoniacè quodpiam temporale pro spirituali possit illud temporale e.g. pecuniam retinere? & quando teneatur restituere memoratum temporale pretium? Respondeo I. Loquendo de receptis propter collationem Beneficiorum, sicut institutus, electus, vel præsentatus simoniacè nequit ipsum Beneficium, sic nec propter illam institutionem, collationem, electionem, vel præsentationem simoniacè accipiens pecuniam poterit retinere illam, sed tenetur restituere, & quidem post sententiam Judicis huic Ecclesiæ, in qua alter simoniacè obinuit Beneficium; ante sententiam verò probabiliter illi, à quo dictam pecuniam recepit. Ita partim clarè colligitur *cap. de hoc. de Simonia.* partim fusiùs declaratur in Jure Canonico *lib. 5. Decret. Tit. 3. §. 12. n. 295. & 296. Item § 13. n. 326. 327. & 328.* Ubi adjungitur, *posse talem excusari à restitutione titulo præscriptionis, si nimirum in recipiendo bona fide processit, & requirito ad præscriptionem debito tempore possessionem hujus rei temporalis continuavit; quo tamen casu, si ignorantia Juri intervenisset, quamvis invincibilis, quoad tempus præscriptionis reflectendum videtur ad dicta Tract. 7. Dist. 6. q. 2. Addit. 1. post n. 10.*

Respondeo II. Loquendo de aliis temporalibus simoniacè propter spiritalia receptis, distinctio est facienda, an recipiens pretium temporale peccaverit præcisè contra virtutem Religionis, vel an etiam contra virtutem Justitiæ? si prius? acceptum illud temporale retinere potest ante sententiam Judicis condemnatoriam. Ratio hujus est: quia aliæ virtutes extra Justitiam non obligant a restitutionem rei acceptæ. Secus dicendum, si peccasset contra virtutem Justitiæ commutativæ; nam per se ex Tractatu de Justitia notum jam est, ex laesione virtutis justitiæ commutativæ exsurgere obligationem restituendi. Censetur autem peccari contra virtutem hujus justitiæ dupliciter. *Inprimis*, si aliquod temporale absque alio legitimo titulo accipiat pro illa re spiritali, quæ vel nullum, vel saltem non proportionatum commodum temporale conjunctum habet, uti sunt SS. Reliquiæ, particule S. Crucis &c. *Secundo*, si accipiat pretium temporale pro eo spiritali, quod equidem commodum temporale habet conjunctum; interim tamen dans aliunde jam obligatus est illud alicui alteri tribuere, & quidem gratis, prout taliter tenetur Episcopus conferre Beneficia vacantia. *

Additio IV.

* Ex hac duplici Responsione ultimi quæstionis plures resolvi possunt Casus. *Primò*, qui accepit pretium temporale pro Rosario terræ sanctæ, atque in ea receptione excessit aestimatio.

tionem, quæ habetur ratione materiæ & expensarum, alias desuper in itinere fieri solitarum, tenetur illum excessum exigenti restituere. Ratio est: quia spiritualitas Rosarii ratione Indulgentiarum, & attactus ad loca sancta nequit venire in commercium temporale, sicque petens pretium temporale ob rem, quæ nullam temporalem utilitatem habet annexam, non solum contra Religionem, verum etiam peccat contra Justitiam.

Secundò. Ex eodem fundamento pariformiter sentiendum de pretio temporali simoniacè comparata propter particulam S. Crucis, vel ob insignes Reliquias, aut Statuam aliquam Beatissimæ Virginis miraculosam; nam etiam tunc peccatur contra justitiam, & res temporalis est obnoxia restitutioni. Quod si quis tamen venderet Imaginem miraculosam cariori pretio ex eo, quia se privat lucro temporali notabili, aliàs ob magnum ad hanc imaginem confluxum hominum sibi quoad distracta esculenta, & poculenta obveniente, non peccaretur contra justitiam commutativam, si pretium respectu lucri cessantis foret proportionatum; sicque nec teneretur talis ad restitutionem, uti advertunt Suarez, & Pirhing apud Schmalzgrueber *lib. 5. Decret. Tit. 3. num. 290.*

Tertiò. Similiter ad restitutionem obligatur Episcopus, vel alius Prælatus Ecclesiasticus, si vendat Beneficia Ecclesiastica, quorum collatio ad ipsum pertinet vi sui officii: nam quamvis

hæc Beneficia habeant annexam aliquam utilitatem temporalem, ad quam venditor respicere videtur, deberet tamen vi officii sui talis Prælati Ecclesiasticus eadem aliis conferre, & quidem gratis, & consequenter obligatur ad restitutionem, si non faciat, utpote peccans contra justitiam. *Nec dicatur*, talem quidem obligari indeterminato alicui conferre similia Beneficia, sed non huic determinatè adeoque, si liberrimè unum præ alio seligat, posse pro ista determinatione ab illo circa læsionem justitiæ accipi pecuniam: nam *contra est*, quod hæc ipsa assertio sit damnata ab Alexandro VII. Propositione 22. quæ sic sonabat: *Non est contra justitiam Beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia Collator conferens illa Beneficia interveniente pecunia non exigit illam pro collatione Beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.*

Quartò. Econtra excusatur à restitutione acceptorum Monasterium, quod propter ingressum, vel admissionem ad S. Professionem à Candidatis accepit certam summam pecuniariam. Nam vel has pecunias recepit titulo *justitiationis*, *dotis*, aut titulo *legitimæ*, (puta facta cæteroquin renuntiatione ad hæreditatem in futurum) vel præcisè acquisivit intuitu ingressus, & admissionis ad S. Professionem? si priùs, potuit id cum certo moderamine omnino licitè fieri conformiter fundatæ doctrinæ Patris Pichler in Candidato abbreviato Jurisprudentiæ *lib. 5. Tit. 3. n. 16. & 17.* si verò posterius

sterius: equidem ob malam hanc intentionem, & pactum receptio ista fuit simoniaca; præcisè tamen contra virtutem Religionis, non justitiæ commutativæ, sicque nec restitutioni obnoxia, nisi fuerit Ministerium valde opulentum, simulque NB. ad certum numerum suorum restrictum, quos ea fundatione aliisque mediis, sufficientissimè ad hunc ipsam finem præscriptis, sustentare obligatur: tunc enim faceret injuriam aspirantibus, si nihilominus ab ipsis sub palliato titulo *assistentionis*, re ipsa autem conformiter cap. 40. de *Simonia* per pactum simoniacum saltem implicitum pecunias extorqueret, sicque propter injuriam contra justitiam illatam non posset tales pecunias retinere *de per se loquendo*, & nisi Summus Pontifex *Extravag. Sane. inter communes de Simonia*. gratiose saltem cum Monialibus dispensasset, ut dictæ pecuniæ (exempli gratia titulo pastus, vel etiam titulo honorariorum, seu jocalium &c. interveniente pacto simoniaco receptæ communitati Monasterii tamquam causæ piæ applicari valeant. Videantur Jus Canonicum (nimirum hujus Auctoris Patris Reiffenstuel) *lib. 5. Tit. 3. n. 298. & seqq.* Schmalzgrueber *lib. 3. Tit. eodem n. 289.* Et Pichler ibidem in suo Candidato abbreviato Jurisprudentiæ *num. 16. & 17.*

QUÆSTIO VI.

De Blasphemia.

S U M M A R I U M.

- 53. Blasphemia vi nominis, quid?
- 54. Ejus definitio.
Quæ declaratur.
- 55. Datur Blasphemia in Deum, & Sanctos.
- 56. Blasphemia dividitur in hæreticalem, & non hæreticalem.
- 57. Estque ex genere suo peccatum mortale.
Nec admittit parvitatem materiae.
- 58. Peccata verborum maxime sunt ex intentione dicentis dijudicanda.
- 59. Corollaria.
- 60. Ex ira dicere: Corpus Dei, Chrisma, Sacramenta &c. quale peccatum?
- 61. Quid de nonnullis aliis verbis?
- 62. An omnes Blasphemiae sint ejusdem speciei?
- 63. Quid de Blasphemia in Deum, & Sanctos?
- 64. Sententia opposita non caret sua probabilitate.
- * Quidnam prædicè agendum Confessariis cum poenitentibus Blasphemiis?

53. **B**LASPHEMIA est nomen græcum, & juxta nominis ethymologiam idem est, ac *Nocens dictum*; unde & Maledictioni, Convitio, atque Contumeliæ convenire potest:
com.

communiter tamen sumitur pro verbo contumelioso in Deum. Et hoc annotavit D. Augustinus lib. 2. *De moribus Manichæorum* cap. 11. dicens: *est autem Blasphemia, cum aliqua mala dicuntur de bonis. Itaque jam vulgo Blasphemia non accipitur, nisi mala verba de Deo dicere: de hominibus namque dubitari potest, Deus autem sine controversia bonus est.* Hæc ille. Et de tali Blasphemia loquendo, sit

54. CONCL. I. *Blasphemia est contumeliosa in Deum locutio: sive (ut alii loquuntur) Blasphemia est verbum maledictionis, convitii, sive contumeliæ in Deum. Ita in re communis. Unde patet, quod Blasphemia immediatè opponatur Laudi Dei.*

Dicitur *locutio contumeliosa*. Quia Blasphemia consistit præcipuè in verbis irreverentibus, injuriosis, & Divinum Nomen seu honorem lædentibus, etsi aliquando etiam committatur ipsis factis, ut puta si Deus contumelioso signo vilipendatur, ut expuendo in cælum, aut hujusmodi. Datur insuper Blasphemia cordis, seu interna, non minus, ac dari solet Laus interna Dei: circa quam nihilominus benè attendendum est, num adfuerit plena advertentia & consensus, vel potius dumtaxat sint cogitationes blasphemæ incidentales, & involuntariæ: hæ enim peccatum non sunt, aut saltem non grave defectu voluntarii, plenæque deliberationis.

55. Dicitur ulterius, *contumeliosa in Deum*. Quia, ut notat D. Thomas 2. 2. q. 53. art. 1. Blasphemia

phemia eſt peccatum, quo quis ex pravo cordis affectu de excellentia Divinæ Bonitatis detrahit, illique contumeliam infert, vel negando aliquid, quod ipſi proprium eſt, vel aliquid imponendo, quod ei minime convenit. Cæterum per hoc non negatur, dari etiam Blaſphemiam in Beatiſſimam Virginem MARIAM, aliòsque Sanctos: etenim, ſicuti Deus laudatur & honoratur in ſuis Sanctis, horumque gloria redundat in Deum, ſic etiam Blaſphemia erga Divam Virginem, & Sanctos redundat in ipſum Deum.

56. CONCL. II. Blaſphemia inter aliàs diſiſiones ſuas præcipuè dividitur in hæreticalem, & non hæreticalem ſeu ſimplicem. *Blaſphemia hæreticalis* eſt illa, quæ Articulis Fidei directè opponitur: ſeu, qua aliquid aſſeritur Fidei contrarium per verbum indicativi modi: ut ſi quis dicat: *Deus eſt crudelis, injuſtus, mendax, infidus, qui res hominum non curat*; vel ſi quis dicat: *o Deum injuſtum!* aut *abnego Deum* &c. *Blaſphemia ſimplex*, ſeu non hæreticalis dicitur, quæ Articulis Fidei directè non opponitur, ſed aliquid vituperabile per modum deteſtationis, & quaſi imprecationis in Deum proferat: ut ſi quis Deo maledicat, aut optet, non eſſe Deum.

57. CONCL. III. Blaſphemia ex genere ſuo eſt peccatum mortale, eſtque lethalis culpa, quoties cum perfectà advertentia verba Blaſphemix proferuntur. Ita communis: ſiquidem Blaſphemia gravem infert Deo injuriam. Quinto notant Doctores, Blaſphemiam ratione par-

parvitatæ materiæ non posse fieri peccatum veniale (in ipsa enim non datur parvitas materiæ, cum omnis Blasphemia gravem injuriam Deo inferre videatur) sed tantum ex indeliberatione, & inadvertentia actus posse quandoque Blasphemiam fieri veniale peccatum.

58. Circa quod benè notanda est doctrina, quam tradit Doctor Angelicus 2. 2. q. 73. art. 2. quod *peccata verborum maxime sunt ex intentione dicentis dijudicanda*. Hæc quippe doctrina etiam locum habet in verbis Blasphemiam sonantibus, vel non sonantibus; quibuscumque enim verbis utaris, non eris reus Blasphemiæ in Foro Dei, si absit omnis tam indirecta seu virtualis, quam directa seu formalis intentio inhonorandi Deum: & e contra coram Deo judicaberis Blasphemus, etiamsi sanctissimis verbis inhonores ex intentione Creatorem tuum. In Foro autem externo præsumitur quis eo sensu locutus, quem verba ex communi usu loquendi indicant: Unde D. Gregorius lib. 26. Moral. c. 7. relatus can. *Humane* 22. q. 5. sic inquit: *Humane aures verba nostra talia judicant, qualia foris sonant: Divina verò judicia talia ea audiunt, qualia ex intimis proferuntur*. Hinc

59. Infertur I. Si quis verba Blasphemiæ proferat animo nec actualiter, nec virtualiter advertente, puta in ebrietate, non esse Blasphemiam propriè dictam, sed tantum materia-

lem. Additur notanter, *animo nec actualiter, nec virtualiter advertente*: quia licet non possit esse malitia peccati Blasphemiae, nisi homo actualiter vel virtualiter intelligat, seu advertat, ad verba, quae ore profert; sufficit tamen ad hoc indirecta, & virtualis attentio, & intentio. Unde si quis scienter ac serio loquatur verba, quae ex propria significatione, modo proferendi, aliisque circumstantiis Divini honoris diminutionem continent, quamvis homo eam directè non intendat, adhuc tamen committit Blasphemiam: sicut à pari ad peccatum detractionis, vel contumeliae erga hominem non requiritur formale nocendi propositum, sed sufficit virtuale. Layman *lib. 4. tract. 10. cap. 6. n. 2. 6. § 7.* ac alii.

60. Infertur II. cum Sanchez *lib. 2. in Decal. cap. 32.* Laymano, Cajetano, Navarro, & aliis, non esse propriè Blasphemiam, quando quis in ira, vel rixa cum aliquo enuntiat quidpiam de Deo, quod verum est, utputa ex indignatione dicendo: *Corpus Dei, Chrisma, Sacramenta &c.* Quia etsi irreverenter dicantur, non tamen proferuntur per modum contumeliae, vel injuriæ Deo irrogatae, nec aliquid falsum Deo tribuunt, sicque plerumque non sunt peccata mortalia: dummodo affectus ille indignationis, & irae non tendat in Deum, sed tantum contra hominem, vel jumentum, cui aliquis irascitur; quod ex modo dicendi, aliisque circumstantiis erit dignoscendum. Verum hoc non obstante
ejus-

ejusmodi verba sacra temerè & irreverenter proferre in ira, est peccatum cujusdam Irreligiositatis, sed tantum veniale, ut ajunt Sanchez, Cajetanus, Armilla, & alii: quamvis ob scandalum, vel periculum formaliter blasphemandi mortale fieri possit, ideoque homines à tali Irreligiositate, & apparente Blasphemia meritò absterrendi sint.

61. Hoc autem intellige, si ejusmodi verba secundum se Divini honoris diminutionem nullam exprimant: nam si verba talia, aut tali modo proferantur, ut contumeliam Dei, aut Sacramentorum significant: videlicet: *Gantz Tunnem Sacrament, gantz Gallee Sacrament, Gotts bundert tausend Sternen Sacrament, das dich Gottes Christam schende* (ut exemplificat, & docet Layman loc. cit. n. 12. & post eum Gobat tract. II. Theolog. Experiment. n. 739. cum aliis) censeri debent Blasphemix, dummodo attenderit ad vilipensionem Dei, aut rei sacræ, quæ talibus verbis exprimitur. Sæpe autem homines ejusmodi verba blasphema proferunt inadvertenter, & materialiter tantum, non attendendo quid significant: tum verò excusantur à peccato mortali, dummodo interim conentur perversam ejusmodi consuetudinem deponere.

62. Quæres I. An omnia peccata Blasphemix sint ejusdem speciei? Resp. I. Blasphemia hæreticalis specie distinguitur à simplici Blasphemia. Ita certa, & communis. Ratio est: quia

quia illa opponitur etiam Fidei, hæc autem Religioni tantum, quæ duæ virtutes sunt specie diversæ.

63. Resp. II. Probabilius est, etiam Blasphemiam in Deum, & Blasphemiam in Sanctos specie distingui. Ita Mastrius *disp. 11. Theol. Moral. n. 46.* post Caspensem, & alios, contra Sanchez *cit. cap. 33. n. 38.* Cajetanum, Bonacinam, Azorium, aliosque. Ratio datæ responsionis est: quia cultus Deo debitus est Latriæ; cultus verò Beatissimæ Virgini MARIÆ, & Sanctis debitus, Hyperdulæ vel Dulæ: atqui hi cultus specie differunt, ergo etiam Blasphemia in Deum, & Blasphemia in sanctos specie differunt, cum opponantur ejusmodi diverso cultui, Deo & Sanctis debito.

64. Cæterum quia opposita sententia, asserens Blasphemias in Deum, & Sanctos esse ejusdem Speciei, eò quòd opponantur eidem virtuti Religionis, quæ tribuit cultum Deo, & Sanctis propter DEUM (non obstante, quòd hic cultus sit diversus ab illo) multorum Doctorum existit, neque caret sua probabilitate: hinc ipsa nonnunquam Confessariis deservire poterit, præsertim quoad Pœnitentes, hanc diversitatem ultrò non exprimentes.

Additio.

* Quæres II. Quomodo ergo practicè agendum sit quoad Pœnitentes, qui confitentur, se blas-

blasphemâsse? Resp. Eisdem I. esse interrogandos, an deliberatè vel indeliberatè fecerint? nam si ex mera præcipitantia (prout sæpe contingit, quando super homines vel jumenta indignantur) non considerando perfectè malitiam actus blasphemâssent, ab ulterioribus interrogationibus omninò supersedere potest Confessarius: tenentur tamen etiam tales, si in blasphemando jam contraxissent habitum, haud dubiè impendere diligentiam, ut iterum desuescant. Quod si verò Pœnitentes reponerent (prout frequenter audies) fuisse factum ex ira, urgendi sunt; num sub ira saltem in confuso recogitaverint de gravi offensa, nec ne? Et profectò, si aliquo modo longius tales Blasphemias, præsertim notabiliore protraxerint, in dubio præsumendi sunt blasphemâsse deliberatè.

II. Postquam Confessarius ex prima interrogatione cognovit, blasphemias fuisse deliberato, ac seriò animo prolatas, instet ulterius, quibus verbis blasphemaverint? nam homines maximè plebei solent sæpius hæc tria confundere, *Blasphimare*, *imprecari*, & *jurare*; Germanicè *Schelten*, *Fluchen*, *Schwören*, quæ tamen specie omninò differunt, ut rectè advertit Sporer hic. Item ex hoc ipso responsò Pœnitentium eruet Confessarius, num forsan simpliciter Sacramenta protulerint e. g. dicendo Germanicè *Sacrament*, aut *Gottes Sacrament*, quæ verba absente scandalo peccatum veniale non excederent, & potius ad Irreligiositatem, quam ad Blasphemiam reducerentur; vel num etiam ve-

ras Blasphemias effuderint? Quando in notitiam veræ alicujus Blasphemiae devenerit Confessarius, III. Indaget de numero, quoties interpolatis vicibus deliberatè contigerit? Hoc sibi etiam notet Confessarius, quòd Blasphemiae, quæ effutiuntur v. g. à desperantibus ex maligno affectu seu indignatione erga ipsum Deum, sint quidem respectivè in Germania rariores, aut tamen periculosiores, quàm si effunderentur ex indignatione erga homines, vel jumenta, uti & graviores ac subinde Hæreticales.







INDEX

Pro Tomulo Secundo

De Peccatis, Virtutibus, Religione, & Vitiis oppositis.

A.

Acedia quid? pag. 109. n. 58. 59. 60. Ejus sex Filii. n. 62. & seqq.

Astus peccaminosi physicè distincti non semper distinguuntur moraliter. pag. 39. n. 50.

Astus Voluntatis quomodo moraliter intercompantur? Fit I. per Voluntatem contrariam. pag. 42. n. 52. ** Non tamen semper. II. per Cessationem voluntariam ab actu? n. 53. * nisi adsit propositum post iterum continuandi. Juxta quosdam etiam per Cessationem involuntariam, & naturalem. n. 54. Unico actu occidens decem homines committit unum numerò peccatum. n. 57. ** Solvitur obiectio notabilis. ** Et ponuntur quædam illusiones practicæ. Quid de sæpius percutiente, blasphemante, injurias iterante in eodem Commotionis impetu. n. 61. * Ponuntur ad rem quinque Additiones. Quibus ** Additur speciale notandum. Addit. VI. Pag. 59.

Adjuratio. Quid? fit duobus modis. Pag. 379. n. 20. 21,

Adoratio quid? Pag. 381. n. 23. Alia civilis, seu politica: alia Sacra, seu Religiosa. n. 24. Adorationis Sacræ sunt tres species, videlicet Latria, Hyperdulia, Dulia. n. 25.

Anach. Reiffenstuel. Theol. Tom. II. li

Adora.

INDEX.

Adorationis objectum duplex : materiale, & formale. n. 26. DEO debetur cultus Latriæ. n. 27. Tres Personæ Divinæ sunt una adoratione adorandæ, quomodo? n. 28. Adoratio absoluta, & respectiva, Quid? n. 31.

Advertentia qualis sufficiat ad Peccatum veniale. Pag. 65. n. 9. Ad Peccatum verò mortale. n. 10. & 11. Signa, quibus in dubio discerni possit contentus perfectus sufficiens ad peccatum mortale, vel imperfectus &c. n. 12. * Quale sit Peccatum, si minus advertatur tantum in genere. Pag. 67. Addit.

Æquivocatio an licita sit, si quis ab hæretico Magistratu interrogetur, num sit Sacerdos, vel Religiosus? Pag. 161. Addit. post n. 52.

Agnos DEI, Cruces &c. gestare licitum est. Pag. 424. n. 38.

Ambitio, quid & quale peccatum? Pag. 86. n. 9.

Amor DEI duplex, amicitie scilicet, & Concupiscentiæ. Pag. 249. n. 7. Hic est proprius spei, ille Charitatis Theologicæ. *Ibid.*

Amor & Charitas, generatim quid? Pag. 257. n. 6. DEum amare super omnia intensivè & appetitivè quid? n. 6.

Antidotalis obligatio, an involvat peccatum Simoniacum? Pag. 468. n. 41.

Apostasia à fide, quid? Pag. 231. n. 26. à Religione n. 27. à Conventu, vel Habitu? *Ibid.*

Apostasia ab Ordine quid? n. 38. *Ans notoria* quid? Pag. 424. n. 32.

Asperzione aquæ Benedicte an remittantur peccata Venialia? Pag. 79. n. 35.

Astrologia judiciaria est species Divinationis. Pag. 412. n. 19. Astrologia naturalis est licita. *ibid.*

Avaritia computatur inter peccata spiritualia, cur? Pag. 6. n. 8. 9.

Avari

INDEX.

Avaritia quid? & quale peccatum? Pag. 88. n. 12. 13.

Ejus septem filiae, n. 15.

Augurium est species Divinationis. Pag. 451. n. 24.

B.

Beatis necdum Canonizatis qualis cultus exhibendus? Pag. 394. Post n. 42. Additio II.

Bellum quid? & quomodo differat à Seditione, & rixa? Pag. 357. n. 40. Est ex natura sua licitum, si debitas habeat conditiones. n. 41. Ad Bellum iustum tres requiruntur conditiones, quae? Pag. 358. n. 42. Potest dari Bellum iustum ex utraque parte formaliter, non tamen materialiter. n. 43. In dubio de Iustitia Belli, an liceat militare? n. 44. & seqq. In Bello iusto licite occiduntur nocentes. n. 45. Quid de innocentibus? n. 45.

Bellum iustum an, & quando transferat in occupantes Dominium rerum ablatarum? Pag. 362. Addit. I. & seqq. n. 50. Cui acquirantur *Bona spiritualia Hostium*? Pag. 361. n. 49. & 50.

Bona Temporalia ablata per hostem, an denuo virtute bellica recuperata per milites defensores, ad quem spectent? Pag. 363. *ibid.* Addit. II. An talia bona temporalia possint jure postliminii praeferri à primis Dominis, & quando? *ibid.* Addit. III. Bona spiritualia hosti in Bello iusto ablata an fiant capientium? Pag. 362. Post n. 50. Addit. I.

Belli, *Ducum*, & Principum specialia peccata in Bello. quae? 366. Post n. 50. Addit. IV.

In *Beneficiis Ecclesiasticis*, an possit aliquid dari ad redimendam Vexam injustam? Pag. 466. n. 32. Beneficium Simoniacè recipienti quid agendum? n. 50. & seqq. Dispensatio super Beneficio Simoniacè recepto, à quo possit dari, & qualiter sit obtinenda? *ibid.* n. 51.

Blasphemia quid? Pag. 428. n. 53. & 54.

I N D E X.

Blasphemia in DEum & Sanctos. n. 55. Hæreticalis n. 56. & quale peccatum? n. 57. & seqq. Ex ira dicere: *Corpus DEI*; *Chrisma*, *Sacramenta* &c. quale peccatum? n. 60. Quid de non nullis aliis Verbis? n. 61. an omnes Blasphemiz sint ejusdem speciei. n. 62. &c.

Blasphemans rusticus quandonam censeatur aliis dare scandalum? Pag. 246. post n. 23. in Append. Addit. II. Examen Blasphemorum. V. Examen.

Bona superflua naturæ, & superflua statui. quæ? Pag. 304 n. 39. Ex bonis superfluis, quando iub precepto sit danda Eleemosyna. *Ibid.* n. 36. 40. ac seqq.

C.

Cæmeteria Catholicorum, an possint usurpari pro sepeliendis Hæreticis? Pag. 240. post n. 46. Addit.

Castitatis Violatio in Religioso Professo, vel Clerico in Sacris constituto, an contineat duplicem specie distinctam malitiam? Pag. 35. n. 48.

Charitas erga DEum, quomodo debeat esse constituta, & num excludat spem? Pag. 263. post n. 9. Addit.

Charitas erga proximum, quem observet Ordinem? Pag. 282. post n. 14. Addit. I. Ubi & aliquot Corollaria inde deducta de necessitate spirituali proximi, puta de Infante necdum baptizato, ac mortis vicino, & de corporali e. g. de altero vitæ periclitante propter pestem, famem, vel naufragium. *Ibid.* Addit. II. Charitas erga proximum in necessitate constitutum, quomodo, ad succurrendum adstringat Medicos, Chirurgos, congregantes frumenta tempore caristiz &c. Pag. 308. post n. 42. Addit. Charitas proximi an lædatur optando alteri malum, ut sibi eveniat bonum, vel tristando de alterius bono, quia sibi exinde timetur malum? Pag. 328. post n. 12. Notabiles regulæ, & Casus practici circa præsentem materiam. *Ibidem.*

Charit.

INDEX.

Charitas amittitur per omne peccatum mortale. Pag. 110. n. 14. In B.B. manet Charitas, non fides, nec spes. n. 16.

Charitas, & amor generatim. Pag. 207. n. 1. Charitas, ut Virtus Theologica, & quale objectum ejus? n. 2. DEus, quomodo appeletur Charitas? n. 3. Præceptum de diligendo DEum super omnia est partim affirmativum, partim negativum. n. 4. & satisfit diligendo DEum super omnia appetitativè. n. 5. & seqq. Præceptum diligendi DEum obligat ad frequens exercitium. n. 8. Quo determinato tempore illud obliget? n. 9. Tres propositiones quoad hoc damnatæ. Ibid. Ex Charitate genera in tria sunt nobis diligenda. n. 10. & seqq. An etiam creaturæ irrationales sint ex Charitate diligendæ? n. 14. Actus Charitatis plures sunt, & qui? n. 26. & seqq. Vide V. *amor dilectio*.

Catechumeni, an sine Baptismo salventur? Pag. 169. n. 9.

Cessatio à peccatis, quandonam faciat munerè ab invicem distingui actus peccaminotos? Pag. 46. Addit. post n. 53.

Chiromantia, quid? Pag. 419. n. 20.

Cerici cogentes ad excessum potùs, qualiter reprehendantur à D. Augustino? Pag. 105. Addit. post n. 50.

Confessarii qualiter debeant in Confessione practice examinare blasphemantes? pag. 492. Addit. post n. 64.

Contemptus peccati venialis potest illud reddere mortale. pag. 73. n. 19. & 20. Ex contemptu quando fiat transgresso Legis, & quando hæc sit peccatum? Ibidem.

Contentio, quid? pag. 353. n. 30. & quale peccatum n. 31.

Correctio Proximi duplex, Judicialis, & fraterna pag. 310. n. 45. De Correctione fraterna habetur speciale præceptum. n. 46. Quod ex genere suo obligat sub mortali. n. 47. Quatuor conditiones, ut præceptum hoc

I N D E X.

- Hoc obliget.** n. 48. Hoc præceptum magis obligat Superiores, quam subditos. n. 49. & hi rarius contra illud peccant mortaliter. n. 50. In Correctione fraterna servandus est Ordo à Christo præscriptus. n. 51. Casus, in quibus non est necesse præmittere monitionem Secretam. n. 52. & seqq. Addit. Prælati non taxandi in Concionibus. n. 54. Correctio fraterna quandoque ex Charitate fieri debeat? ubi notabiles tres Casus. Pag. 313. Addit. post n. 48.
- Corrigere, an teneamur errantem ex ignorantia?** *ibid.* Addit. post n. 54.
- Creatura irrationales, an sint ex Charitate diligendæ?** Pag. 282. n. 14.
- Credere explicitè, & implicitè quid?** Pag. 131. n. 11. Necessitas explicitè credendi aliquos articulos fidei, quæ? n. 15. & seqq. Aliud est explicitè scire articulos fidei. n. 21. Quænam teneantur fideles explicitè credere necessitate præcepti? n. 23. 24. Vide *Fides*.
- Cultus, & honor differunt, Quomodo?** Pag. n. 5. Cultus Latriæ debetur DEO. n. 27. & seqq.
- Cultus Dulciæ** debetur Sanctis, & Cultus Hyperdulciæ B. V. Mariæ n. 32. V. *Adoratio*. Cultus publicus, & privatus quis? n. 39. Corollaria de cultu privato Sanctis necdum canonizatis impertiendo, n. 40.
- Quid de cultu publico?** n. 41. & seqq.
- Canonizationis forma, quæ nunc est, olim non requirebatur.** Pag. 394. n. 42. Superstitio ratione cultus incongrui, ejusque divisio. pag. 410. n. 6.
- Cultus falsus quid?** & quomodo accidat? n. 7. & quale peccatum? n. 8. Cultus superfluous, quid? & quale peccatum? n. 9. & 10. Cultus Disparitas. V. *Disparitas cultus*.
- Cultus qualis exhibendus illis, qui necdum sunt Beificati, nec Canonizati?** Pag. 394. post n. 42. Addit. I. & II.

INDEX.

D.

DEnudatio liberior pectoris, qualiter interdicta sit
fæminis? Pag. 349. n. 28. in Append. Addit. V.

Desperatio opponitur spei per defectum. pag. 253. n. 12.
Quid sit? n. 17. In quo consistat? n. 13. Quale sit
peccatum? n. 14. Quid agendum circa personas
afflictas? n. 15. Desperatio numeratur inter peccata
in spiritum Sanctum. n. 16. Desperatio potest con-
sistere cum, & sine actu infidelitatis. n. 17.

Detrabentes coram aliis, quandonam debeant corrigi
ab audientibus? pag. 313. Addit. II. post n. 48.

Devotio, ut est specialis actus Religionis, Quid? pag.
376. n. 12. Devotionis largior acceptio. n. 13.

Devotionis causæ. n. 1.

Deus non est author peccati. pag. 14. n. 23. Quo-
modo dicatur hominem indurare, exsecrare? n. 25.
26. Deus quomodo appelletur Charitas? pag. 259.
n. 3. Deum, an, & quomodo teneamur super omnia
diligere? n. 4 & seqq.

Deus secundum se nequit odio haberi. pag. 222. n. 1.
Odium Dei, quale peccatum? n. 3. Deo debetur
cultus Patriæ. pag. 383. n. 27.

Dilectio sui ipsius, & proximi est præcepta, pag. 279.
n. 10. & seqq. Præceptum diligendi proximum,
quantum, & unde oriatur? n. 11. Ei non satisfacit
per solos actus externos. n. 12. An debeamus dili-
gere Corpus nostrum? n. 13. Datur speciale præ-
ceptum de diligendis inimicis nostris. n. 15. Vi hu-
jus tenemur inimicis exhibere generalia signa dilectio-
nis. n. 16. 18. & seqq. An inimicis sint exhibenda
signa specialia dilectionis? n. 21. & seqq. Dilectio
est præcipuus actus Charitatis internus. n. 27. Vide
Charitas.

Distinctio numerica peccatorum unde desumatur? pag.
46. & 54. Addit. post n. 53. ac post n. 61. Addit.
1. & seqq.

I N D E X.

Divinatio, quid? Pag. 414. n. 15. contingit vel per expressam Deæ monis invocationem, vel per implicitam. n. 16. Utriusque Divinationis varii, modi ac species, n. 17. 18. & seqq.

Divinatio, quale peccatum? n. 17. 27. & 28.

Divinatio, qualiter distinguatur à vana observantia eventuum? n. 30. & 35. *Divinatio* an sit, aliqua prædicere ex puncto Nativitatis? Pag. 417. Addit. post n. 19. Item, aliqua cum effectu, naturalem connexionem non habentia, tentare joci causa? *ibid.* Addit. post n. 28.

Dubitans de fide, an peccet peccatò Hæresis? Pag. 219. n. 20 & seqq. An incurrat Excommunicationem? n. 23. Quid de natis inter hæreticos? n. 21.

Dulia, quid? Pag. 382. n. 15. Cultu Dulæ honorantur in terris Sancti in cælis, n. 32.

E.

Ebrietas, quid? Pag. 101. n. 45. *Ebrietas* Voluntaria, perfecta, & plena ex genere suo est peccatum mortale. n. 47. 48. 49. Inebriare se causâ recuperandæ sanitatis, vel tuendæ Vitæ non est peccatum mortale. n. 50. Differentia inter dormientem, & ebrium. n. 46.

Ecclesia, quid? Pag. 163. n. 1. Dividitur in Triumphantem, Purgantem, & militantem. *Ibid.* *Ecclesia* militans sumitur dupliciter. n. 2. Vera Christi *Ecclesia* in terris est Visibilis. n. 3. & 4. Ejus Caput invisibile est Christus; Visibile summus Pontifex. n. 3. & 5. Nec tamen est biceps. n. 6. Vera *Ecclesia* Christi non potest errare in fide, neque omnino deficere. n. 7. Extra eam nemo salvatur. n. 8. & 9. Quænam sint notæ veræ *Ecclesiæ* Christi? n. 10. & seqq. Quomodo hæc sit una? n. 12. & 13. Sancta? n. 14. Catholica? n. 15. & Apostolica? n. 16. Soli Romanæ *Ecclesiæ* conveniunt hæc quatuor notæ. n. 17. & seqq. S. Augustini notabile dictum de *Ecclesia* Catholica, n. 20.

I N D E X.

Editio vulgata S. Scripturæ, quæ? Pag. 187. Addit. post n. 28.

In dubio, num effectus excedat vires causæ naturalis, quid agendum? Pag. 430. n. 40. & 41.

Eleemosyna, quid? Pag. 301. n. 34. Est quandoque de præcepto. n. 35. ad obligationem dandi Eleemosynam duo concurrere debent, quæ? n. 36. & 37. Tempore necessitatis extremæ proximis, an Eleemosyna sit danda sub præcepto de superfluis naturæ. n. 40. 41. De superfluis naturæ, & statui danda est Eleemosyna etiam gravem, non solum extremam necessitatem patientibus. n. 42. an Eleemosyna sit danda sub præcepto pauperibus communem necessitatem patientibus. n. 43. 44.

Eleemosynæ elargitione, an remittantur peccata venialia? Pag. 81. n. 38. Eleemosyna notabilis an dari debeat pauperibus vitâ periclitantibus cum gravi dispendio proprii statûs? Pag. 306. Addit. post n. 41. Eleemosynæ dandæ obligatio, qualiter adstringat Medicos, Chirurgos, Eucliones frumenta congregantes, & alios? *ibid.* post n. 42. ubi notabilia Collaria.

Episcopi, præsertim in Germania, possunt absolvere ab Hæresi. Pag. 224. n. 29. & seqq. n. 31.

Eucharistia Sacramentum est adorandum cultu Latriæ. Pag. 385. n. 30.

Examen, quale in Confessionali circa Blasphemos instituendum? Pag. 492. Addit. post n. 64.

Excommunicatio est una inter pœnas Hæreticorum. Pag. 211. n. 24. ad eam incurrendam requiruntur quatuor conditions, quæ? n. 25. & seqq. Excommunicati ob negationem alicujus Articuli Fidei, à quibus possint absolvi? Pag. 229. Addit. post n. 35. Excommunicati ob lectionem librorum hæreticorum. *ibid.* post n. 40.

I N D E X.

F.

Famulari, an liceat hæreticis? Pag. 241. Addit. II. post n. 46.

Famula sciens alteram confamulam nutrire suspecta consortia, quandonam teneatur eam apud Herum, vel Heram denuntiare? Pag. 314. Addit. III. post n. 48. Famuli, an possint citra peccatum scandali quoad fidelitatem probari per expositionem pecuniæ in loco publico? Pag. 351. post n. 23. in Appendice, Addit. VI. Famuli, & Ancillæ, per quas Actiones influant in peccata Dominorum suorum? Pag. 340. &c. post n. 24.

Fides, quando amittatur? Pag. 120. n. 14. 15. non manet in Beatis. n. 16. Fidei nomen variè accipitur. Pag. 125. post n. 1. & 2.

Fides supernaturalis actualis & habitualis, quid? n. 3. 4. Objectum materiale Fidei. n. 5. Objectum ejus complexum, & incomplexum, quod? n. 6. 7. Objectum formale Fidei. n. 8. & seqq.

Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret Autoritas. Quomodo? Pag. 130. n. 10. Fides explicita, quæ? n. 11. Fides quomodo necessaria ad salutem? n. 13 & seqq. An requiratur necessitate medii Fides explicita de existentia Dei, & ut remuneratoris? n. 16. Quid de mysterio SS. Trinitatis, & Incarnationis Verbi? n. 17. & seqq. Fides ex puris naturalibus non juvat ad justificationem. n. 20. Quænam teneantur Fideles explicitè credere necessitate præcepti? n. 23. 24. Præceptum Fidei affirmativum, & Negativum, quid? n. 25. Obligatio eliciendi Actum Fidei, Speciei &c. alia per se, & alia per accidens. n. 26. Datur Præceptum Divinum per se obligans quandoque ad actum fidei. n. 27. non sufficit, hunc tantum semel in Vita elicere. n. 28. Quo tempore obliget præceptum fidei? n. 29. 32. & seqq. Quando cuipiam censetur vera fides sufficienter proposita? n. 20. & 32. Actus fidei, item Professio, & Confessio fidei, quomodo differant?

Pag. 155.

I N D E X.

Pag. 155. n. 39. Datur præceptum Divinum de non neganda fide externè. n. 40. An, & quando obligemur ad externam Fidei Confessionem? n. 41. 43. An quandòque fidem licitè possimus occultare? n. 44. 45. & seqq. Et quibùs modis id licite fiat? n. 45. & seqq. Methodus brevissima reducendi hæreticos ad Catholicam fidem. Pag. 180. n. 22. In materia fidei, an liceat sequi opinionem minus probabilem? Pag. 150. n. 31.

Fidem resolvere, quid? Pag. 202. n. 50. Fidei resolutio à priori fit in primam Veritatem Dei nobis revelantis. n. 51. & seqq. Instantia de circulo proponitur, & solvitur. n. 53. 54. Motiva Credibilitatis fidei, quæ? n. 55. Fides non resolvitur in motiva humana. n. 56. Actus fidei non est merus Actus intellectus, sed ad ipsum requiritur pia affectio voluntatis. n. 57. Nonnullæ Propositiones Damnatæ circa hoc. n. 58. 59. Disputare de rebus fidei, quando licitum? Pag. 238. n. 43. & seqq. An Laicis liceat? n. 44.

Fornicatio ex eodem æstu libidinis multiplicata, cur numerò multiplicet peccata, & cur non item repetita ex eodem impetu iræ Verbera? Pag. 54. Addit. I. & II. post n. 61.

Fœnera Hæreticorum, an liceat sepelire in Cæmeteriis Catholicorum? Pag. 239. Addit. I. post n. 46.

G.

Gaudium est Actus, seu potius effectus Charitatis. Pag. 299. n. 28.

Gula, quid? Pag. 101. n. 41. Committitur quinque modis. n. 41. Gula ut sic dividitur in Comestationem, & ebrietatem. n. 42. Quale sit peccatum? n. 43. 44. Est peccatum Capitale, ejusque quinque filiæ. n. 54. & seqq. Comedere & bibere, ob solam voluptatem, an sit peccatum? n. 51. Vide *Inebriare* &c.

H.

INDEX.

H.

Hæresis, unde sic dicatur? Pag. 213. n. 9. Et quid sit? n. 10. Ad hæresin formalem requiritur & error in intellectu, & pertinacia in voluntate. n. 11. 13. Corollaria notabilia. n. 12. 13. & 15. Pertinacia ad hæresin requisita, in quo consistat? n. 16. 17. Dubitans de fide, an peccet peccatò hæresis? n. 20. & seqq. Absolvere ab hæresi, in & extra articulum mortis, quis possit? n. 29. & seqq. Pag. 224.

Hæretici obligantur legibus Pontificiis pro toto Orbe latis? Pag. 246. n. 2. Tract. 2. Dist. 3.

Hæretici, qui? Pag. 205. n. 5. Hæretici formales, & materiales, qui? n. 18. 19. Inter alias Hæreticorum pœnas est Excommunicatio. n. 24. Vide *Excommunicatio*. Quis sit modus recipiendi Hæreticos resipiscentes? n. 34. & 35. Funera Hæreticorum, an Catholicis liceat comitari? Pag. 239. n. 46.

Hæreticos absolvendi, quinam specialem habeant facultatem? Pag. 225. Addit. post n. 31. Et, quando negantes aliquem ex Articulis fidei etiam alii Sacerdotes possint absolvere? *ibid.* Addit. post n. 35.

Hæreticorum libri, quandònam legi possint absque incurfu Excommunicationis Bullæ Cœnæ? Pag. 234. Addit. post n. 40. Hæreticos Libros alias prohibitos, an absque incurfu Excommunicationis legere possint illi, respectu quorum non est periculum subversionis? Addit. post n. 39.

Honor, & Cultus differunt. Vide Cultus, & Honor.

Hyperdulia, quid? Pag. 382. n. 25. Debetur B. V. Mariæ. n. 32.

I.

Idololatria, quid? Pag. 412. n. 11. Est gravissimum peccatum. n. 12. Idololatria metaphoricè sumitur pro omni peccato mortali. n. 13.

Non

I N D E X.

Non Jejunare die, quo duplex occurrit jejunium Ecclesiasticum, est unicum peccatum. Pag. 35. n. 46.
Quid, si quis ad alterum teneatur ex Voto? n. 47.

Ignorantes mysterium SS. Trinitatis, vel Incarnationis Christi, quomodo in Confessionali sint tractandi? Pag. 140. post n. 23. Addit. ** & post n. 24. Addit. *

Imagines Sacre, quomodo venerandæ? Pag. 388. n. 34.
Verba notabilia Conc. Trid. circa cultum SS. Imaginum. n. 35. *Imagines possunt dupliciter considerari.* n. 36. *Objectiones Hæreticorum.* n. 37. *Decretum Urbani VIII. circa Imagines Sanctorum necdum Beatorum.* n. 43. 44.

Inebriare se, an liceat ad reparandum Lucrum, vel saltem provocare compotatores ad haustum cum periculo proximo ebrietatis. Pag. 105. Addit. post n. 50.

Infantibus non est necessaria Fides actualis. Pag. 135. n. 14.

Infidelitas alia positiva, alia negativa. Pag. 209. n. 1.
Culpabilis, & inculpabilis. n. 2. *Purè negativa, & privativa.* n. 3. *Infidelitatis species tres, nempe Paganismus, Judaismus, & Hæresis.* n. 4. *Quæ infidelitas sit cæteris gravior?* n. 6. *An, & quale peccatum?* n. 7. 8.

Infidelibus adultis, quando censeatur vera fides Sufficiens proposita? Pag. 150. n. 30.

Infirmis pauperibus, an pretiosis medicinis succurrendum sit &c.? Pag. 306. Addit. post n. 41.

Inimici sunt singulari præcepto Charitatis diligendi. Pag. 286. n. 15. *Vi hujus præcepti tenemur inimicis nostris exhibere generalia signa dilectionis.* n. 16. & 18. *Deponere odium, & internum rancorem erga eos.* n. 19. *Eisque Ventiam rogantibus remittere injuriam, non item Satisfactionem.* n. 20. *Inimicis, an sint exhibenda etiam specialia signa Dilectionis?* n. 21. & seqq. *An sit licitum, odium peccatum inimici, & gaudere de illius punitione?* n. 24.

I N D E X.

25. Inimici quomodo se invicem debeant reconciliare? Pag. 287. Addit. post n. 25.
- Injuria*, quid, & quomodo distinguatur ab offensa? Pag. 291. Addit. post n. 20.
- Invidia*, quid? Pag. 93. n. 27. Quale peccatum? n. 29. Ejus Filia. n. 31. Invidus proprie quis? n. 27. 28. Si Mercatores optent, ut emptores loco aliorum ad se Veniant; an iavidi? Addit. post n. 28.
- Joci gratia tentare aliqua*, quæ videntur non carere dubio, num lateat aliqua superstitio, quam periculum? Pag. 423. Addit. post n. 28. *Ira*, quid, & quale peccatum? Pag. 97. n. 32. 33. Ejus filia. n. 34. & seqq.
- Irreligiositas*, quid, & quæ Vitia sub se contineat? Pag. 441. n. 1.
- Judei*, qui? Pag. 211. n. 5. Qualis communicatio cum eis sit licita? Pag. 240. Addit post n. 46.
- Juramentum*, & Votum si violetur super eadem re, est duplex thalitia. Pag. 38. n. 49.
- Justitia* Christiana involvit duo. Pag. 113. num. 1.

L.

- L***atria*, quid? Pag. 381. n. 25. Deo debetur cultus Latriæ. n. 27. Christus adoratur cultu Latriæ. n. 29. Et Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum. n. 30.
- Laus Dei*. Pag. 380. n. 22.
- Lectio Librorum Hæreticorum*. Vide *Excommunicati ob Librorum Hæreticorum*, in fine ibid.
- Legis Transgressio ex contemptu*, quando fiat? Pag. 73. n. 19.
- Libri Canonici*, qui? Pag. 181. n. 23. & seqq. Hunc, vel illum Librum Canonicum esse, unde constat? n. 26. & seqq. Vide *Scriptura Sacra*. Librorum Hæreticorum, aliorumve Lectio rectè prohibetur. Pag. 133. n. 39. Duplex circa eam prohibitio Ecclesiæ,

I N D E X.

clefiæ. n. 40. 42. An excuset parvitas materiæ, & quæ fit talis? n. 41. Vide *Hæreticorum Libri*.

Luxuria, quid, & quale peccatum, ac ejus species, quæ? Pag. 90. n. 17. Ejus filix octo? n. 19.

M.

Magia naturalis, quid? Pag. 432. n. 42. Est periculosa. *ibid.* *Magia* superstitiosa, quid? n. 43. Duplex ejus finis. n. 44. Est peccatum mortale, habetque annexa multa alia peccata. n. 45. Vide *Maleficium*.

Maledictio, quale peccatum? Pag. 332. n. 13. Cui Virtuti repugnet? n. 14.

Maleficium, quid? pag. 432. n. 41. Est peccatum mortale, & habet multa alia peccata annexa. n. 45. Remedia adversus maleficia, quæ? n. 46. & seqq. Quid agendum Confessario cum Malefico? n. 52. & seqq. Signa magica tollere, ut diabolus nocere desinat, an licitum? n. 49. & seqq. An maleficus peccans teneatur curare, sibi Chirographum à Dæmone restitui? n. 53. Quid agendum circa bona Malefico per diabolum data? n. 55. Quomodo is muniendus contra relapsum? n. 56. Maleficia, qualiter, & quomodo liceat tollere per signa contraria? pag. 455. Addit. post n. 49. Addit. post n. 51.

Maritus, quandonam teneatur corrigere uxorem cum magno Domino suspecta consortia habentem? pag. 313. Addit. I. post n. 48.

Metoposcopia, quid? pag. 419. n. 20.

Milites, eorum specialia peccata in Bello. pag. 366. Addit. IV. post n. 50.

Misericordia, quid? Pag. 300. n. 30. Vitia eidem opposita. *ibid.* Opera misericordiæ alia spiritualia, Quæ? n. 31. & 32.

Moribundi ad Actus Virtutum Theologicarum maxime excitandi. pag. 154. n. 38.

Motiva

I N D E X.

Motiva Credibilitatis fidei, quæ ? Pag. 205. n. 55.
Fides non resolvitur in motiva humana. n. 56.

Mortem sibi optare, an sit licitum? Pag. 326. n. 9. An
liceat optare mortem Parentibus ob aliquod emo-
lumentum temporale ? n. 10. & seqq.

Munus à manu, & à lingua, & ab obsequio, quid?
Pag. 466. n. 39.

N.

EX Nativitatis puncto, seu Horoscopo, an liceat ali-
qua prædicere ? Pag. 417. Addit. post n. 19.

Necessitas medii, & præcepti, quid? Pag. 132. n. 12.

*Necessitas proximi triplex: extrema, gravis, & com-
munis.* pag. 304. n. 38. Necessitatem parientibus
quando danda sit Eleemosyna. n. 36. 40. & seqq.

Note veræ Ecclesiæ Christi, quæ ? pag. 170. n. 10.
& seqq. Fæ conveniunt soli Romanæ Ecclesiæ.
n. 17. & seqq.

O.

Oblatio latè & propriè accepta, quid ? pag. 378.
n. 17.

*Obligatio eliciendi actum Fidei, Spei &c. Alia per
se directè, alia per accidens.* Pag. 146. n. 26.

Obligatio anticorialis, unde sit. Pag. 468. n. 42.

Observantia Somnium, est species Divinationis. Pag.
419. n. 21. Et quale peccatum. n. 22. Vana Ob-
servantia, quid ? Pag. 424. n. 29. Et quomodo
distinguitur à Divinatione ? n. 30. Observantia Si-
gnitatum, quid ? n. 33. Et quo pacto hoc cognosci
possit ? n. 34. Observantia eventuum, quid. & quo-
modo differat à Divinatione ? n. 35. Vana Obser-
vantia, ejusque Species quale peccatum ? n. 36. 37.
Quid in dubio, num effectus excedat vires causæ
naturalis ? n. 40. 41.

I N D E X.

Odium Dei, an detur? Pag. 322. n. 1. Quale peccatum? n. 3. Odium Proximi duplex: Personæ, seu Odium inimicitiae; & qualitatis, seu Odium abominationis. n. 2. Odium inimicitiae semper illicitum, non sic abominationis. n. 6. Corollaria de utroque. n. 7. & seqq.

Offensa, quid, & quomodo ea possit conjungi, vel separari ab injuria, ac damno? Pag. 291. Addit. post n. 10.

Opifices invidi, Vide *Invidia*.

Oratio, variè accipitur: Pag. 398. n. 45. Propriissime accepta, n. 46. Oratio Mentalis, Vocalis publica, & privata, quæ? n. 47. Quibus temporibus urgeat præceptum Orationis? n. 49. Quæ Bona rectè per orationem postulentur à Deo? n. 50. Oratio debite facta infallibilem habet effectum. n. 51. & seqq. Causa, cur multi petant, nec acquirant. n. 57. Cautela petentium bona temporalia. n. 59. Oratione quotidiana, an remittantur peccata Venialia? Pag. 80. n. 34.

P.

Pactum requiritur ad Simoniam. Pag. 467. n. 40. &c. Unde colligendum, an quid detur, vel accipiatur ex pacto Simoniano, nec ne? n. 46.

Pagani, qui? Pag. 211. n. 4. & 5.

Papa est Caput visibile Ecclesiæ. Pag. 165. n. 3. & 5. An possit involvi Crimine Simoniae? Pag. 465. n. 37.

Pauperes præsertim ægroti, an sustentandi sint cum gravi dispendio proprii Status? Pag. 306. Addit. post n. 41.

Pax est Actus, seu potius effectus Charitatis? Pag. 299. n. 9.

Peccatum generalissimè, quid? Pag. 2. n. 2. Peccatum Artis, & Naturæ. n. 2. Peccatum animi. n. 3. Hoc dividitur in Originale, & personale. n. 5. & 6.

Anach. Reijensuel, Theol. Tom. II. K k In

I N D E X.

In peccata carnalia, & spiritualia. n. 7. & 8. In Peccatum ex ignorantia, passione, & malitia. n. 12. & seqq. In Peccatum Actuale, & Habituale. n. 15. & seqq.

Peccatum actuale, quid? Pag. 9. n. 16 & 17. In eo sunt duo consideranda; Materiale scilicet, & formale. n. 19. Non consistit formaliter in positivo, sed privativo. n. 20. & seqq. Deus non est peccati Author. Pag. 14. n. 23. & 24. Sed sola voluntas creata. n. 27. Post Actum peccati remanet aliquid in homine, unde is denominatur peccator. n. 30. Dantur etiam causæ peccati externæ, quæ? n. 28. Post actum peccati mortalis plura eveniunt in homine, quæ? n. 35. & seqq. Peccatum habit. etc, quid? Pag. 18. n. 32. Illud quæ tale non addit novam malitiam. n. 33. & 34. An consistat in reatu culpæ? n. 36. & seqq. Cur potius consistat in reatu culpæ, quàm in privatione Gratiæ? n. 38.

Peccatorum Distinctio specifica moralis unde desumenda? Pag. 24. n. 39. 40. & seqq. Ea, an inferatur ex Sola diversitate præceptorum? n. 43. & seqq. Corollaria circa hoc. n. 46. & seqq. Unde delumatur Distinctio numerica moralis peccatorum? pag. 39. n. 50. & seqq. Peccata interna, quomodo multiplicentur numero? n. 55. Sicut & peccata, quæ opere externo perficiuntur? n. 56. Unico actu occidens decem homines, an committat unum numerum peccatum? n. 57. & seqq. Quid dicendum de actibus pravis, & incompletis? n. 59. & seqq.

Peccatum mortale, & *veniale*, quid? Pag. 60. n. 1. & 2. In quibus convenient, & differant? n. 3. & 4. Ad quodcunque peccatum actuale requiruntur tres conditiones. n. 5. & seqq. Ad peccatum mortale requiruntur alia tria. n. 8. & seqq. Quænam censetur perfecta advertentia, & Sufficiens ad peccatum mortale? n. 10. 11. Signa, quibus in dubio discerni possit consensus perfectus ab imperfecto. n. 12. Peccatum Veniale triplex: ex genere suo, ex parvitate materiæ, & ex imperfectione actus.

Pag. 69.

INDEX.

- Pag. 69. n. 13. Peccatum mortale aliud ex genere suo, aliud ex accidenti. n. 14. Peccatum ex genere mortale tribus modis ut Veniale per accidens. n. 15. Contra Veniale, quot modis fiat per accidens mortale? n. 16. & seqq. Peccata venialia, quibus modis remittantur? Pag. 76. n. 25. & seqq.
- Peccata Capitalia, quæ, & cur sic appellantur? pag. 82. num. 1.
- Per omne peccatum mortale amittitur Charitas, non item Fides, & Spes. pag. 120. n. 14. Peccata in Spiritum Sanctum, quæ? pag. 252. n. 16. Peccata verborum maximè sunt ex intentione dicentis dijudicanda. pag. 489. n. 58. Peccatum Theologicum, & Philosophicum, quid? pag. 2. * Addit. post n. 2. Peccatum Philosophicum, num bene pronuntietur peccatum grave, quin sit offensa Dei? Ibid. Ad peccatum, qualiter DEUS concurrat? pag. 14. * Addit. post n. 24. Peccatum Veniale, & mortale circa idem objectum, quomodo distinguantur specie? ibid. * Addit. post n. 42. Peccata Venialia, quomodo remittantur? & Venialia peccata. Peccatum, an, & quando censeatur moraliter interruptum, ac numerus multiplicatum per cessationem ab actu peccaminoso? ibid. * Addit. post n. 53. Peccata externa complera, an, & quando multiplicari censeantur numero toties, quoties actus externi fuerint repetiti? ibid. post n. 61. * Addit. I. & II.
- Peccata, quot numerus committat intermittens per aliquod tempus restitutionem, aut Voti executionem? ibid. * Addit. III. IV. & V.
- Peccatum, quale sit, si malitia tantum advertatur in genere? pag. 67. * Addit. post n. 12. Peccata specialia Principum, Ducum, & Militum in Bello. pag. 366. post num. 50. * Addit. IV.
- Pertinacia ad hæresin requisita, in quo consistat? pag. 216. n. 13. 10. & seqq.

I N D E X.

- Physiognomia* est Species Divinationis , & quæ partes ejus ? pag. 419. n. 20. Naturalis est licita. *Ibid.*
- Pictura* obscenæ , quandònam dicantur scandalosæ ? Et quid cum illis agendum ? pag. 347. n. 28 in Append. Addit. III.
- Plebei* , quòmodo credant articulis Fidei ob propositionem Concionatoris ? pag. 129. n. 9.
- Pœna* contra Simoniacos statutæ , quænam ? pag. 471. n. 47. & seqq.
- Præceptum* , aliud affirmativum , & aliud negativum , & quòmodo differant ? pag. 7. n. 11. Ex sola diversitate præceptorum , an rectè inferatur diversitas specifica peccatorum ? pag. 28. n. 43. & seqq.
- Prelati Ecclesiæ* in publicis Concionibus non taxandi. pag. 320. n. 54.
- Præsumptio* , quid , & quale peccatum ? pag. 85. n. 8. Præsumptio , ut opponitur Spei Divinæ , quid ? pag. 296. n. 18 19.
- Pretium Simoniacum* , quid , & quotuplex ? pag. 463. n. 38. 39.
- Primitia* , quid ? pag. 379. n. 18.
- Proximum* nostrum tenemur diligere. pag. 279. n. 10. 11. Præcepto diligendi proximum non satisfacit per solos actus externos. n. 12. Proximus , quo ordine diligendus ? Pag. 282. post n. 14. * Addit. I. ubi etiam Addit. II. ponuntur varii casus de necessitate spirituali , & corporali ipsius proximi.
- Proxiimo* succurrere in necessitate , quòmodo obligentur Medici , Chirurghi , Faciliores frumentum copiose congregantes ? pag. 308. Addit. post n. 42.
- Puella* , per mundum suum muliebrem , præsertim per liberiores pectoris denudationem animas præbentes Scandalum , qualiter dehortandæ à Confessariis ? pag. 349. post n. 28. Append. Addit. IV. & V.
- Purgationes* vulgares sunt prohibitæ , & quænam sint ? pag. 444. n. 6.

INDEX.

R.

Reatus poenæ, & culpæ, quid? Pag. 21. n. 35. 36.
An in reatu culpæ consistat peccatum habituale?
n. 36.

Reconciliatio, quid? Item qualiter, & quando quis teneatur cum suo inimico se reconciliare? pag. 294.
Addit. I. II. III. & IV. post n. 25.

Regularis, vel **Sacerdos** interrogatus à Magistratu hæretico, an sit Monachus, an teneatur positivè fateri veritatem? pag. 162. Addit. post n. 52.

Religio Virtus, quomodo respiciat Deum? pag. 114. n. 10. **Religio**, unde sic dicta? pag. 370. n. 2. Sumitur tripliciter. n. 3. **Religio** ut Virtus Moralis, quid? n. 4. & 5. Ejus obiectum, n. 6. Est inter Virtutes morales præstantissima. n. 7. Ab ea possunt imperari actus Virtutum Theologicarum, & omnium aliarum. n. 8. **Religio** generatim, & propriè accepta. n. 9. Actus Religionis universim sunt undecim. n. 10. **Religio** consistit in medio. pag. 406. n. 1. Quæ vitia eidem opponantur? ibid. **Contra Religionem**, quomodo possit peccari per excessum? n. 3.

Reliquiæ Sanctorum, quandonam publicæ Venerationi exponi valeant? pag. 386. post n. 34. Addit. I. Item, qualiter debeat constare de identitate Corporis? ibid. Addit. II. **Reliquiæ sacræ**, quomodo colantur? pag. 386. n. 34.

Restitutionem per aliquod tempus ex mera negligentia intermi tens, quot numerò peccata committat, & quomodo in Confessionali examinandus? pag. 56. post n. 61. Addit. III. &c.

Rixa, quid? & qui differat à Bello? pag. 357. n. 40.
Rixa, quale peccatum? pag. 100. n. 40.

INDEX.

S.

- Sacerdos*, quilibet potest in mortis Articulo absol-
vere ab hæresi, & aliis casibus? pag. 226. n. 32.
An tunc Simplex Sacerdos absolvere possit præsentem
proprio Confessario? n. 33.
- Sacrificium* propriè, quid? pag. 377. n. 15. Sumitur
quandòque largè. n. 16.
- Sacramentalia*, quid, & quot sint? pag. 80. n. 33.
An per Sacramentalia remittantur peccata venialia?
n. 31. 32. & seqq.
- Sacrilegium*, quid? pag. 446. n. 9. Ejus sunt tres spe-
cies. n. 10. & seqq. Sacrilegium ex genere suo est
peccatum mortale. n. 14. Per accidens potest fieri
Veniale. n. 16. Non omne peccatum à persona
sacra commissum est propriè Sacrilegium. n. 17.
- Salus animæ*, duplex: prima, & ultimata. Pag. 131.
n. 12.
- In Sanctis*, an maneat Fides, Spes, & Charitas? Pag.
120. n. 16. Quo cultu adorentur? Pag. 387. n. 32.
Sancti necdum Canonizati non possunt cultu pu-
blico honorari, bene tamen privato. Pag. 392. n.
38. & seqq.
- Scandalum*, quid? pag. 333. n. 16. Scandalum acti-
vum, seu datum. n. 17. Passivum, sive acceptum,
& pusillorum, seu Pharisaicum. n. 18. Peccatum
speciale Scandali, quando committatur? n. 19.
Scandalum Activum, quale peccatum? n. 21. & 22.
Causa justa faciendi aliquid indifferens, quo alter
creditur abusus, quæ? n. 23. & 24. Scan-
datum merè passivum interdum permitti potest,
interdum non, & quando? n. 25. & seqq. An
ex causa licitum sit, petere ab alio talia, quæ non
sine peccato præstiturus existimatur? n. 27. Quid
dicendum de Scandalo pusillorum, & Pharisaorum?
n. 28. Scandalum, quandònam detur, vel non?
Declaratur per sex casus notabiles. post n. 28. In
Append.

INDEX.

Schisma, quid? Pag. 352. n. 32. Et quale peccatum? n. 33. Schisma, aliud purum, aliud conjunctum cum hæresi. n. 34. Quid faciendum tempore Schismatis, quando electi sunt duo Pontifices? n. 35. & seqq.

Scriptorum Catholicorum, sua Scripta judicio Ecclesiæ subjicientium, cautela cur adhibeatur? Pag. 216. n. 14.

Scriptura Sancta, quos libros contineat? Pag. 181. n. 23. Vulgata editio sacræ Scripturæ est authentica. n. 28. An in hac quælibet vocula sit de fide? n. 29. & seqq. Lectio S. Scripturæ in lingua vulgari justè est interdicta. n. 32. Quid in Germania? n. 33. Sensus sacræ Scripturæ generatim est duplex, litteralis, & mysticus. Pag. 191. n. 34. Subdividitur uterque, & quomodo? n. 35. & seqq. Universim quatuor ejus Sensus. n. 38. Et in singulis excellabant singuli Ecclesiæ Doctores. n. 39. Sensus accommodativus S. Scripturæ, quid? n. 40. S. Scriptura sapientius est obscura. n. 41. & 42. Ejus Canonica interpretatio spectat ad Ecclesiam. n. 43. Quid de interpretatione doctrinali? n. 44. Vide *Libri Canonici*.

Abusus Sententiarum S. Scripturæ spectat ad Sacrilegium. Pag. 447. n. 13.

Scriptura S. Editio, Vulgata, quæ? Pag. 189. Addit. post n. 28.

Scurrilitas, quid, & quale peccatum? Pag. 108. n. 56.

Seditio, quid, & quomodo differat à Bello? pag. 356. n. 40.

Simonia, unde sic dicta? pag. 450. n. 18. Ea est species sacrilegii. n. 19. Declaratur ejus definitio? n. 20. Quàm grave peccatum? n. 21. Est triplex: mentalis, conventionalis, & realis. n. 22. & seqq. Simonia conventionalis, alia mixta, alia purè conventionalis. n. 24. Simonia confidentialis declaratur.

I N D E X.

tur. n. 25. Si quid gratis detur, ac recipiatur, non fit Simonia. n. 27. Simonia non est, intuitu spiritualium Functionum recipere aliquid per modum stipendii. n. 28. An de huiusmodi stipendio licitum sit antea pacisci? n. 28. & 30. An sit Simonia, dare aliquid ad redimendam vexam circa spiritualia? n. 31. 32. Vel recipere pretium pro labore conjuncto cum sacro ministerio? n. 33. 34.

Simonia, alia juris Divini, alia Juris Ecclesiastici. Pag. 463. n. 25. Simonie crimine, an possit Papa involvi? n. 37. Ad Simoniam requiritur pactum, quale? n. 30. & seqq. Simonia est, dare temporale, tanquam moticum conferendi, vel efficiendi spirituale. n. 43. & seqq. Plures propositiones circa materiam de Simonia damnatæ. n. 41. & 45. Simonia mentalis, non inducit pœnas in jure contra Simoniacos statutas. n. 47.

Quid de Simonia conventionali? n. 48. 49.

Simonia realis inducit pœnas juris ipso facto, quando fit in ingressu Religionis, Ordine, vel Beneficio. n. 50. Quid, si committatur in aliis casibus? n. 52. Quid de Dispensatione super Beneficio Simoniacè obtento? n. 51.

Circa Simoniam ulterius valde utilis Doctrina, & notabiles Casus practici. Pag. 476. post n. 52. Append.

Somnium, esse à Deo, vel potius à Dæmone, unde dignosci possit? pag. 420. n. 23. Somniorum observantia. n. 21. 22.

Sortes divinatoriæ, consultatoriæ, & Divinatoriæ, quæ, & an sint licitæ? Pag. 421. n. 25. & 26. Sortilegium est species Divinationis. n. 25.

Spes, an amittatur per omne peccatum mortale? Pag. 120. n. 14. & 15. An maneat in B. B.? n. 16. Spei variæ acceptiones. Pag. 122. n. 1. *Spes Theologica*, quid? pag. 245. n. 2. & 3. Objectum materiale primum Spei est Deus. n. 4. Ad Objectum

I N D E X.

jectum materiale secundarium spei, quæ Spectent?
n. 5. Objectum formale ejus. n. 6. & 7. Spes
Divina est infalibilis, quomodo? n. 8. Præcep-
tum Spei, aliud negativum, aliud affirmativum,
n. 9. Et quando obliget? n. 9. 10. & seqq. Spei
per defectum opponitur Desperatio, per excessum
Præsumptio. n. 12.

Stipendium, intuitu Spiritualium functionum dare, aut
recipere, non est Simonia; unde non est illicitum
de tali stipendio pacisci. Pag. 457. Vide *Simonia*.
n. 28. 29. & 30.

Stola redditus: Parochi non sint rigidi in exactione
eiusdem quoad pauperes. Pag. 458. Addit. post n. 30.

Superbia, quid? Pag. 83. n. 2. 3. Filia superbiæ,
quæ? n. 5. & seqq. Cur dicatur Capitale Vitium?
n. 10. Quænam remedia contra eam? n. 11.

Superstitio, quid? Pag. 408. n. 2. & 3. Supersti-
tionis Species, duæ. n. 4. & seqq. Et, quale pec-
catum? n. 8. & 10.

Synagoga, quæ? Pag. 164. n. 2.

T.

Tentatio, alia probationis, & alia seductionis?
Pag. 441. n. 2. Tentatio Dei, quid? n. 3. Alia
expressa, alia interpretativa. n. 4. Est ex genere
suo peccatum mortale. n. 5. Solvitur instantia.
n. 7. Tentatio Dei, per accidens potest esse ve-
nialis. n. 8.

Traditio, quid? Pag. 198. n. 45. Est triplex, nem-
pe Divina, Apostolica, & Ecclesiastica. n. 46. Tra-
ditiones Divinæ sunt admittendæ. n. 47. Sunt ejus-
dem infalibilitatis, ac Verbum Dei scriptum. n. 48.
Regulæ dignoscendi Traditiones Divinas. n. 49. Tra-
ditiones esse admittendas, ostenditur etiam ex anti-
quo Testamento. Pag. 200. Addit. post n. 47.

Cum *Turcis*, & *Saracenis*, quæ sit prohibita Commu-
nicatio? Pag. 244. post n. 46. Addit. III.

INDEX.

V.

Vana Gloria, quid? Pag. 85. n. 6. Quale peccatum? n. 7.

Verba impura loquens, quandonam censeatur taliis dare Scandalum? Pag. 345. post n. 28. in Append. Addit. I.

Verborum peccata, maximè sunt ex Intentione dicentis dijudicanda, Pag. 489. n. 58.

Vestibùs infidelium, an sit licitum uti? Pag. 161. n. 51. & 52.

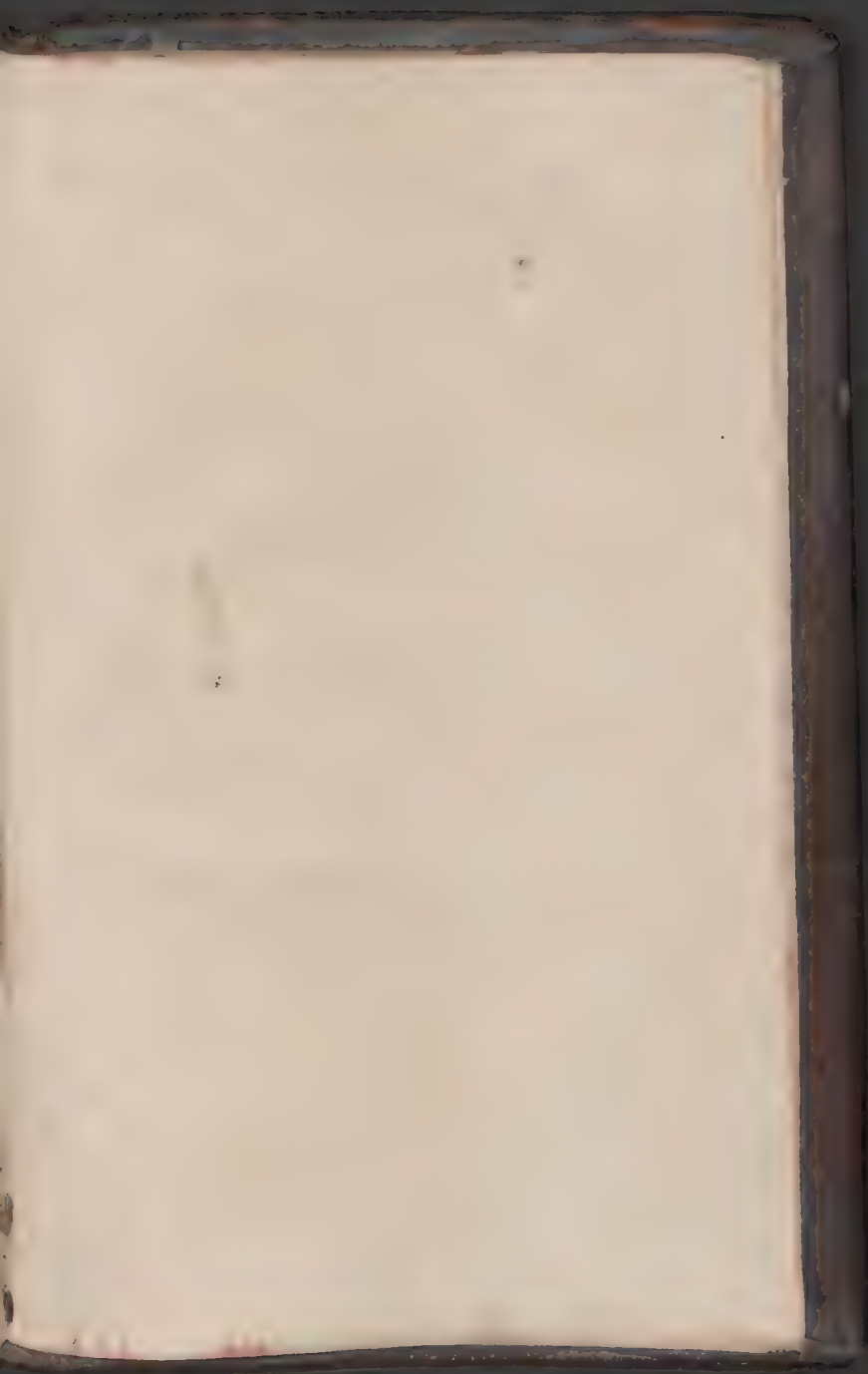
Vindicta, quibus interdicta? pag. 288. n. 17.

Virtus, quid? pag. 114. n. 2. 3. & seqq. Virtus ut sic, quomodo dividatur? n. 5. & seqq. Virtutes intellectuales, & morales. n. 6. Virtutes infusæ, & acquisitæ, dantur, & quid? n. 7. Virtus Theologica, quid? n. 8. Virtutes Theologicæ, quomodo differant à moralibus? n. 9. Sunt tantum tres. n. 11. Et perfectiores moralibus. n. 12. Inter Theologicas, quæ sit perfectior? n. 13. Quomodo amittantur? n. 14. & seqq. An, & quomodo habeant medium? n. 19.

Voti, executionem ex negligentia differens, quot distincta numerò peccata committat? pag. 54. post n. 61. Addit. III. ac seqq.

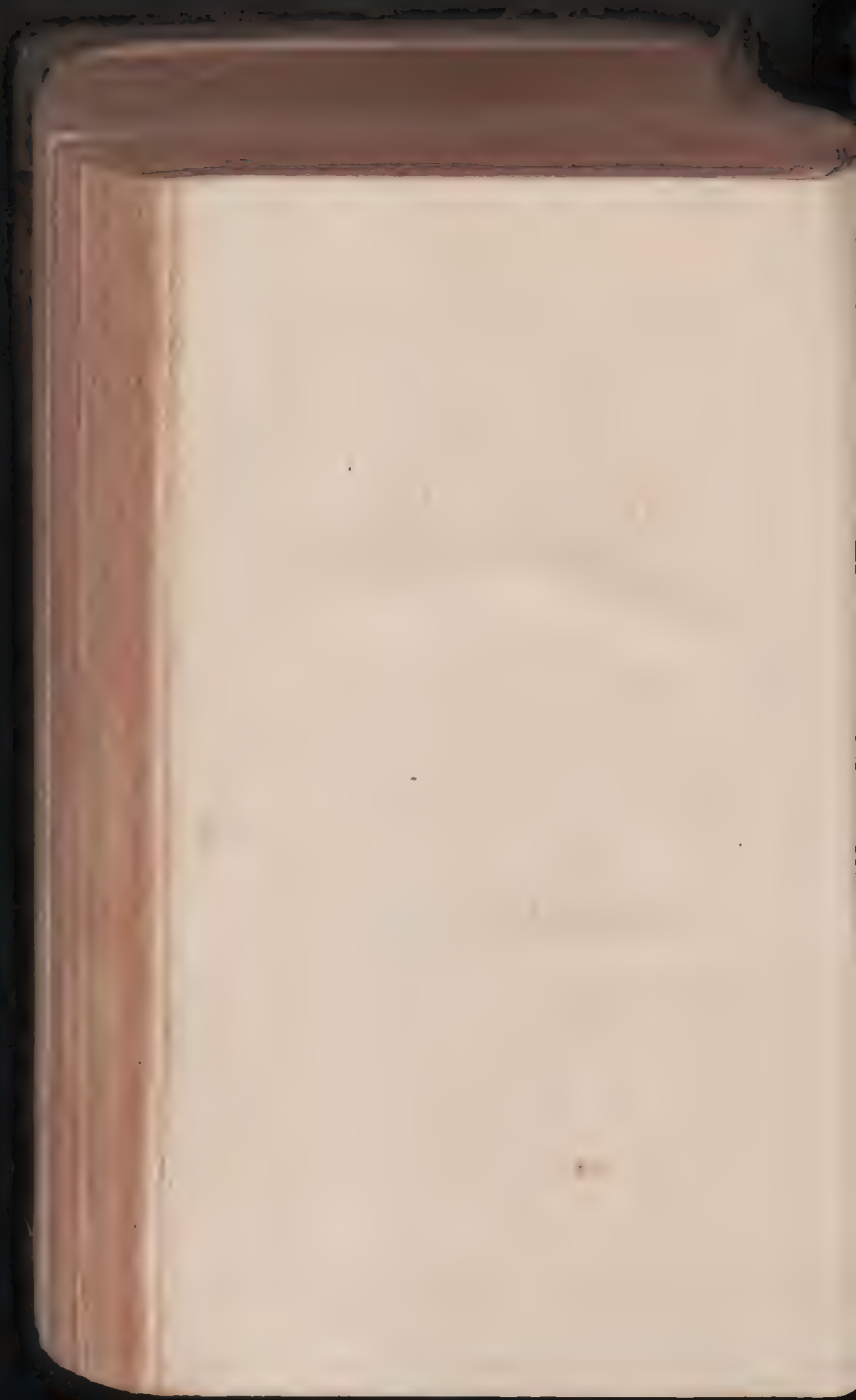
Votum, & Juraumentum super eadem re factum, si violetur, est duplex specie malitia. pag. 36. n. 49. Quid, si violetur *Votum* sæpius renovatum? pag. 36. n. 49.

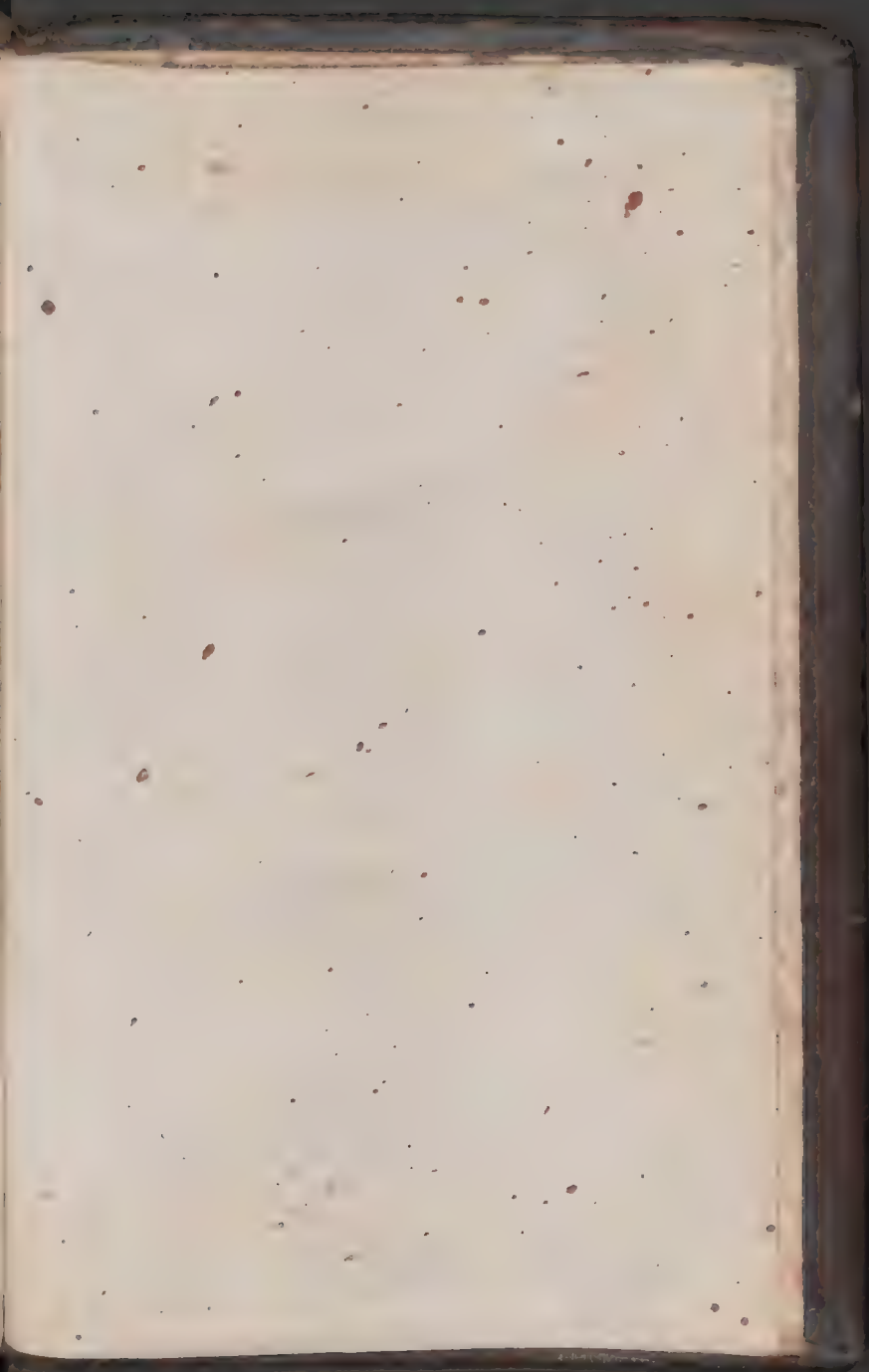












Biblioteka Jagiellońska



stdr0025042



REIFFENSTUEL
THEOLOGIA
MORALIS

TOM. I. II.